

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Secția de urmărire penală și criminalistică

București, Bd. Libertății nr.12-14, sector 5, cod poștal 050706,

telefon 021/319.38.33, e-mail: sesizare@mpublic.ro

Pagina web: www.mppublic.ro

Operator date cu caracter personal 3883

Dosar nr.277/P/2015

Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei,

conform art.328 alin.1 C.p.p.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
ROMULUS-DAN VARGA



RECHIZITORIU

11 septembrie 2019

Mihai-Eduard Ilie, procuror șef al Biroului de Criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în cauza cu numărul de mai sus, privind pe **inculpații**:

- **ANDRIONI ALIN CONSTANTIN**, fiul lui _____ născut la
data de _____ în oraș _____, județul _____, domiciliat în oraș _____
nr _____ sc. _____ et _____ ap. _____, județul _____, CNP _____

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă la infracțiunea de omor, faptă prev. și ped. de art.32 rap. la art.188 alin.1 și 2 Cod penal cu aplic. art.75 alin.1 lit.b Cod penal, constând în aceea că, în ziua de 24.05.2015, în jurul orelor 13.00, fiind pe raza localității Coroiești, județul Hunedoara, la volanul unui



Hyundai Galopper (cu numere de înmatriculare HD-11-TRS), într-o zonă nepublică și sol denivelat, prin depășirea limitelor legitimei apărări, a condus având pe partea frontală a autoturismului pe Bocea Mihalache, cu consecința căderii, lovirii cu autoturismul și vătămării corporale a acestuia, care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat 150-160 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, au pus în primejdie viața victimei și au cauzat acesteia infirmitate posttraumatică,

- **LASCU CORNEL**, fiul lui _____, născut la _____, în comuna _____ județul _____, domiciliat în comuna _____, sat _____, județul _____, CNP _____.

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art.193 alin.2 Cod penal cu aplic. art.77 lit.d Cod penal, constând în aceea că în ziua de 24.05.2015, pe raza localității Coroiești, județul Hunedoara, în timpul unui incident dintre mai multe persoane, împreună cu minorul Antal Andrei – Petrișor au lovit persoana vătămată Păun Gabriel care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 7-8 zile de îngrijiri medicale,

- **ANTAL ANDREI PETRIȘOR**, fiul lui _____, născut la data de _____, în oraș _____, județul _____, domiciliat în comuna _____, sat _____, nr. _____, județul _____, CNP - _____.

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art.193 alin.2 Cod penal cu aplic. disp. art.113 și următoarele Cod penal, constând în aceea că în ziua de 24.05.2015, pe raza localității Coroiești, județul Hunedoara, în timpul unui incident dintre mai multe persoane, împreună cu Lascu Cornel au lovit persoana vătămată Păun Gabriel care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 7-8 zile de îngrijiri medicale,

EXPUN URMĂTOARELE:

Sesizarea. Constituirea cauzei.

În ziua de 24.05.2015, în jurul orei 13⁰⁰, pe raza localității Coroiești, județul Hunedoara, în zona denumită Banea, pe un domeniu privat aflat în vecinătatea unui drum public forestier, a avut loc un incident soldat cu vătămarea corporală gravă a părții civile Bocea Mihalache și vătămarea corporală a părții civile Păun Gabriel.

**CONFORM
ORIGINA'**

La data de 24.05.2015 la ora 13.03 s-a înregistrat primul apel telefonic efectuat la numărul unic pentru apeluri de urgență 112 efectuat de martorul Bocea Adrian – Mihai folosind telefonul mobil al martorului Coman Nelu, fiind sesizată agresiunea a cărei victimă a fost parte civilă Bocea Mihalache.

La ora 13.05 în sistemul SNUAU 112 este înregistrat apelul telefonic efectuat de Andrioni Alin – Constantin care solicită un echipaj de poliție în localitatea Coroiști.

La aceeași oră a fost primit apelul telefonic efectuat de martora Leordean Sara – Mădălina care a sesizat actele de violență exercitate asupra fratelui său, martorul Leordean Vasile, în localitatea Coroiști, și că ea împreună cu altă persoană se află într-un autoturism supus unor violențe exercitate de mai multe persoane (vezi vol.1, filele 328-347).

Ulterior au mai fost primite la numărul unic pentru apeluri de urgență 112 alte trei sesizări cu privire la agresarea lui Păun Gabriel, alarmările fiind efectuate de prieteni ori cunoștințe ale acestuia pe care victima le informase asupra situației sale (vezi vol.1, filele 348-368).

La data de 24 mai 2015 au fost consemnate două denunțuri făcute prin intermediul a două apeluri telefonice în sistemul SNUAU 112 efectuate în jurul orei 13.08 de către Coman Nelu și Leordean Sara – Mădălina cu privire la faptul că pe un drum forestier aflat pe raza localității Coroiști, în zona "Banea" a avut loc un incident în cadrul căruia a fost vătămată o persoană prin lovire cu un autovehicul, iar un bărbat a fost agresat de mai multe persoane (vezi procesul-verbal din 24 mai 2015 de consemnare a denunțului, fila 24, vol.1).

Cu prilejul audierii sale la 24 mai 2015 Păun Gabriel a formulat oral o plângere penală prealabilă sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe (vezi declarația de persoană vătămată, vol.4, filele 21-22).

La data de 08 august 2015 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara o plângere penală formulată de Bocea Mihalache împotriva lui Andrioni Alin – Constantin pentru comiterea unei tentative la infracțiunea de omor (vezi vol.1 filele 166-169).

La nivelul Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara s-a constituit la data de 24.05 2015 dosarul penal nr.426/P/2015.

CONFOF
ORIGIN.

Prin ordonanța nr.4278/II-6/2015 din 03.06.2015 Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a dispui preluarea dosarului penal nr.426/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara în vederea efectuării urmăririi penale la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, unde s-a înregistrat dosarul penal nr.259/P/2015 (vezi vol.1, fila 9).

Prin ordonanța nr.1510/C/2015 din 04 iunie 2015, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus preluarea dosarului nr.259/P/2015 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia în vederea efectuării urmăririi penale la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică unde dosarul penal a fost înregistrat sub nr.277/P/2015 (vezi vol.1, filele 1-3).

Situația de fapt. Analiza probelor.

Din probele administrate în cauză rezultă, *în esență*, următoarea *situație de fapt*:

Pe fondul unui conflict caracterizat de contestarea publică a legalității și oportunității construirii unei microhidrocentrale pe Râul Alb din Munții Retezat, susținută prin articole și imagini de presă, de interzicerea repetată a accesului în zona menționată, realizată și pretinsă, direct sau indirect de către investitorul Bocea Mihalache, de acte de violență fizică având ca victime pe Leordean Sara – Mădălina și Sălășan Luca, exercitate de apropiați ai părții civile Bocea Mihalache, de amenințări cu violența fizică transmise prin intermediari, inculpatul Andrioni Alin – Constantin, împreună cu Păun Gabriel, Leordean Vasile – Ioan, Sălășan Luca, Leordean Sara – Mădălina și Weidinger Gerit, s-au deplasat pentru documentare în zona investiției, zonă cunoscută sub denumirea ”Banea” și, la scurt timp de la sosire, au fost urmați de un grup alcătuit din opt bărbați - Bocea Mihalache, Bocea Adrian – Mihai, Coman Nelu, Coman Nelu – Alexandru, Coman Alin – Ștefan, Vintonescu Petru – Gabriel, Lascu Cornel și Antal Andrei - Petrișor, având o atitudine revendicativ – amenințătoare și inițiind acte de contact și violență față de unii membri ai celuilalt grup (Păun Gabriel, Leordean Vasile – Ioan).

Așa fiind, la propunerea sa de a părăsi locul, Andrioni Alin – Constantin și martora Weidinger Gerit s-au urcat în autovehiculul marca Hyunday Galloper condus de inculpat.

După punerea în mișcare a acestuia, pe un teren accidentat, inculpatul a virat spre dreapta într-un arc de cerc ocolitor, spre direcția primei localități din apropiere (situată la 7-800 metri), manevră în timpul căreia cei opt bărbați au înconjurat

autovehiculul, însoțindu-l în mers, încercând să determine oprirea acestuia prin ordine verbale, gesturi, lovirea caroseriei, rabatarea unei oglinzi, împrejurări în care Bocea Mihalache a trecut îndeaproape în fața mașinii, s-a sprijinit pe bull-bar-ul acesteia și pe capota motorului și, în aceste condiții, inculpatul Andrioni Alin – Constantin a continuat pilotarea autovehiculului pe care l-a menținut în mers cu consecința căderii, lovirii cu autoturismul și vătămării corporale a persoanei vătămate, care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat 150-160 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, au pus în primejdie viața victimei și au cauzat acesteia infirmitate posttraumatică, conform Raportului de nouă expertiză medico-legală nr.A5/10672/2016 din 11.10.2017.

În acest context, martorul Leordean Vasile – Ioan și parte civilă Păun Gabriel au fost agresați fizic, ultimul dintre ei de către inculpații Lascu Cornel și Antal Andrei – Petrișor.

În concret, partea civilă Bocea Mihalache a dorit ca pe albia Râului Alb din Munții Retezat să dezvolte investiții constând în construirea a două microhidrocentrale, prin S.C. Abi Automotion S.R.L., și, prin S.C. Abi Ecoacvacultura S.R.L., a unei crescătorii intense de pește și a unei hale de prelucrare a peștelui (vezi vol.8, filele 105-113).

Proiectele urmau a se realiza pe teritoriul "Parcului Natural Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului" care se suprapune cu suprafața sitului Natura 2000 ROSCI 0236 Strei – Hațeg (vezi adresa nr.8864/RP/2015 a Agenției pentru Protecția Mediului Hunedoara, vol.8, filele 161-162).

După întocmirea proiectelor și obținerea unora dintre avizele și autorizațiile necesare, cu sprijinul asociatului în fapt și angajatului său Coman Nelu și a altor persoane, Bocea Mihalache a inițiat bazele unui șantier pe raza localității Coroiești, în zona Banea, pe cursul Râului Alb, iar pe terenul învecinat, proprietate a societății, a ridicat două panouri de informare privind investiția și a amenajat empiric un drum de acces (servitute) spre malul albiei râului.

Trecându-se de la etapa scrisă la implementarea fizică a proiectelor, investiția în spațiu protejat a dobândit o imagine publică concretă, ușor de remarcat, cu consecința profilării interesului unor persoane fizice și juridice, cu activitate declarativă în protecția mediului, în stoparea construirii celor două microhidrocentrale și a crescătoriei de pește.

Preocupările terților interesați s-au materializat în contestarea legalității proiectelor în fața autorităților și opiniei publice, cărora le-au prezentat și imagini ale primelor lucrări și arealului vizat de acestea.

CONFOF
ORIGINA

Imaginile au fost procurate cu ocazia informărilor asupra realităților din teren, persoanele în discuție mergând repetat în zona Banea.

Acestor demersuri li s-au opus măsurile luate de Bocea Mihalache alături de apropiații săi, constând în îngrădirea accesului în arealul protejat.

Bocea Mihalache a stabilit un mod de operare caracterizat prin blocarea înaintării autovehiculelor prin baraj uman ori auto și descurajarea, prin crearea unei stări de insecuritate, a celor interesați în obținerea de informații și imagini.

Bocea Mihalache nu a negat vreodată abordul inedit, dar devenit specific, justificându-l prin necesitatea descurajării prin antamarea repetată a regimului juridic al proprietății în discuție (neîngrădită și nesemnălizată corespunzător), a legalității declarative a destinației acesteia și conspectarea prin retorică a temei prezenței interlocutorilor săi descurajați.

Astfel, imediat după obținerea primelor avize, autorizații ori decizii favorabile, emise de autoritățile române cu privire la investițiile menționate (spre exemplu: Avizul nr.17 din 21.08.2013 al Geoparcului Dinozaurilor Țara Hațegului, Decizia etapei de încadrare nr.1327 din 26.08.2013, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara) au fost formulate mai multe sesizări, acțiuni civile ori plângeri penale cu privire la pretinsa nelegalitate a proiectelor de investiție; între persoanele care au formulat asemenea sesizări se regăsesc Federația Coaliția Natura 2000 România, Asociația Efectul Fluture și martorul Dejeu Nicolae – Călin, după cum rezultă din înscrisurile de la dosar (vezi vol.8, filele 59-62, 101-214), care se coroborează cu declarațiile martorului Dejeu Nicolae – Călin (vezi vol.4, filele 88-92, 173-194, vol.9, filele 117-139).

Acestor demersuri li s-au alăturat și cele întreprinse de martorii Goțiu Mihai și publicația on-line *România Curată*, Păvăloiu Dan – Mihai, Dacian Munteanu, Befu Daniel, Păun Gabriel și ONG-ul Agent Green; astfel, urmărindu-se crearea unui curent de opinie publică defavorabilă, s-a mediatizat în mediul on-line date privind investițiile, reclamându-se nelegalitatea avizelor, deciziilor și autorizațiilor, textele fiind însoțite de imagini realizate la fața locului.

Din declarațiile lui Goțiu Mihai (vezi vol.9, filele 83-93) rezultă că, fiindu-i sesizată nelegalitatea unui proiect al unei microhidrocentrale ce urma a fi construită pe Râul Alb, a vizitat zona în discuție cu sprijinul lui Andrioni Alin și a publicat pe site-ul *România Curată* constatările sale; informațiile au fost transmise și lui Păun Gabriel, fondatorul ONG-ului Agent Green, de către Befu Daniel (colaborator la site-ul *România Curată*), potrivit declarațiilor acestuia (vezi vol.9, filele 164-176).

Totodată un schimb de informații cu privire la același proiect și stadiul lucrărilor a avut loc între Goțiu Mihai și Dejeu Nicolae – Călin (rude primălianță,

CONFOT
ORIGIN

vezi declarațiile ambilor martori vol.9, filele 83-93, 117-130) care și-au coordonat acțiunile de informare și diseminare a datelor referitoare la investițiile cercetate, cu sprijinul lui Muntean Dacian, Andrioni Alin – Constantin, Păvăloiu Dan – Mihai și alții.

După cum am arătat, printre metodele de publicitate la care au recurs activiștii de mediu menționați anterior se înscrie și aceea de publicare în mediul on line și mass media a unor imagini de la fața locului.

În realizarea acțiunilor concertate de contestare a legalității proiectelor, se înscrie și acțiunea civilă promovată la 14.04.2015 de către Federația Coaliția Natura 2000 România în anularea Deciziei etapei de încadrare nr.1327 din 26.08.2013, revizuită la data de 11.09.2014 de către Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara, vizând investiția *Construire și exploatare microhidrocentrale pe Râul Alb*.

Prin Decizia civilă nr.1728 din 17.11.2016 (definitivă), pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr.2552/97/2015 s-a admis acțiunea și s-a anulat Decizia etapei de încadrare nr.1327 din 26.08.2013, revizuită, cu consecința imediată de stopare a oricăror lucrări în arealul protejat din zona Banea, Râul Alb.

Printre cei capacitați a obține asemenea imagini s-a numărat și martorul Sălășan Luca, antamat de către Dejeu Nicolae – Călin (vezi declarația martorului Sălășan Luca, vol.6, filele 68-74); ca urmare, după o vizită împreună cu Călin Dejeu la locul investiției în iarna din anii 2014-2015, Sălășan Luca împreună cu prietena sa martora Leordean Sara a mers în câteva rânduri la fața locului, informând pe Dejeu Nicolae – Călin asupra stadiului lucrărilor și transmițându-i fotografiile realizate pe teren.

Cu prilejul unei astfel de vizite efectuate în zona Banea în data de 17.05.2015, martorii Leordean Sara și Sălășan Luca au fost abordați de Coman Nelu și fiul său Coman Alin Ștefan, împreună Lascu Cornel și cu Vintonescu Petru – Gabriel, cu toții apropiați ai părții civile Bocea Mihalache.

Cerându-i-se explicații cu privire la prezența lor într-o zonă apropiată de organizarea de șantier a microhidrocentralei, Sălășan Luca și Leordean Sara au fost victimele unor acte de violență de gravitate redusă exercitate de Coman Nelu și Coman Alin, după cum rezultă din declarațiile martorilor (vezi vol.6, filele 58-67, 68-74) și înscrisurile aflate la dosarul penal nr.456/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hațeg (în care s-a dispus o soluție de netrimitere în judecată urmare a retragerii plângerii prelabile formulată de Sălășan Luca, vezi vol.1, filele 239-251 și vol.8, fila 63).

CONFORM
ORIGINAL

Martorii Sălășan Luca și Leordean Sara susțin că pretextul agresării lor a constat în prezența lor pe o proprietate privată – motiv invocat de agresori - și în atitudinea ireverențioasă a martorei la solicitările acestora de a accepta să fie fotografiată în scopul probării ingerinței într-un spațiu privat.

În data de 19 mai 2015 Muntean Dacian – Vasile împreună cu Delinescu Florin și Costina Alexandru au mers în zona organizării de șantier a microhidrocentralei de pe Râul Alb, parcurgând drumul public forestier cu un autoturism de teren, filmând și fotografiind în zona panourilor publicitare privind investiția.

Potrivit afirmațiilor lui Muntean Dacian Vasile (vezi procesul-verbal din 05.03 2019, vol.9, filele 70-71) și declarațiilor martorului Delinescu Florin – Sorin (vezi vol.9, filele 188-196), care se coroborează cu înregistrările audio-video realizate cu acel prilej (vezi procesul-verbal din 18 iulie 2019 de redare a datelor informatice, vol.11, filele 94-98) partea civilă Bocea Mihalache s-a poziționat în fața autovehiculului, oprindu-i înaintarea, și a cerut explicații asupra motivului activităților celor trei, s-a prezentat ca fiind proprietarul terenurilor din zonă și a interzis accesul pe suprafața acestora; la scurt timp în sprijinul acestuia au venit alți patru bărbați (Coman Nelu, fii săi, Coman Neluțu și Coman Alin, și Vintonescu Gabriel) care se deplasau cu un autovehicul tip ATV, de culoare roșu, cu patru locuri, și care au reiterat susținerile și cererile părții civile.

În consecință, dată fiind starea de insecuritate, Munteanu Dacian – Vasile și însoțitorii săi au plecat de la fața locului.

Ulterior, în data de 21 mai 2015, Păvăloiu Dan – Mihai (realizator al emisiunii *Natura și Aventura* de la Televiziunea Română), Dejeu Nicolae – Călin și Cotrău Toma (cameraman) s-au deplasat cu o autocamionetă din dotarea televiziunii în zona Râului Alb unde au realizat înregistrări video ale organizării de șantier din zona Banea.

În timpul filmărilor la fața locului a sosit partea civilă Bocea Mihalache care a ocupat drumul public forestier cu autoturismul său și a interzis echipei de filmare să meargă în amonte pe malul râului, susținând că terenul se află în proprietatea sa; în aceste condiții, simțindu-se amenințați prin prezența însoțitorilor părții civile și a unui câine de luptă, membrii echipei de filmare au renunțat la proiectul lor - astfel după cum rezultă din declarațiile martorilor Păvăloiu Dan și Dejeu Nicolae – Călin (vezi, vol.9, filele 117-130, 146-153), care se coroborează cu imaginile și sunetele înregistrării depusă la dosar de Păvăloiu Dan – Mihai (vezi procesul-verbal de redare a datelor informatice vol.11, filele 14-24).

Mai înainte de data de 24 mai 2015 Coman Nelu a transmis prin intermediul martorului Moș Paul – Mircea (ambii consilieri locali la Consiliul Local al Comunei Sălășu de Sus) lui Andrioni Alin – Constantin care postas e facebook

CONFORM
ORIGINAR

mai multe puncte de vedere referitoare la proiectele în discuție, contestându-le legalitatea, solicitarea de a înceta investigațiile în zona investiției lui Bocea Mihalache; martorul Moș Paul – Mircea arată (vezi vol.6, filele 85-89 și vol.9, filele 6-7) ”Am comunicat lui Andrioni Alin telefonic să nu mai meargă acolo deoarece o să aibă probleme cu localnicii; știam că comunitatea din Coroiești nu privea cu ochi buni anchetele pe care le făcea Andrioni Alin acolo; eu fiind coleg de partid cu el la Partidul Verde (n.n. inculpatul era președintele structurii locale a acestui partid) m-am gândit să-i spun să nu mai meargă în acea zonă ... deși suna ca un avertisment Coman Nelu nu mi-a spus și nici nu mi-a dat de înțeles să-i transmit vreun avertisment lui Andrioni Alin. Scopul era doar de a-i transmite acestuia să înceteze cu anchetele și cu filmările în zonă, deoarece comunitatea locală din Coroiești privea cu ochi buni investiția lui Bocea Mihalache”.

Totodată, Dejeu Nicolae – Călin a reușit să capaciteze și pe Păun Gabriel, președintele Agent Green, organizație neguvernamentală non profit, cu activitate în protecția mediului și asigurarea biodiversității, cunoscut pentru luări publice de atitudine în acest domeniu (de exemplu, cazul exploatărilor forestiere realizate de societatea Holzindustrie Schweighofer).

La solicitările telefonice ale lui Dejeu Nicolae – Călin, Păun Gabriel a acceptat să meargă în zona Râului Alb în scopul documentării lucrărilor de construire în zona protejată a Râului Alb și prezumțivelor tăieri nelegale de arbori, solicitând sprijinul unui localnic.

În aceste condiții în seara de 23 mai 2015 Păun Gabriel, însoțit de martora Weidinger Gerit, s-a întâlnit la Pensiunea Retezat din zona Hațeg cu Andrioni Alin - Constantin și Leordean Vasile – Ioan (ambii activiști de mediu din zona Hațeg), bărbații stabilind ca în următoarea zi să meargă pe Râul Alb, la șantierul microhidrocentralei pentru a documenta locul în concret al investiției, stadiul lucrărilor (n.n. care fuseseră oprite) și împrejurările în care cu o săptămână în urmă Leordean Sara Mădălina și Sălășan Luca fuseseră agresați.

Ca urmare, în data de 24 mai 2015, în jurul orelor 11.00 – 12.00, Păun Gabriel, Weidinger Gerit, Andrioni Alin - Constantin și Leordean Vasile – Ioan s-au întâlnit și s-au deplasat în localitatea Băești de unde i-au luat pe Sălășan Luca și Leordean Sara – Mădălina; după o evaluare a unei posibile stări de pericol pe care au înlăturat-o la argumentele lui Păun Gabriel referitoare la normalitatea activităților și așteptarea unui răspuns în limita unui dialog civilizată, neexistând motive contrare – după cum a declarat martora Leordean Sara – Mădălina – toți șase au mers cu autoturismul marca Hyundai Galloper, cu numărul de înmatriculare HD 11 TRS, condus de inculpatul Andrioni Alin - Constantin, și autoturismul marca BMW model X5, cu numărul de înmatriculare TM 55 AVE,

CONFOR
ORIGI

condus de martorul Leordean Vasile – Ioan, în comuna Sălașu de Sus, localitatea Coroiești, zona Banea, autovehiculele fiind oprite și staționate paralel în apropierea Râului Alb, în afara drumului public forestier, în fața panourilor de informare privind investiția constând într-o microhidrocentrală, la o distanță de aproximativ 700 metri de ultima locuință, într-un loc neîmprejmuit și fără indicator care să semnifice proprietatea privată.

La trecerea prin fața birtului din localitatea Coroiești, mai înainte de ora 13.00, membrii grupului celor șase persoane s-au recunoscut reciproc cu martorii Coman Alin, Vintonescu Gabriel și Bocea Adrian – Mihai, care l-au informat de îndată pe Bocea Mihalache asupra prezenței activiștilor de mediu.

În aceste împrejurări, urmare a unei mobilizări substanțiale, cu autovehiculul tip ATV, de culoare roșu, condus de fiul său, Bocea Adrian – Mihai, și însoțit fiind de asociatul în fapt Coman Nelu, fii acestuia, Coman Neluțu și Coman Alin, de apropiații și angajații Vintonescu Gabriel, Lascu Cornel și nepotul acestuia, Antal Andrei, partea civilă Bocea Mihalache s-a deplasat de îndată în zona Banea.

În timp ce Păun Gabriel și prietena sa Weidinger Gerit efectuau fotografii, respectiv înregistrau video în zona organizării de șantier, Leordean Sara – Mădălina a semnalat apropierea grupului condus de Bocea Mihalache, recunoscând pe unii dintre agresorii săi, iar inculpatul Andrioni Alin – Constantin a propus părăsirea locului, urcând la volanul autoturismului Hyundai Galloper și inițiind înregistrarea video a telefonului mobil personal.

Dintre ceilalți membri ai grupului său, numai Weidinger Gerit a urmat îndemnul inculpatului, ocupând scaunul din dreapta acestuia și continuând filmarea cu camera video pe care o utiliza.

În acest timp Leordean Vasile – Ioan a întâmpinat autovehiculul tip ATV care a oprit brusc lângă picioarele sale, în spațiul situat între autoturismele marca Hyundai și BMW.

Membrii grupului condus de Bocea Mihalache s-au dispersat rapid spre și între Leordean Sara – Mădălina, Sălășan Luca, Păun Gabriel, autoturismul Hyundai Galopper și Leordean Vasile – Ioan care le-a adresat îndemnul de a-l lovi.

Cu participarea părții civile Bocea Mihalache care cerea explicații privind violarea unei proprietăți private prin prezență și fotografiere, conflictul verbal a degenerat în acte de violență – împingeri – într-un mol de agresivitate la care a fost supus Leordean Vasile – Ioan de către cel puțin alți doi membri ai celui alt grup.

În aceste momente, observând ce se întâmplă, fiind pe un teren accidentat, inculpatul Andrioni Alin Constantin a pus în mișcare autoturismul marca Hyundai

Galloper, a virat spre dreapta într-un arc de cerc ocolitor al autoturismului marca BMW, spre direcția localității Coroiești, încadrându-se pe un drum de servitute, manevră în timpul căreia cei opt bărbați din celălalt grup au înconjurat autovehiculul, însoțindu-l în mers, încercând să determine oprirea acestuia prin ordine verbale, gesturi, lovirea caroseriei, rabatarea unei oglinzi, împrejurări în care Bocea Mihalache a trecut îndeaproape, prin dreapta, prin fața mașinii, s-a sprijinit cu mâinile pe bull-bar-ul acesteia și cu pieptul pe capota motorului și, în aceste condiții, inculpatul Andrioni Alin – Constantin a continuat pilotarea autovehiculului pe care l-a menținut în mers pe drumul de servitute provocând dezechilibrarea persoanei vătămate care a căzut și pe care apoi a lovit-o cu autoturismul, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat 150-160 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, au pus în primejdie viața victimei și au cauzat acesteia infirmitate posttraumatică, conform Raportului de nouă expertiză medico-legală nr.A5/10672/2016 din 11.10.2017, întocmit de către I.N.M.L. "Mina Minovici" București și avizat cu Avizul E2/10672/2016 din 13.10.2017 al Comisiei de Avizare și Control din cadrul I.N.M.L. "Mina Minovici" București (v. vol. 1, filele 263-291).

Văzând acestea, ceilalți șapte membri ai grupului părții civile au lovit cu pietre și bolovani caroseria autoturismului Hyundai care se îndepărta intrând și rulând pe drumul public forestier; alții au revenit la Leordean Vasile – Ioan căruia i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, provocându-i vătămări multiple – fapte pentru care victima nu a dorit să formuleze plângere penală – iar alții, inculpații Lascu Cornel și nepotul său Antal Andrei – Petrișor, împreună, au lovit repetat pe partea civilă Păun Gabriel căruia i-au cauzat vătămări corporale care au necesitat 7-8 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr.175156/B/26.05.2015 al Serviciului Județean de Medicină Legală Hunedoara, avizat cu Avizul nr.E2/6286/2016 din 18.07.2016 al Comisiei de Avizare și Control din cadrul I.N.M.L. "Mina Minovici" București (v.vol.1, filele 250-251).

Imediat după lovirea părții civile Bocea Mihalache martorii Sălășan Luca și Leordean Sara – Mădălina au urcat în autoturismul marca BMW, supus agresiunilor membrilor celuilalt grup.

În urma acestui incident, au fost efectuate apeluri la SNAU – 112, în zonă ajungând inițial ambulanțele, iar apoi Jandarmeria și Poliția Orașului Hațeg.

Victima Bocea Mihalache a fost transportată inițial la Spitalul din Hațeg, ulterior la Spitalele Județene de Urgență din Deva și Cluj, apoi după intervenția chirurgicală – la o unitate sanitară din Viena, Austria.

Inculpatul Andrioni Alin Constantin, partea civilă Păun Gabriel și martora Weidinger Gerit au filmat incidentul cu telefoanele mobile, ultima dintre ei utilizând o cameră video digitală marca Sony, înregistrările fiind puse la dispoziția organelor de urmărire penală și, de asemenea, au fost procurate în urma unor percheziții informatice ale mediilor de stocare (v.vol.1, filele 375-416).

În baza ordonanței procurorului, organele de poliție din cadrul Poliției Oraș Hațeg au efectuat o cercetare sumară la fața locului (v.vol.1, filele 25-39), cu consecința obținerii unor date, informații și probe inapte pentru a se efectua expertiza criminalistică în trafic terestru, dispusă în cauză, potrivit comunicării nr.22 din 16.01.2018 a Institutului Național de Expertize Criminalistice – Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București (v. vol.1, filele 369-373).

Ulterior s-a constatat că locul săvârșirii faptei a suferit modificări, acesta fiind îngrădit, semnalizat, iar drumul de servitute a dispărut prin neutilizare (vezi procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.08.2019 și anexe, vol.11, filele 116-156).

Situația de fapt expusă anterior se probează cu:

- declarațiile martorilor Leordean Vasile – Ioan (v.vol.4, filele 51-55, vol.6, filele 75-80), Leordean Sara – Mădălina (v.vol.4, filele 56-65, vol.6, filele 58-67), Sălășan Luca (v.vol.4, filele 66-71, vol.6, filele 75-80), Weidinger Gerit (v.vol.4, filele 72-79, vol.9, filele 213-223), Dejeu Nicolae - Călin (v.vol.4, filele 88-93, vol.9, filele 177-139), Goțiu Remus – Mihai (v.vol.4, filele 94-97, vol.9, filele 83-93), Bocea Adrian – Mihai (v.vol.4, filele 23-27, vol.6, filele 30-36), Coman Nelu (v.vol.4, filele 28-39, vol.6, filele 37-40), Coman Nelu – Alexandru (v.vol.4, filele 40-43), Coman Alin – Ștefan (v.vol.4, filele 44-45, vol.6, filele 41-45), Vintonescu Petru – Gabriel (v.vol.4, filele 46-50, vol.6, filele 46-51), Tudor Tudoran Bogdan Ioan (v.vol.6, filele 18-21), Bocea Ana (v.vol.6, filele 22-29), Coman Vasile (v.vol.6, filele 52-57), Băbușcă Ioan (vol.6, filele 81-84), Moș Paul – Mircea (v. vol.6, filele 85-88), Răducanu Daniel (v.vol.9, filele 140-145), Păvăloiu Dan – Mihai (v.vol.9, filele 146-154), Befu Daniel (v.vol.9, filele 164-176), Costina Alexandru – Daniel (v.vol.9, filele 182-187), Delinescu Florin – Sorin (v.vol.9, filele 188-196);

CONFORM C'
ORIGINAL II'

- declarațiile părților civile Bocea Mihalache (v. vol.1, fila 160, vol.4, filele 1-11, vol.6, filele 8-14), părții civile Păun Gabriel (v.vol.4, filele 12-22, vol.6, filele 1-6);

- declarațiile inculpaților Lascu Cornel (v. vol.4, filele 101-102, 106-108, 112-114, vol.6, filele 136-142, 147-149), Antal Andrei – Petrișor (v.vol.4, filele 123-125, 129-131, 135-137, vol.6, filele 152-157, 164-166), Andrioni Alin – Constantin (v.vol.4, filele 155-163, vol.6, filele 182-192, vol.12, filele 163-173).

Referitor la actele și faptele premergătoare zilei de 04 mai 2015 probele au fost expuse și analizate anterior.

În ceea ce privește dinamica incidentului din 24 mai 2015, declarațiile martorilor oculari (membri ai celor două grupuri), ale părților civile și inculpaților se coroborează în mare măsură.

Totuși, declarațiile reflectă subiectivitatea fiecărei persoane în raport de apartenența la unul dintre cele două grupuri conflictuale, afirmațiile tinzând a minimaliza ori a exacerba contribuția persoanelor implicate în actele de violență sau în a denatura succesiunea faptelor.

Declarațiile în discuție se coroborează cu imaginile video înregistrate de inculpatul Andrioni Alin – Constantin, partea civilă Păun Gabriel și martora Weidinger Gerit, cu constatările de la cercetările de la fața locului, concluziile din Rapoartele medico-legale, constatările organelor de poliție (v. procesul-verbal de consemnare a probelor și mijloacelor materiale de probă, vol.1, filele 1630-164); din analiza acestor probe rezultă următoarele elemente de fapt asupra cărora martorii oculari enunță ipoteze de lucru diferite:

Referitor la existența actelor de violență exercitate de membrii grupului condus de Bocea Mihalache anterior lovirii acestuia, martorii Leordean Sara – Mădălina, Sălășan Luca, Leordean Vasile – Ioan, Weidinger Gerit, partea civilă Păun Gabriel și inculpatul Andrioni Alin – Constantin tind a susține că, imediat după oprirea autovehiculului tip ATV, aceștia au exercitat nemijlocit acte de violență fizică exacerbată asupra lui Leordean Vasile – Ioan și Păun Gabriel, precum și asupra caroseriei autovehiculului marca Hyundai Galloper, constând în loviri cu pumnii, picioarele.

Din imaginile video depuse la dosar, din cele rezultate în urma perchezițiilor informatice și din imaginile obținute din surse deschise – toate reprezentând aceleași înregistrări realizate de Andrioni Alin – Constantin, Weidinger Gerit și Păun Gabriel - rezultă că în actele inițiale de violență care au constat în împingeri având ca victimă pe Leordean Vasile – Ioan (în spatele căruia se găsea Sălășan Luca) au fost implicați Bocea Mihalache, Coman Nelu și Coman Nelu – Alexandru, iar după plecarea de pe loc a autoturismului Hyundai Galloper acesta a

CONFORM C' ORIGINALU

devenit obiectul de interes al membrilor grupului condus de Bocea Mihalache, care s-au desistat de la alte activități (v. procesele – verbale de redare a înregistrărilor audio-video din 26 mai 2015, 07 septembrie 2016, vol.1, filele 116-151, procesele-verbale de redare și analiză a imaginilor video, vol.11, filele 25-93, 99-115).

Imaginile sunt edificatoare asupra faptului că până la plecarea din zonă a inculpatului Andrioni Alin – Constantin cu autoturismul Hyundai Galloper, martorii Leordean Vasile – Ioan, Leordean Sara – Mădălina și Sălășan Luca nu au urcat în autoturismul BMW – cum în mod nereal martorii susțin, ci s-au aflat unul în apropierea celuilalt – Sălășan Luca în spatele lui Leordean Vasile - Ioan atunci când acesta era împins – iar Leordean Sara – Mădălina era poziționată lângă autoturismul BMW în apropierea celor doi.

După ce grupul de cel puțin șase urmăritori ai autoturismului Hyundai Galloper s-a întors în apropierea autoturismului BMW staționat, martorul Leordean Vasile – Ioan a fost lovit în mod repetat, acțiunile agresive fiind inițiate de Coman Alin – Ștefan.

Pe de altă parte, din aceleași imagini nu rezultă date în referire la vreun act de violență fizică vizând partea civilă Păun Gabriel mai înainte de lovirea victimei Bocea Mihalache.

În schimb, imaginile dovedesc că renunțând la urmărirea lui Andrioni Alin – Constantin, inculpații Lascu Cornel și Antal Alin – Petrișor au revenit lângă partea civilă Păun Gabriel și i-au aplicat în mod repetat lovituri cu brațele.

Sucesiunea acestor fapte a fost recunoscută de inculpatul Andrioni Alin – Constantin în declarația dată la 8 august 2018 (v. vol. 6, filele 182-192): ” după ce domnul Bocea a fost lovit, cei 2 colegi ai mei-Păun și Vasile Leordean au fost rău bătuți”.

Pe de altă parte, în unele din declarațiile date, martorii Bocea Adrian – Mihai, Coman Nelu, Coman Nelu – Alexandru, Coman Alin – Ștefan, Vintonescu Petru – Gabriel, partea civilă Bocea Mihalache și inculpații Lascu Cornel și Antal Alin – Constantin au negat orice act de violență fizică anterior agresiunii comisă de inculpatul Andrioni Alin – Constantin.

Cu toate acestea, în primele declarații date martorii Coman Nelu, Coman Nelu Alexandru și Vintonescu Petru – Gabriel recunosc existența violențelor.

Astfel, în declarația dată la 25 mai 2015, martorul Coman Nelu arată ” după ce Leordean Vasile a lovit cu pumnul în geamul ATV-ului, noi toți am coborât din ATV, a urmat o altercație între noi, în sensul că Leordean Vasile m-a lovit cu piciorul în cotul drept, iar din cauză că noi eram 6, eu l-am împins, acesta a căzut pe sol”; în Declarația din 25 mai 2015, martorul Coman Nelu Alexandru a susținut:” noi ne-am dat jos și l-am întrebat pe Leordean de ce a dat cu pumnul în parbriz. Nu știu ce a răspuns și totul a degenerat într-o altercație verbală și cu îmbrânceli. Totul s-a întâmplat în dreapta mașinii lui Leordean. În acest

timp Andrioni a plecat cu mașina sa și a virat dreapta.”; tot la 25 mai 2015, martorul Vintonescu Petru – Gabriel a susținut:” eu m-am dat jos din ATV și am rămas în spatele acestuia, iar toți cei care erau în ATV cu mine s-au dat jos în fața ATV-ului. Am observat că s-au îngrămădit asupra lui Leordean, nu pot să precizez dacă l-a lovit cineva sau nu, am observat totuși că Nelu Coman senior l-a împins pe Leordean, însă nu am observat să fi căzut jos.”

De asemenea, martorul Bocea Adrian-Mihai a recunoscut în declarațiile date la 25 mai 2015 și 18 iunie 2015 că *”la momentul în care Andrioni a plecat cu mașina de lângă mine, în preajma acesteia nu mai era altcineva decât eu. În momentul în care am văzut că pleacă cu mașina de lângă mine, am lovit o dată cu pumnul în geamul lateral stânga.”*

Mai reținem că, potrivit înregistrărilor audio care însoțesc imaginile video, *conflictul verbal* inițial în care s-au înscris cele două grupuri nu s-a caracterizat prin manifestări grave de intimidare ori amenințări fățișe referitoare la integritate corporală ori viață.

Din coroborarea declarațiilor martorilor, părților civile și inculpaților cu imaginile video, rezultă că, după ce s-a desprins din molul (grămada) de agresiune asupra lui Leordean Vasile Ioan, cu intenția vădită de a provoca oprirea autovehiculului, partea civilă Bocea Mihalache a urmat autoturismul marca Hyundai Galloper, pe partea dreaptă a acestuia, aflat în mișcare în viraj spre dreapta, cu o viteză redusă (în jur a 10km/h, astfel cum apare în imaginile cu bordul acestuia), rulând prin fața autoturismului staționat marca BMW, continuând virajul spre dreapta, cu tendința de a se înscrie pe drumul de servitute, moment în care Bocea Mihalache a trecut în fața autovehiculului, s-a sprijinit cu mâinile pe bull-bar-ul acesteia și cu pieptul pe capota motorului și, în aceste condiții, inculpatul Andrioni Alin – Constantin a continuat pilotarea autovehiculului pe care l-a menținut în mers pe drumul de servitute provocând dezechilibrarea persoanei vătămate care a căzut și pe care apoi a lovit-o cu autoturismul.

Nu poate fi acceptată susținerea părții civile Bocea Mihalache, potrivit căreia a reușit să se poziționeze în fața autoturismului Hyundai, să ridice mâinile și să ceară vocal oprirea (astfel cum afirmă suspecții Lascu Cornel, Antal Andrei Petrișor și martorii Coman Nelu, Bocea Adrian Mihai și Vintonescu Petru Gabriel - ultimii în primele declarații), deoarece, deși în imagini nu se observă momentul în discuție, totuși acestea dovedesc că victima nu ar fi avut timpul și locul necesar pentru a acționa după cum afirmă; imaginile surprind momentul în care victima ajunge din urmă autoturismul, lângă aripa față-dreapta, în condițiile în care vehiculul se afla la ieșirea din virajul către dreapta cu tendința de a intra în mișcare rectilinie, situație în care afirmațiile martorilor Leordean Sara Mădălina- *” unul dintre bărbați s-a urcat pe capota mașinii”*, Sălășan Luca - *”se afla un bărbat pe capotă”*,

CONFORM
ORIGINAL

Weindeger Gerit -” *persoana trece în fața mașinii, lovind în capotă, apoi alunecă și dispare*”, descriu un fapt rezultat din voința victimei, constând în trecerea prin fața mașinii în mișcare, prinderea cu palmele de bull-bar-ul acesteia și sprijinirea cu pieptul pe capota motorului – poziție în care este surprins în înregistrarea video realizată de pasagera Weindeger Gerit.

În esență, în declarațiile date, inculpatul Andrioni Alin Constantin a oscilat între a recunoaște că a văzut o persoană prin fața și pe capota autoturismului său-” *am observat la un moment dat una dintre persoane venind din partea dreaptă a mașinii, trecând prin față spre partea stângă, după care a plonjat pe capotă în dreptul șoferului, la un moment dat pe persoana respectivă nu am mai văzut-o*”(v. vol. 4, filele 158-163), justificând continuarea deplasării autovehiculului prin starea de teamă pentru siguranța sa și a însoțitoarei sale, și în a nega că ar fi observat o persoană: ” *am plecat cu mașina și am întors, după cum am arătat, și nu mi-am adus aminte ce s-a întâmplat, nu știu de unde a apărut Bocea Mihalache, în tensiunea aceea eu am văzut mai mulți oameni, care veneau din toate părțile, din lateral dreapta, stânga și din față și dădeau cu pumnii în mașină cu intenția de a opri mașina. Eu atunci în acele momente nu am văzut nicio persoană pe capota mașinii (...) În acele momente am acționat sub impulsul instinctului de conservare, adică mă aflam într-o sperietură foarte mare, mă temeam chiar pentru viața mea și nu pot face afirmații cu certitudine pentru că nu judecam lucid și în aceste condiții am văzut oameni pe partea stângă a mașinii și o umbră pe stânga capotei. Întrebare: Ați văzut pe capotă sau lângă mașină pe partea stângă umbra respectivă? Răspuns: Cred că da, pe capotă. Întrebare: Credeți sau ați văzut? Răspuns: În acest moment nu-mi mai amintesc. Nu știu când și cum s-a accidentat Bocea Mihalache ” (v. vol. 6, filele 182-192).*

Andrioni Alin Constantin a susținut că recunoașterile inițiale nu au avut ca temei faptele percepute cu propriile simțuri, ci discuțiile purtate cu apărătorul părții civile Păun Gabriel care vizualizase imaginile surprinse cu camera video de Weindeger Gerit, mai înainte de prima audiere a inculpatului în calitate de martor.

Ipoteza este contrazisă de martorul Tudor Tudoran Bogdan Ioan (fostul apărător al părții civile Păun Gabriel), care admitând că, în contextul pregătirii apărării, este posibil să fi discutat cu Andrioni Alin Constantin, referitor la ceea ce s-a întâmplat și la păstrarea probelor constând în imagini video, neagă vreo discuție cu orice persoană despre conținutul acestor dovezi.

De asemenea, este greu de acceptat faptul că un conducător auto nu ar fi observat un obstacol în fața autoturismului, în situația în care pasagerul din dreapta sa, martora Weidinger Gerit a văzut o persoană prin fața autovehiculului, alunecând și căzând, după cum afirmă: „ *În aceste condiții Alin a pornit mașina, eu mă aflam cu el în mașină și stăteam pe scaunul din dreapta șoferului. Așa cum am arătat, camera de filmat nu am oprit-o niciun moment, încercând, așa cum eram speriată, să filmez din toate părțile. Am reușit să observ că în momentul în care Alin a plecat cu mașina, mai multe persoane alergau după mașină și loveau, mașina a virat în dreapta și atunci am văzut că o persoană că era pe partea dreaptă a mașinii și trăgea de portieră cu intenția de a o deschide, persoana respectivă avansând până când a ajuns în fața mașinii și lovea cu palmele în capotă pentru a o*

CONFORM C
ORIGINALU

opri, iar pe partea stângă se afla de asemenea, o persoană, care la rândul ei trăgea de portieră și această persoană a avansat până în fața mașinii. Eu mă uitam în toate direcțiile, cu precizarea că în tot acest timp șoferul îmi spunea să sun la 112, dar la un moment dat am văzut cum persoana care venise pe partea stângă a mașinii până în față, alunecă și dispăre. Noi ne continuam deplasarea, iar mai multe persoane fugeau după mașină și aruncau cu pietre. Menționez faptul că în zona respectivă terenul era foarte accidentat, că eu nu am observat ca mașina în care mă aflam să o fi lovit pe persoana respectivă”.

Nici această mărturie nu ilustrează complet starea de fapt reliefată pe deplin de imaginile și sunetele înregistrate video: astfel, se observă momentul imediat premergător trecerii părții civile Bocea Mihalache prin fața autoturismului Hyundai Galloper, poziționarea și menținerea acesteia peste capota autovehiculului aflat în mișcare, în partea din stânga-față, timp în care se aud reacțiile martorei Weidinger Gerit:” Oh !...Shit!(la dracu), Shit!, Shit!...Hăăă! Oh my god! (Dumnezeule), Oh my god!, Oh my god!, Oh my god! ”; concomitent cu reacția martorei se aude un urlet (regăsit numai pe înregistrarea audio-video realizată de partea civilă Păun Gabriel), urmat de reacția urmăritorilor autovehiculului, care, din alergare, aruncă cu pietre; în acest trimp, în autoturismul Hyundai Galloper care și-a continuat deplasarea, se aud zgomotele specifice de lovire cu pietre a caroseriei autovehiculului și conversația purtată între inculpatul Andrioni Alin Constantin și Weidinger Gerit:

” Weidinger Gerit: ... and Gabi?(n.n. Păun Gabriel)

Andrioni Alin Constantin: Sună la 112!

Weidinger Gerit: I don' t want ...(Nu vreau...)

Andrioni Alin Constantin: Ai filmat ?

Weidinger Gerit: Shit! You run over him !(La dracu! Ai trecut peste el!)

Andrioni Alin Constantin: Sună repede 112.”

Ca urmare, apărarea inculpatului Andrioni Alin Constantin în sensul că nu a văzut pe Bocea Mihalache se înlătură, deoarece este de circumstanță, în contradicție cu probele menționate, cu înseși primele sale declarații.

In ceea ce privește starea de temere în care pretinde că s-ar fi aflat, constat că nu există probe care să justifice existența acesteia- o tulburare sub imperiul căreia să fi acționat, după cum urmează a fi verificată în cadrul analizei elementelor constitutive ale infracțiunii de omor.

Referitor la mecanismul de producere al vătămarilor părții civile Bocea Mihalache, reținem că în raportul de expertiză medico-legală nr.174154/B din

26.05.2015 al Serviciului Județean de Medicină Legală Hunedoara s-a concluzionat că leziuni posttraumatice pot data din 24.05.2015, s-au produs *prin lovire cu și/sau de corpuri dure, posibil prin târâre pe un plan neregulat în cadrul unui incident în care era implicat un autovehicul*. Leziunile traumatice constatate necesită peste 90 de zile îngrijire medicală de la data producerii lor și au pus în primejdie viața victimei (v.vol.1, filele 42-43).

Prin Avizul nr.E2/6285/2016 din 18 iulie 2016, Comisia de Avizare și Control din cadrul I.N.M.L. "Mina Minovici" a aprobat raportul de expertiză medico-legală susmenționat și a recomandat efectuarea unei noi expertize în ceea ce privește urmările actelor de violență, confirmând astfel concluziile referitoare la mecanismul de producere al leziunilor traumatice (v.vol.1, filele 257-258).

Concluziile medico-legale se coroborează cu declarațiile părții civile Bocea Mihalache: *"Am fost purtat pe capotă aproximativ 5-6 metri, din accelerația mașinii am căzut sub mașină, iar șoferul a trecut peste mine, fiind și târât o distanță de aproximativ 5-6 metri"*.

În raportul de nouă expertiză medico-legală nr.A5/10672/2016 din 11.10.2017, avizat de Comisia de Avizare și Control cu Avizul nr.E2/10672/2016, din 13.10.2017 s-a concluzionat (v.vol.1, filele 263-291):

"Numitul Bocea Mihalache a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu corp dur, lovire de corp dur, precum și prin hiperflexia/hiperestenia coloanei vertebrale – cervicale, în circumstanțele stabilite pe cale de anchetă.

Leziunile traumatice pot data 24.05.2015.

Gravitatea leziunilor traumatice este evaluată la 150-160 zile de îngrijiri medicale.

Viața victimei a fost pusă în primejdie. Prezintă infirmitate fizică posttraumatică.

Nu prezintă prejudiciu estetic grav și permanent.

Reinterpretarea tuturor investigațiilor imagistice puse la dispoziție în cadrul Laboratorului Clinic de Radiologie și Imagistică Medicală al Spitalului Universitar de Urgență București a infirmat existența fracturilor costale la care se face referire în obiectiv.

Menționăm că filmul radiologic efectuat la data de 19.04.2017 în cadrul Departamentului de Radiologie al I.N.M.L. "Mina Minovici" București cu ocazia examinării medico-legale a susnumitului infirmă prezența fracturilor recente/vechi (calusuri) la nivelul hemitoracelui stâng.

Conform reinterpretării investigațiilor imagistice în cadrul Departamentului Radiologie al Spitalului Universitar de Urgență București, pe filmele radiologice din data de 07-09.06.2015, respectiv ~~06-07.2015~~ se

CONFORM CU
18
ORIGINELE

vizualizează fracturi costale recente la nivelul arcurilor posterioare costale X, XI, XII stângi.

Având în vedere că reinterpretarea investigațiilor imagistice, efectuate în unitățile medicale din România, în cadrul aceluiași departament de radiologie nu menționează prezența unor fracturi osoase la nivelul grilajului costal, nu putem face aprecieri susținute obiectiv-științifice privind data producerii fracturilor decelate pe imaginile radiologice datate 07-09.06.2015, respectiv 06.07.2015.

În opinia noastră mecanismul de producere al acestor fracturi este lovirea de corp dur, acest tip de leziuni necesitând în mod obișnuit 18-20 zile de îngrijiri medicale (menționăm că zilele de îngrijiri medicale nu se subsumează).

Încă din perioada internării în România la Spitalul Clinic Județean Cluj este decelată colabarea plămânului stâng, determinată de atelectazia lobului inferior stâng, ulterior și a lobului pulmonar superior stâng prin obstrucția bronșiei lobare stângi cu secreții mucopurulente în cantitate mare (obiectivată prin examen bronhoscopic), precum și prin acumularea în evoluție a unei colecții pleurale pe partea stângă explicabilă în contextul atelectaziei.

În opinia noastră colabarea plămânului stâng prin atelectazie și acumularea colecției pleurale a fost o complicație ca urmare a politraumatismului din data de 24.05.2015, fiind în legătură de cauzalitate indirectă cu acesta.

Din datele de anchetă reiese faptul că la data de 24.05.2015 a avut loc un eveniment traumatic în care a fost implicat un autovehicul pe izlazul satului Coroiești, județul Hunedoara, într-un loc greu accesibil echipajelor SMURD/ambulanță în vederea acordării primului ajutor.

Pacientul a fost transportat de către echipajul SMURD la cea mai apropiată unitate medicală regională (Spitalul Municipal Hațeg – unitate medicală clasificată grad IV).

Dat fiind gravitatea leziunilor traumatice constatate la această primă unitate medicală, pacientul este transferat, de urgență, către unitatea medicală cea mai apropiată și de grad superior privind capacitatea terapeutică și/sau dotarea – Spitalul Județean Deva (clasificat grad III).

Această unitate medicală, la rândul ei, și-a declinat competența către Spitalul Județean de Urgență Cluj (clasificat grad I – cel mai înalt grad de competență), unde s-a intervenit neurochirurgical de urgență, intervenția neurochirurgicală fiind în opinia noastră corect indicată și aplicată și la timp efectuată.

La data de 02.06.2015 familia susnumitului a decis transferul la o clinică medicală din Austria.

Deși din actele medicale puse la dispoziție nu reiese apariția infecțiilor nosocomiale pe durata internării în unitățile medicale din România (24.05.-

CONFOP
ORIGII

02.06.2015), în referatul medical efectuat pe perioada internării în clinica din Austria reiese diagnosticul de infecție cu germeni de spital, care a fost tratată cu succes în cadrul acestei clinici medicale.

În opinia noastră este posibil ca același rezultat favorabil, respectiv tratarea cu succes a infecțiilor nosocomiale – să fi fost obținut și în clinicile medicale din România”.

Cu alte cuvinte, se infirmă ipoteza de lucru constând în producerea leziunilor traumatice prin comprimare între roțile autovehiculului și sol.

Leziunile traumatice s-au putut produce prin lovire cu corp dur, lovire de corp dur, precum și prin hiperflexia/hiperostenia coloanei vertebrale – cervicale în condițiile lovirii părții civile Bocea Mihalache cu autoturismul în trecerea acestuia peste corpul victimei pe un teren denivelat.

Pe de altă parte, apreciem că, în condițiile în care cel puțin una dintre roțile autovehiculului Hyundai Galloper ar fi interesat corpul victimei, leziunile traumatice ar fi fost de o gravitate mult mai mare, având în vedere greutatea autoturismului de aproximativ 1,7 tone; în fine, concluzia privind producerea leziunilor traumatice prin lovire și târâre este susținută și de posibilitatea trecerii peste un corp uman cu autovehiculul de teren în discuție fără comprimare, având în vedere clearance-ul (garda la sol) de 224 mm – date tehnice ce rezultă din comunicarea SC Hyundai Auto Romania S.R.L. (v. vol. 12, filele 208 - 236).

Ca urmare, se vor înlătura declarațiile în sensul comprimării corpului părții civile Bocea Mihalache, date de martorii persoane din familia și anturajul acestuia, deoarece sunt subiective, urmărind a amplifica dimensiunile incidentului.

Deși în declarațiile date partea civilă Păun Gabriel a susținut că a fost lovit de trei persoane, din probele administrate a rezultat cu certitudine că acesta a fost agresat doar de către inculpații Lascu Cornel și Antal Andrei – Petrișor, care au acționat împreună.

Astfel, în declarația dată la data de 30 iunie 2015 persoana vătămată Păun Gabriel a arătat următoarele (v. declarațiile date de partea civilă vol.4, filele 12-22 și vol.6, filele 1-6):

” (...)Am ajuns undeva pe malul Râului Alb, spre muntele Retezat, și într-un loc, unde am observat niște panouri care indicau organizare de șantier, le-am cerut celor cu care eram să oprească. Am oprit cu toții lângă cele două panouri care indicau organizarea de șantier, ambele mașini fiind orientate cu fața spre amonte. Panourile erau pe partea stângă a drumului și după ce am oprit eu am coborât să le fotografiez, lucru pe care l-am făcut. Fiind cu spatele spre aval, respectiv spre localitate, fotografiind panourile, am auzit un zgomot de vehicul, motiv pentru care m-am întors să văd. În momentul în care am văzut vehiculul respectiv, până să se apropie

CONFORM C1'
ORIGINAL

de noi m-am bucurat, considerând că pot să port un dialog cu persoanele respective, fiind interesat, așa cum am arătat, de mai multe aspecte care țin de mediu.

Menționez că din mașină mai coborâse și Leordean Vasile, iar acel vehicul de culoare roșie în care se aflau mai mulți bărbați, cel puțin șase persoane, a venit în viteză și a oprit lângă picioarele lui VASILE LEORDEAN, eu observând momentul în care acesta s-a retras puțin din fața vehiculului. Imediat persoanele care erau în vehiculul respectiv au coborât și s-au dispersat către cei care eram deja afară din mașină cu intenții agresive. Spre mine au venit cam trei persoane, care m-au lovit pe rând, atât în poziția în picioare, cât și după ce am căzut jos, cu precizarea că atunci când eram căzut jos eram lovit simultan de doi bărbați. Revin și arăt faptul că văzând manifestările agresive, eu am cerut să se oprească, spunând că sunt jurnalist.

În momentul în care mă aflam jos eu nu am mai putut să observ ce s-a mai întâmplat în jurul meu, întrucât dintr-un gest de autoapărare mi-am acoperit cu mâinile capul în zona feței. Am putut totuși să observ din poziția în care eram o mașină care se îndepărta fără să îmi dau seama care dintre mașini și în urma acesteia am văzut, pe jos, o persoană care nu mișca.

Imediat după momentul descris mai sus, persoanele care mă agresau m-au abandonat, situație în care m-am ridicat de jos, am încercat să mă dezmeticesc pentru a-mi da seama unde sunt și cum pot scăpa, însă am fost lovit din nou, reușind la un moment dat să fug spre localitatea Coroiești. Menționez că nu mă simțeam bine, întrucât fusesem lovit atât la nivelul capului, cât și la nivelul toracelui și în timp ce alergat spre comuna respectivă mi-am dat seama că sunt urmărit de acel vehicul care venise în zonă, care era condus de o persoană tânără, în jur de 25 de ani, pe care aș recunoaște-o, persoana respectivă strigând la mine să mă întorc că mă omoară. Atunci m-am oprit un pic, m-am uitat să văd dacă persoana respectivă are cumva armă și apoi mi-am continuat fuga, ulterior persoana cu ATV-ul a încercat să mă lovească, după care a abandonat și s-a întors spre zona unde avusese loc incidentul. Eu ulterior m-am ascuns, am încercat să cer ajutor de la mai multe persoane pe care le cunoșteam în ideea de a fi scos din zona respectivă, știu că persoanele respective au sunat la 112 și ulterior, din zonă, am fost luat de Gerit, care venise cu un taxi din Hațeg.(...)

Așa cum am arătat, persoanele respective imediat ce au coborât din vehicul s-au dispersat, dându-mi seama că devin agresivi și că ar trebui să evacuăm zona, eu putând să observ, cam în același timp când am primit prima lovitură, și la rândul său și LEODEAN VASILE a fost lovit”.

Inculpatul Lascu Cornel a arătat în esență următoarele (v. declarațiile date de inculpat, vol.4, filele 101-108, 114, vol.6, filele 136-142, 147-149 și vol.12, filele 138-146):

”Persoana vătămată Păun Gabriel se afla în zonă și filma în continuare , situație în care eu m-am dus la el și i-am cerut să nu mai filmeze și, în aceste condiții, văzând că încercă să fugă l-am lovit o dată sau de două ori cu pumnul. În acest timp persoana vătămată Păun Gabriel era căzută la pământ. A venit și nepotul meu Antal Andrei, care la rândul lui l-a lovit pe Păun Gabriel, iar în scurt timp, acesta a fugit părăsind zona”.

La întrebarea unuia dintre apărătorii persoanei vătămate Bocea Mihalache cu privire la ce l-a determinat să îl lovească pe persoana vătămată Păun Gabriel,

inculpatul a răspuns că ”era sub influența faptului că Bocea Mihalache a fost călcat de mașină”.

La rândul său, inculpatul Antal Andrei – Petrișor a arătat că: ”În acest timp l-am auzit pe unchiul meu Lascu Cornel cerându-i unui tip să nu mai filmeze că este proprietate privată. Datorită stării de tensiune în care eram, determinată de ceea ce se întâmplase și auzind că individul respectiv spune că pleacă, m-am deplasat și eu în zona unde acesta era cu unchiul meu. Unchiul meu când a auzit că individul respectiv intenționează să plece s-a dus spre acesta, individul s-a lăsat în jos, iar unchiul meu l-a lovit, lucru pe care l-am făcut și eu cu palma sau cu pumnul” (v. declarațiile date de inculpat vol.4, filele 123-125, 129-131, 135-137, vol.6, filele 152-157, 164-166, vol.12, filele 147-149).

Ca urmare, constat că declarațiile inculpaților Lascu Cornel și Antal Andrei - Petrișor se coroborează cu declarațiile părții civile Păun Gabriel în ceea ce privește exercitarea actelor de violență.

Referitor la debutul acțiunilor de lovire partea civilă susține că a fost supus acestora încă de la coborârea agresorilor din autovehiculul tip ATV, împrejurare contrazisă de către inculpați.

După cum arătam, din analiza înregistrărilor video de la dosarul cauzei nu rezultă cu certitudine exercitarea actelor de violență de la momentul invocat de partea civilă Păun Gabriel; este adevărat că în primele imagini inculpatul Lascu Cornel apare în stânga autovehiculului Hyundai Galloper în zona unde partea civilă Păun Gabriel se afla, însă chiar din înregistrarea video realizată de Păun Gabriel actele de violență par a fi exercitate imediat ulterior lovirii lui Bocea Mihalache cu autoturismul (v. vol.11, filele 25-88, 99-103); realizarea înregistrării cu un obiectiv video amplasat în dreptul șoldului (de la momentul 00:00 până la 00:36) nu poate dovedi că partea civilă a fost supusă actelor de violență în această perioadă; ulterior, imaginile, dialogul înregistrat și filmarea cu obiectivul video de la nivelul solului dovedesc că victima a fost supusă actelor de violență după momentul 00:36 al înregistrării, când Bocea Mihalache fusese lovit.

Conform certificatului medico-legal nr.395/C/25.05.2015 emis de S.J.M.L. Hunedoara, Păun Gabriel a prezentat leziuni traumatice ce pot data din 24.05.2015. Leziunile s-au putut produce prin lovire cu corp dur și pentru vindecare necesită 17-18 zile îngrijiri medicale (v.vol.1, filele 252-254).

Ulterior, prin raportul de expertiză medico-legală nr.175156/B/26.05.2015 întocmit de aceeași unitate medico-legală s-a concluzionat că pentru vindecarea leziunilor traumatice Păun Gabriel necesită 7-8 zile îngrijiri medicale (v.vol.1, filele 255-256).

Pentru lămurirea aspectelor legate de urmarea faptelor inculpaților Lascu Cornel și Antal Andrei - Petrișor, s-a solicitat Comisiei de avizare și control de pe

lângă Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București avizarea celor două acte medico-legale cu concluzii contradictorii.

Prin avizul nr.E2/6286/2016 din 18 iulie 2016 Comisia de avizare și control din cadrul I.N.M.L. Mina Minovici a avizat raportul de expertiză medico-legală nr.175156/B/26.05.2016 cu precizarea că mecanismul de producere al leziunilor traumatiche a fost lovirea cu și de corp dur în același context traumatic (v.vol.1, filele 250-251).

Printr-un memoriu din 13 noiembrie 2018 (v.vol.8, filele 1-44), partea civilă Bocea Mihalache apreciază că înregistrările audio-video realizate de partea civilă Păun Gabriel, martora Weidinger Gerit și inculpatul Andrioni Alin – Constantin, sunt falsificate prin ștergere și adăugiri de cadre; în sprijinul acestei afirmații partea civilă nu aduce argumente concrete și pertinente, dar invocă apariția pe una dintre înregistrările realizate un afișaj electronic conținând o oră (17:51) în neconcordanță cu ora la care a avut loc incidentul (13.00).

Criticile sunt de circumstanță și nu pot fi admise, deoarece nu se arată care sunt actele și faptele înlăturate sau adăugate în înregistrări și care au legătură cu incidentul în discuție; în schimb, nu se are în vedere că cele trei înregistrări contestate se suprapun, se completează în raport de imaginile și sunetele de interes stocate.

Afișajul electronic al unei anumite ore, alta decât cea la care a fost realizată înregistrarea, poate fi cauzată de o setare eronată a aparatului folosit.

Dovadă este și faptul că pe o altă înregistrare realizată în data de 23 mai 2015 cu același aparat, rezultată în urma percheziției informatice, apare afișată electronic o oră de noapte pentru perioada de timp menționată (20.54), iar imaginile surprind momente diurne, cu soare la zenit (v.vol.12, filele 244-246)

Pe parcursul urmăririi penale partea civilă Bocea Mihalache vătămate a solicitat, printre altele, obținerea rezultatelor de supraveghere tehnică efectuată într-un dosar al D.N.A. – Serviciul Teritorial Alba-Iulia, ulterior incidentului și care priveau pe Bocea Mihalache și membrii familiei acestuia, precizând că din aceste informații rezultă că incidentul din 24.05.2015 ar fi fost premeditat și săvârșit de un grup organizat.

Din înscrisurile procurate din cauza penală în discuție (v.,vol.8) nu rezultă vreun indiciu care să susțină afirmațiile părții civile.

CONFIRM
ORIGIN (2)

Se exclud teoriile premeditării, având în vedere faptul că incidentul s-a produs cu *largul concurs* al părții civile și însoțitorilor săi, și a existenței unui grup organizat în sensul legii penale, în condițiile în care este vorba despre persoane care investigau acte privind încălcarea prezumtivă a protecției mediului și nu urmăreau comiterea uneia sau mai multor infracțiuni.

Încadrare juridică. Elemente constitutive

Fapta inculpatului Andrioni Alin Constantin constând în aceea că în ziua de 24.05.2015, în jurul orelor 13.00, fiind pe raza localității Coroiști, județul Hunedoara, la volanul unui Hyundai Galopper (cu numere de înmatriculare HD-11-TRS), într-o zonă nepublică și sol denivelat, prin depășirea limitelor legitimei apărări, a condus având pe partea frontală a autoturismului pe Bocea Mihalache, cu consecința căderii, lovirii cu autoturismul și vătămării corporale a acestuia, care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat 150-160 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, au pus în primejdie viața victimei și au cauzat acesteia infirmitate posttraumatică, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de omor** rămasă în forma **tentativei**, prevăzută de art.32 rap. la art.188 alin.1 și 2 Cod penal cu aplic. art.75 alin.1 lit.b Cod penal.

Latura obiectivă a **tentativei** la infracțiunea de **omor** este realizată prin acțiunea inculpatului de lovire cu autoturismul – acțiune care posedă forță distructivă, adică este în mod evident aptă obiectiv să provoace moartea victimei în condițiile arătate.

Acțiunea a fost săvârșită în mod direct și nemijlocit asupra victimei utilizându-se un mijloc fizic – autoturismul de teren, apt pentru săvârșirea unei activități ucigătoare.

Urmarea imediată a acțiunilor inculpatului constă în vătămarea corporală gravă și punerea în primejdie a vieții victimei, care s-au produs în timpul efectuării activității de lovire.

Între actul de violență desfășurat de inculpat și vătămarea și punerea în primejdie a vieții victimei există *raport de cauzalitate*: urmările au intervenit exclusiv ca urmare a acțiunilor inculpatului.

Latura subiectivă a **tentativei** la infracțiunea de **omor** este realizată.

Astfel, inculpatul Andrioni Alin Constantin a prevăzut rezultatul acțiunilor sale și, probabil, nu l-a urmărit, dar l-a acceptat.

Inculpatul a acționat cu intenție indirectă.

CONFORM
ORIGINAL

Agresarea victimei este o evoluție a unui conflict, iar actul de lovire cu autoturismul este un act de redobândire a controlului asupra unei situații de risc pentru inculpat și asupra unei persoane percepute ca fiind un agresor.

Agresarea victimei cu un contact vizual între inculpat și Bocea Mihalache, demonstrează determinarea cu care a acționat Andrioni Alin Constantin și asigurarea că a reușit să înlăture obstacolul-victimă – chiar dacă am admite că la plecarea de pe loc cu autovehiculul de teren nu ar fi intenționat să ucidă, însă și-a asumat acest deznodământ, acceptându-l, cel mai târziu în timpul purtării victimei pe partea din față a mașinii.

Fapta a fost săvârșită în condițiile depășirii limitelor legitimei apărări; inculpatul a comis fapta *pe fondul temerii* pentru siguranța sa și a însoțitorilor săi, dar nu din această cauză; în mod evident, inculpatul a vrut să părăsească zona Banea din teamă, pentru a evita conflictul și a asigura imaginile probă obținute până în acel moment.

Mai mult, înainte de a porni autovehiculul a inițiat funcția de înregistrare video a telefonului mobil cu scopul de a obține dovezi ale faptelor la care se aștepta a avea loc – împrejurare care probează că la momentul sosirii celui alt grup, răspândirii membrilor acestuia și inițierii împingerilor, inculpatul nu se afla într-o stare de tulburare deosebită.

Reținând acestea, în cauză sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile aplicabilității circumstanței atenuante a depășirii limitelor legitimei apărări, prevăzută de art.75 alin.1 lit.b din Codul penal:

a) Săvârșirea faptei a constat într-o apărare în fața unui atac material, direct, imediat, injust și care a pus în pericol pe Leordean Vasile – Ioan, însoțitorul inculpatului, și părea, după cum a fost executat, a fi îndreptat și împotriva inculpatului și a celorlalți însoțitori ai săi, Păun Gabriel, Weidinger Gerit, Sălășan Luca și Leordean Sara – Mădălina.

Atacul a fost material deoarece a fost exercitat prin mijloace fizice, constând cel puțin în acte de violență îndreptate împotriva lui Leordean Vasile – Ioan (împingeri) și împotriva autoturismului inculpatului, prin lovirea repetată a acestuia.

Atacul a fost direct punându-se în pericol nemijlocit integritatea corporală a persoanei amintite.

Autoturismul inculpatului nu putea constitui un obstacol pe care agresorii să nu-l poată depăși nefiind o piedică serioasă în a se ajunge la persoana inculpatului și la însoțitoarea acestuia, Weidinger Gerit, prin spargerea lunetelor și a celorlalte

geamuri ale autovehiculului, prin lovirea cu mâinile sau obiecte contondente aflate la îndemâna agresorilor.

Atacul a fost imediat, fiind în curs de desfășurare și dezvoltare; declanșarea lui a constituit o certitudine și nu o simplă eventualitate, deoarece au existat acte de violență îndreptate împotriva lui Leordean Vasile – Ioan și autoturismului inculpatului, membrii grupului condus de Bocea Mihalache apropiindu-se de însoțitorii lui Andrioni Alin – Constantin în scopul evident de a intimida și a aplica o corecție fizică.

Atacul a fost injust deoarece actele de violență nu au avut ca temei legea; ele nu au constituit decât debutul unei acțiuni de represiune nejustificată și nici nu se poate invoca exercitarea lor în scopul protejării proprietății private, deoarece nu exista un loc împrejmuit ori delimitat în vreun fel, terenul fiind accesibil publicului.

Atacul a pus în pericol după cum arătam, sănătatea și integritatea corporală a cel puțin unuia dintre însoțitorii inculpatului.

b) Fapta inculpatului a constat într-o apărare disproporționată.

Disproporția dintre apărare și atac poate privi doar intensitatea atacului.

Examenul de proporționalitate trebuie să pornească de la urmările celor două acțiuni, adică urmarea pe care cel mai probabil ar fi produs-o atacul, și, urmarea dorită de cel care s-a apărat și urmarea efectiv produsă, dar cu luarea în considerare a tuturor elementelor care caracterizează fapta comisă: mijloacele folosite, valorile sociale în conflict, timpul și locul comiterii faptei, raportul de forțe între atacator și atacat.

În ceea ce privește valorile sociale în conflict acestea sunt de aceeași natură, referindu-se la drepturi inviolabile – dreptul la viață, respectiv la integritate fizică.

Pe de altă parte, există o uriașă diferență a mijloacelor folosite, inculpatul acționând cu un agent vulnerant apt să producă moartea victimei, deși mijloacele de atac ale membrilor celuilalt grup nu i-au pus în pericol viața.

Superioritatea numerică a grupului condus de victimă nu justifică disproporția evidentă dintre atac și apărare atâta timp cât minimele acte de violență având ca obiectiv pe Leordean Vasile au fost exercitate de cel mult două persoane, celelalte neparticipând la acestea.

După punerea în mișcare a autoturismului marca Hyundai Galloper, caroseria acestuia a fost lovită ușor de alte două persoane, fiind gesturi de intimidare, dar nu de violență exacerbată care ar fi putut să denote intenția de a atenta la o valoare socială superioară – viața persoanei.

CONFORM CU 26
ORIGINALI

c) Riposta exagerată a inculpatului nu a fost determinată de o pretinsă stare de tulburare sau temere provocată de atac.

O astfel de stare de tulburare sau temere provocată de atac este exclusă de următoarele motive:

Inculpatul cunoscuse anterior modul intimidant de acțiune, dar lipsit de gravă violență al membrilor celuilalt grup – altfel, nu s-ar fi aflat în zona Banea în data de 24.05.2015; de altfel, actele de violență verbală și fizică la care ar fi fost supuși Leordean Sara și Sălăjan Luca cu două săptămâni mai devreme au fost urmare și a atitudinii lor necuviincioase, după cum acești martori au arătat; nici așa-zisele amenințări care i-ar fi fost aduse la cunoștință de către martorul Moș Paul Mircea nu erau pe deplin conturate în obiectul lor astfel încât să provoace inculpatului temeri justificate în legătură cu viața și integritatea sa corporală.

Chiar dacă a existat o superioritate numerică, modul de acțiune al membrilor celuilalt grup, caracterizat prin minime prize și împingeri exercitate de doar două persoane asupra lui Vasile Leordean care avusese o atitudine vindicativă și provocatoare, respectiv prin loviri ușoare în caroseria autoturismului Hyundai Galloper pus în mișcare, nu erau apte a determina o stare de temere, de tulburare în baza căreia inculpatul să acționeze prin lovirea cu autoturismul.

O altă situație ar fi fost dacă membrii celuilalt grup ar fi lovit efectiv (indiferent de intensitate) pe însoțitorii inculpatului, ar fi agresat autoturismul acestuia în scopul vădit de a-l înlătura ca obstacol (spre exemplu, lovind luneta, parbrizul ori geamurile laterale pentru a fi sparte) ori ar fi folosit obiecte ca agent vulnerant.

Mai mult, depășirea proporției s-a realizat cu intenție. Inculpatul nu s-a aflat sub imperiul unei erori de fapt cu privire la natura sau gravitatea atacului pentru a se susține o culpă a acestuia.

Cu alte cuvinte, disproporția nu este rezultatul unei erori de percepție, când făptuitorul ar considera pericolul mai grav decât în realitate și acționează în consecință, deoarece în cazul de față superioritatea numerică a pretinșilor agresor, antecedentele minore ale conflictului și minimele acte de violență inițiale – împingerile la care au participat doar trei persoane – provocate de altfel de Vasile Leordean nu erau suficiente a determina inculpatul să aprecieze că se afla, el și însoțitorii săi, într-un pericol grav pentru viața lor; inculpatul nu s-a aflat în eroare în dozarea efectivă a reacției – ipoteză în care persoana atacată realizează în mod corect gravitatea pericolului, dar urmarea fizică produsă este totuși mai mare decât cea anticipată de autor – deoarece acțiunea prin lovire cu un agent vulnerant –

autoturism care în mod evident poate cauza moartea este în disproporție vădită cu minima amploare a atacului material concret.

Ca urmare, inculpatul a acționat cu intenție pentru că, știindu-se atacat și văzând oportunitatea oferită de victimă printr-o atitudine dincolo de cutezanță, a profitat de această situație și a ripostat "cu sânge rece" din sentiment de indignare, de mânie, de revoltă în fața unei violențe, chiar minime, pe care a apreciat-o ca nejustificată.

Sugestivă relativ la modul în care inculpatul a perceput situația de pericol inițiată și în care s-a aflat victima este și declarația acestuia în sensul că nu poate fi acuzat pentru felul în care Bocea Mihalache a înțeles să își încheie viața.

Fapta inculpatului Lascu Cornel, constând în aceea că în ziua de 24.05.2015, pe raza localității Coroiești, județul Hunedoara, în timpul unui incident dintre mai multe persoane, împreună cu minorul Antal Andrei – Petrișor au lovit persoana vătămată Păun Gabriel care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 7-8 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art.193 alin.2 Cod penal cu aplic. art.77 lit.d Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii de loviri sau alte violențe este realizată prin acțiunea inculpatului de lovire repetată cu pumnii.

Acțiunea inculpatului a produs victimei Păun Gabriel suferințe fizice, dovadă fiind vătămările corporale, atestate de înscrisurile medico-legale și care au necesitat 7-8 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

Latura subiectivă a infracțiunii de loviri sau alte violențe este realizată.

Inculpatul a acționat cu intenție directă în scopul de a provoca suferințe fizice.

Agresarea victimei se înscrie în evoluția conflictului analizat, iar actele de lovire constituie un act de represiune nejustificată.

Referitor la aplicabilitatea *circumstanței agravante* prevăzută de dispozițiile art.77 alin.1 lit.d din Codul penal, conform cărora constituie circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către un infractor major, dacă aceasta a fost comisă împreună cu un minor, ne aflăm în ipoteza stabilirii legăturii subiective în mod implicit, concomitent sau imediat comiterii primelor acte de executare.

Astfel, între autori legătura subiectivă s-a stabilit tacit, prin simpla alăturare a inculpatului Antal Andrei – Petrișor la acțiunea deja începută de inculpatul Lascu Cornel, care, prin atitudinea sa violentă, a încurajat și determinat pe inculpatul minor (nepotul său), să adopte rezoluția infracțională și să se alăture în exercitarea actelor de violență, indiferent de contribuția ulterioară a unchiului său.

CONFIRM
ORIGINAL

Fapta inculpatului Antal Andrei – Petrișor, constând în aceea că în ziua de 24.05.2015, pe raza localității Coroiești, județul Hunedoara, în timpul unui incident dintre mai multe persoane, împreună cu Lascu Cornel au lovit persoana vătămată Păun Gabriel care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 7-8 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art.193 alin.2 Cod penal cu aplic. disp. art.113 și următoarele Cod penal.

În ceea ce privește elementele constitutive ale infracțiunii de loviri sau alte violențe, se vor avea în vedere considerentele de la analiza infracțiunii comise de inculpatul Lascu Cornel, acestea fiind identice.

Inculpații Lascu Cornel și Antal Andrei Petrișor nu au acționat sub stăpânirea unei puternice tulburări și emoții determinată de faptul că, înainte cu câteva clipe de comiterea faptei de care sunt acuzați, inculpatul Andrioni Alin ar fi trecut cu mașina peste Bocea Mihalache în mod intenționat, astfel încât să se poată reține aplicarea prevederilor art.75 alin.1 lit.a din Codul penal, privind starea de provocare.

În cauza de față, în ceea ce privește aplicabilitatea circumstanței atenuante a provocării, prevăzută la art.75 alin.1 lit.a din Codul penal care o definește ca fiind săvârșirea infracțiunii sub stăpânirea unei puternice tulburări sau emoții, determinate de o provocare din partea persoanei vătămate, produsă prin violență, printr-o atingere gravă a demnității persoanei sau prin altă acțiune ilicită gravă, ne aflăm în ipoteza în care presupusa ripostă vizează o persoană apropiată provocatorului.

Ar putea fi admisă ipoteza că inculpații au acționat ca urmare a tulburării sau emoției, în dorința de a se răzbuna, determinate de o pretinsă acțiune săvârșită cu violență de către inculpatul Andrioni Alin Constantin.

Totuși, având în vedere că o persoană nevinovată – care nu are legătură cu sursa tulburării sau emoției – ajunge să sufere, iar autorii nu s-au aflat sub incidența erorii, constat că acțiunea acestora nu poate fi catalogată drept ripostă, nefiind vorba de o contra-reacție la actul provocator inițial, ci doar de o formă de ”pedepsire” indirectă, prin rigoșeu, a provocatorului, ce nu se subsumează voinței legiuitorului.

Mijloace de probă

Infracțiunile săvârșite de inculpații Andrioni Alin Constantin, Lascu Cornel și Antal Andrei Petrișor se dovedesc cu următoarele mijloace de probă:

CONFIRM
ORIGINAL

Proces-verbal de recunoaștere de pe imaginile video din 18.07.2019 – Antal Andrei Petrișor	150-152
Proces-verbal de recunoaștere de pe imaginile video din 18.07.2019 – Lascu Cornel	153-155
Declarația din 19.07.2019 a inculpatului Andrioni Alin – Constantin	163-173
Declarație din 19.07.2019 a inculpatului Andrioni Alin – Constantin	179-181
Adresă din 20.08.2019 către Hyundai Auto România și dovezi comunicare	206-207
Adresa Hyundai Auto România SRL din 26.08.2019 împreună cu specificațiile tehnice aferente autovehiculului Hyundai Galloper	208-236
Proces-verbal din 11.09.2019 privind verificarea unor înregistrări video rezultate din perchezițiile informatice	244-246

Latura civilă

Prin declarația din 05 august 2019 persoana vătămată Bocea Mihalache a arătat că se constituie parte civilă cu o sumă estimativă de 3 milioane euro sau echivalentul în lei la cursul BNR de la momentul plății, cu titlu de daune materiale, reprezentând prejudiciul material *de la data audierii*, constând în costuri materiale suportate pe timpul spitalizării la Cluj și Viena, cheltuielile cu transferul între unitățile spitalicești, cheltuielile cu recuperarea neuro-motorie efectuate atât la Viena, cât și în centre de reabilitare din România și la domiciliu, cheltuielile cu crearea unor condiții decente de trai la domiciliu, reședință și în deplasări, pierderile suferite prin nerealizarea câștigurilor în muncă, ca urmare a pierderii capacității de muncă, despăgubiri materiale cauzate de consecințele pretinselor acțiuni de hărțuire.

Partea civilă a mai solicitat tot cu titlu de daune materiale plata unei prestații periodice începând cu data săvârșirii faptei și până la data încetării incapacității de muncă într-un quantum ce-l va preciza ulterior.

Bocea Mihalache a mai declarat că se constituie parte civilă cu suma de 2 milioane euro sau echivalentul în lei la cursul BNR de la momentul efectuării plății cu titlu de daune morale, reprezentând estimarea *la data audierii* a traumei psihice majore pe care a suferit-o, cauzată de starea de paralizie în care se află (vezi vol.11, filele 215-216).

CONF
ORIG

211

Prin cererea primită la dosar la 29 iulie 2019, persoana vătămată Păun Gabriel s-a constituit parte civilă cu suma de 34.000 euro cu titlu de daune materiale, reprezentând pierderile suferite prin nerealizarea câștigurilor în muncă și prin lipsa de folosință a unui teren situat în comuna Sălașu de Sus.

Totodată Păun Gabriel se constituie parte civilă cu suma de 200.000 euro cu titlu de daune morale reprezentând prețul suferințelor psihice și fizice (pretium doloris) cauzate de actele de violență.

Prin adresa nr.5726 din 22.07.2019 Spitalul Orășenesc Hațeg se constituie parte civilă cu suma de 171 lei, reprezentând costul îngrijirilor medicale acordate persoanei vătămate Bocea Mihalache (v.vol.12 filele 38-44).

Prin adresa nr.18269 din 19.07.2019 Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca se constituie parte civilă cu suma de 12.490,36 lei, reprezentând costul îngrijirilor medicale acordate persoanei vătămate Bocea Mihalache (v.vol.12 filele 45-48).

Deși persoana vătămată Bocea Mihalache a fost prezentat structurii UPU în data de 24.05.2015, fiind transferat în aceeași zi la Spitalul Clinic de Urgență Cluj-Napoca, Secția Neurochirurgie, totuși prin adresa R 18963 din 22.07.2019 Spitalul Județean de Urgență Deva a comunicat că pentru costul serviciilor de urgență nu se constituie parte civilă deoarece, în conformitate cu prevederile Ordinului nr.397/836/2018 al Ministerului Sănătății și Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a H.G. nr.140/2018, pentru aprobarea pachetelor de servicii medicale, persoanele asigurate și neasigurate deopotrivă beneficiază de servicii medicale de urgență gratuite (v.vol.10 filele 49-51)

Prin adresa nr.5725 din 22.07.2019 Spitalul Orășenesc Hațeg se constituie parte civilă cu suma de 171 lei, reprezentând costul îngrijirilor medicale acordate persoanei vătămate Păun Gabriel (v.vol.10 filele 52-54).

În cauză a fost introdusă în calitate de parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurări Euroins Romania Asigurare Reasigurare S.A. (v.vol.11, filele 157-191).

Pentru autovehiculul marca "Hyunday Galloper" cu nr.HD-11-TRS, a fost emisă la data de 04.05.2015, polița RCA seria RO/16/H16/DV 2006037856, cu perioada de valabilitate 05.05.2015 – 04.11.2015, proprietar fiind Termosysteme Ambient SRL, CUI: 21575710 din Hațeg, județul Hunedoara, strada Independenței, nr.7, bloc 3, ap.48.

CONFORM
ORIGINAL

Pentru polița RCA menționată mai sus, sunt aplicabile prevederile Legii nr.136/1995, completată cu prevederile Normei ASF nr.23/2014.

În cazul unui prejudiciu cauzat printr-o acțiune săvârșită cu intenție, persoana prejudiciată este despăgubită, în conformitate cu prevederile legale, aplicabile la acel moment, iar apoi, în temeiul art.58 litera a) din Legea nr.136/1995, asigurătorul recuperează sumele plătite drept despăgubiri de la persoana răspunzătoare de producerea pagubei.

Astfel, prevederile art.58 sunt în sensul că asigurătorul recuperează sumele plătite drept despăgubiri de la persoana răspunzătoare de producerea pagubei, în următoarele cazuri: ”a) accidentul a fost produs cu intenție; b) accidentul a fost produs (...) sau în timpul comiterii altor infracțiuni săvârșite cu intenție”; (...)

De asemenea, potrivit disp.art.1357 alin.1 din Codul civil, cel care cauzează un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să-l repare, iar conform disp. art.15 alin.1 din Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru faptele săvârșite cu intenție sau din culpă.

Prin urmare, polița de asigurare RCA este o asigurare obligatorie de răspundere civilă, iar din coroborarea textelor de lege amintite mai sus, rezultă că răspunderea delictuală subiectivă poate fi angajată atât pentru faptele săvârșite din culpă, cât și pentru faptele comise cu intenție.

Pe de altă parte, prin Decizia nr.1/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție – completul competent să judece recursul în interesul legii a stabilit că în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, societatea de asigurare are calitate de parte responsabilă civilmente și are obligația de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracțiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare și prin dispozițiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

Prin ordonanța din 29 iulie 2019 s-a dispus introducerea în procesul penal în calitate de părți responsabile civilmente a lui Antal Petru și Antal Octavia – Steluța, părinții inculpatului Antal Andrei – Petrișor deoarece acesta a săvârșit infracțiunea de lovire sau alte violențe în stare de minorat (v.vol.11, filele 192, 205-213)

Acte și măsuri procesuale

Prin ordonanța nr.426/P/2015 din 24.05.2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art.193 al' 1 din

CONF
ORIG

Codul penal și la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de omor, prevăzută de art.32 raportat la art.188 alin.1 și 2 din Codul penal (v.vol.1, fila 10).

Prin ordonanța nr.277/P/2015 din 14.04.2016, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus continuarea urmăririi penale față de Lascu Cornel, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.193 alin.1 Cod penal, Antal Andrei – Petrișor pentru comiterea infracțiunii prev. de art.193 alin.1 cu aplicarea art.113 și următoarele din Codul penal, respectiv față de Andrioni Alin – Constantin, pentru comiterea infracțiunii prev. de art.32 raportat la art.188 alin.1 și 2 din Codul penal (v.vol.1, filele 11-13).

Prin ordonanța nr.277/P/2015 din 07.11.2017 s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor pentru care se efectuează urmărirea penală față de suspectii Lascu Cornel și Antal Andrei – Petrișor, reținându-se incidența dispozițiilor alineatului 2 de la art.193 din Codul penal.

Prin ordonanțele din 07.11.2017 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Lascu Cornel și Antal Andrei – Petrișor pentru comiterea infracțiunii de loviri sau alte violențe prev. de art.193 alin.2 din Codul penal, respectiv prev. de art.193 alin.2 cu aplicarea art.113 și următoarele din Codul penal (v.vol.1, filele 16-19).

Prin ordonanța din 18.07.2018 s-a dispus infirmarea ordonanțelor de punere în mișcare a acțiunii penale, menționate anterior, constatându-se încălcarea dreptului la apărare al inculpaților (v.vol.6, filele 125-127).

Prin ordonanța din 30.07.2018 s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată infracțiunii reținută în sarcina suspectului Lascu Cornel prin reținerea aplicabilității dispozițiilor art.77 alin.1 lit.d din Codul penal, deoarece a săvârșit fapta împreună cu un minor (v.vol.6, filele 128-131).

Prin ordonanțele din 31.07.2018 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Lascu Cornel, pentru comiterea infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art.193 alin.2 Cod penal cu aplic. art.77 lit.d Cod penal, respectiv față de Antal Andrei – Petrișor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art.193 alin.2 Cod penal cu aplic. disp. art.113 și următoarele Cod penal (v.vol.6, filele 143-144, 158-161).

Prin ordonanța din 14.11.2018 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Andrioni Alin – Constantin pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la infracțiunea de omor, faptă prev. și ped. de art.32 rap. la art.188 alin.1 și 2 Cod penal (v.vol.6, filele 194-195).

CONFOR
ORIGINA

Prin ordonanța din 19.07.2019 s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată infracțiunii săvârșită de inculpatul Andrioni Alin – Constantin, reținându-se aplicabilitatea art.75 alin.1 lit.b din Codul penal, fapta fiind săvârșită prin depășirea limitelor legitimei apărări (v.vol.12, filele 174-176).

Învinuirile și inculpările au fost aduse la cunoștința suspectilor, respectiv inculpaților de îndată ce au fost dispuse, încheindu-se în acest sens procese-verbale (v.vol.4, filele 99-100, 103-105, 109-111; 121-122, 126-128, 132-134; 152-154; v. vol.6, filele 133-135, 145-146, 150-151, 162-163; 174-176, 179-181, 196-197; v.vol.12, filele 177-178 și 202-203 – după îndreptarea unei erori materiale).

După ce i s-au comunicat verbal fapta în concret reținută în sarcina sa, încadrarea juridică, drepturile și obligațiile procesuale urmare a îndreptării unei erori materiale în ordonanța de schimbare a încadrării juridice, Andrioni Alin Constantin a refuzat să semneze procesul verbal care atestă desfășurarea acestor activități deoarece nu este asistat de un apărător ales, în condițiile în care din 02 aprilie 2019 și până la data emiterii rechizitoriului nu există vreo dovadă a unei asistențe juridice.

Prin ordonanța nr.375/VIII-1/2019 din 23 iulie 2019 s-a respins cererea de abținere a procurorului de caz (v.vol.11, filele 1-10).

Prin ordonanța nr.44/II/2/2019 din 12 august 2019 s-a respins ca nefondată plângerea formulată de persoana vătămată Bocea Mihalache împotriva ordonanței din 19.07.2019, privind schimbarea de încadrare juridică dată faptei reținută în sarcina inculpatului Andrioni Alin Constantin (v.vol.11, filele 11-13).

În cursul urmăririi penale nu au fost luate *măsuri preventive și măsuri asiguratorii*.

Asistența juridică a părților

Persoanele vătămate Bocea Mihalache și Păun Gabriel au fost asistate de apărători aleși pe tot timpul urmăririi penale.

Persoana vătămată Bocea Mihalache a fost asistat și reprezentat de apărătorii aleși av.Tiliciu Daniel Iulian, av.Popescu Ralph – Costin, av. Păunescu Elena, av.Jorja Lucian, av.Ciocan Alexandra, av.Frânc Oana, av.Chira Ezechil, av.Pașca Mihai, av.Barbul Silviu – Ionuț, av.Itu Ovidiu, av.Târnovan Loredana, av. Zgripcea Mihaela, av.Cerva Nadia – Cosmina și av.Chitic Daniel Victor Mircea (v.vol.4, filele 361-364, 366, 368, 369, 371-373, 376, 379, 380; v. vol.6, fila 15, v.vol.9, fila 157).

Persoana vătămată Păun Gabriel a fost asistat și reprezentat de apărătorii aleși av.Tudor Tudoran Bogdan Ioan (v.vol.4, fila 379) și av.Rădulescu Cătălina Mihaela (v.vol.9, fila 40).

În prima parte a efectuării urmăririi penale suspectii Antal Andrei – Petrișor și Lascu Cornel au fost asistați și reprezentați de apărătorul ales av.Popescu Ralph – Costin (v.vol.4, filele 365 și 367), ulterior renunțând la serviciile acestuia.

Inculpatul Andrioni Alin – Constantin a beneficiat de asistență juridică calificată în aproape întreaga perioadă a desfășurării urmăririi penale, fiind asistat și reprezentat, în ordine cronologică de apărătorii aleși av. Cepeliuc Carmen – Nicoleta (v.vol.4, fila 370), av. Bogdan Bara (v.vol.4, fila 374), av.Tomescu Dumitru – Daniel (v.vol.6, fila 199), av. Ciuban (Bejan) Gabriela (v.vol.9, filele 75 și 106); *de precizat este că mandatul ultimului apărător ales - av. Ciuban (Bejan) Gabriela - a încetat la 02 aprilie 2019 prin rezilierea contractului de asistență juridică* (v.vol.12, 136-137).

Partea responsabilă civilmente a fost reprezentată a apărătorii aleși Crețu Sebastian, Kovacs Oliver ș.a. (v.vol.11, fila 183)

Date personale privind pe inculpați

Inculpații, Lascu Cornel și Antal Andrei – Petrișor nu sunt cunoscuți cu antecedente penale, pe parcursul cercetărilor au avut o atitudine relativ sinceră.

Inculpatul Andrioni Alin Constantin nu are antecedente penale; în apărările sale a exacerbato unele acte ale membrilor grupului condus de Bocea Mihalache și uneori le-a prezentat într-o succesiune a faptelor nedovedită, favorabilă sieși, în scopul de justifica acțiunile sale prin cosmetizarea lor într-un exces neimputabil de legitimă apărare.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului și că urmărirea penală este completă, existând probele necesare legal administrate,

În baza art.327 alin 1 și următoarele din Codul de procedură penală,

DISPUN:

CONF
ORIS 101 50

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

- **ANDRIONI ALIN CONSTANTIN**, fiul lui _____, născut la data de _____, în oraș _____, județul _____, domiciliat în oraș _____ nr. _____ sc. _____, e _____ ap. _____, județul _____, CNP - _____,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă la infracțiunea de omor, faptă prev. și ped. de art.32 rap. la art.188 alin.1 și 2 Cod penal cu aplic. art.75 alin.1 lit.b Cod penal, constând în aceea că, în ziua de 24.05.2015, în jurul orei 13.00, fiind pe raza localității Coroiești, județul Hunedoara, la volanul unui Hyundai Galopper (cu numere de înmatriculare HD-11-TRS), într-o zonă nepublică și sol denivelat, prin depășirea limitelor legitimei apărări, a condus având pe partea frontală a autoturismului pe Bocea Mihalache, cu consecința căderii, lovirii cu autoturismul și vătămării corporale a acestuia, care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat 150-160 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, au pus în primejdie viața victimei și au cauzat acesteia infirmitate posttraumatică.

- **LASCU CORNEL**, fiul lui _____ născut la _____, în comuna _____ județul _____, domiciliat în comuna _____, sat _____ nr. _____ județul _____, CNP - _____,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art.193 alin.2 Cod penal cu aplic. art.77 lit.d Cod penal, constând în aceea că în ziua de 24.05.2015, pe raza localității Coroiești, județul Hunedoara, în timpul unui incident dintre mai multe persoane, împreună cu minorul Antal Andrei – Petrișor au lovit persoana vătămată Păun Gabriel care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 7-8 zile de îngrijiri medicale;

- **ANTAL ANDREI PETRIȘOR**, fiul lui _____, născut la data de _____, în oraș _____, județul _____, domiciliat în _____, sat _____, nr. _____ județul _____ CNP - _____,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art.193 alin.2 Cod penal cu aplic. disp. art.113 și următoarele Cod penal, constând în aceea că în ziua de 24.05.2015, pe raza localității Coroiești, județul Hunedoara, în timpul unui incident dintre mai multe persoane, împreună

CONFORM
ORIGINAL

cu Lascu Cornel au lovit persoana vătămată Păun Gabriel care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 7-8 zile de îngrijiri medicale;

În temeiul prevederilor art. 274 alin.1 din Codul de procedură penală solicităm obligarea inculpatului Andrioni Alin - Constantin și părții responsabile civilmente la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 9.000 lei reprezentând costurile suportate în efectuarea urmăririi penale.

În temeiul prevederilor art. 274 alin.1 din Codul de procedură penală solicităm obligarea inculpaților Lascu Cornel, Antal Alion Petrișor și părților responsabile civilmente Antal Petru și Antal Octavia Petruța la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 2.000 lei reprezentând costurile suportate în efectuarea urmăririi penale.

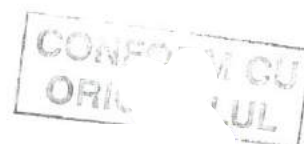
În temeiul art. 329 din Codul de procedură penală, prezentul rechizitoriu însoțit de trei copii certificate și de dosarul cauzei se transmite la Tribunalul Hunedoara, competent să judece cauza în fond, potrivit art.36 alin 1 și art.41 alin 1 lit. a-d din Codul de procedură penală, urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPAȚI:

- **ANDRIONI ALIN CONSTANTIN** – domiciliat în oraș _____ nr. _____ sc _____, et _____, ap. _____, județul _____
- **LASCU CORNEL** - domiciliat în comuna _____, sat _____ nr. _____, județul _____;
- **ANTAL ANDREI PETRIȘOR** - domiciliat în comuna _____, sat _____ nr. _____, județul _____

PĂRȚI CIVILE

- **BOCEA MIHALACHE** - domiciliat în _____, str. _____ nr. _____ județul _____



- PĂUN GABRIEL - domiciliat în _____, Șos. _____, nr. _____, bl. _____, sc. _____ et _____, secto. _____;

- SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CLUJ-NAPOCA – cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str.Clinicilor, nr.3-5, județul Cluj;

- SPITALUL ORĂȘENESCU HAȚEG – cu sediul în orașul Hațeg, str.Tudor Vladimirescu, nr.7, județul Hunedoara;

PĂRȚI RESPONSABIL CIVILMENTE:

- EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A. – cu sediul în comuna Voluntari, Șoseaua București Nord, nr.10, Global City Business Park, Clădirea O23, etaj 4, județul Ilfov;

- ANTAL PETRU – domiciliat în comuna _____, sat _____, nr. _____, județul _____;

- ANTAL OCTAVIA – STELUȚA – domiciliată în _____, sat _____, nr. _____, județul _____.

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ:

- SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ DEVA – cu sediul în municipiul Deva, str.22 Decembrie, nr.58, județul Hunedoara.

MARTORI:

- BOCEA ANA - domiciliat în _____, str. _____, nr. _____, județul _____;

- BOCEA ADRIAN – MIHAI - domiciliat în _____, str. _____, nr. _____, județul _____;

- COMAN NELU – domiciliat în _____, sat _____, nr. _____, județul _____;

CONFORM
ORIGINA'

- **COMAN NELU – ALEXANDRU** – domiciliat în _____, str. _____, bl _____ sc _____ et _____ ap. _____, județul _____ ;
- **COMAN ALIN – ȘTEFAN** - domiciliat în _____, str. _____, bl _____ sc. _____ et _____ ap. _____ județul _____ ;
- **COMAN VASILE** - domiciliat în _____ sat _____, județul _____ ;
- **VINTONESCU PETRU – GABRIEL** - domiciliat în _____, sat _____, nr. _____, județul _____ ;
- **LEODEAN VASILE – IOAN** - domiciliat în _____, str. _____, nr _____, ap _____ județul _____, fără forme legale în _____, str. _____, nr _____, județul _____ ;
- **LEORDEAN SARA – MĂDĂLINA** - domiciliată în _____, sat. _____ nr. _____, județul _____ ;
- **SĂLĂȘAN LUCA** - domiciliat în _____ str _____, nr. _____, județul _____ ;
- **WEIDINGER GERIT** – domiciliată în _____, cod _____ ;
- **ȘTEFONI SORIN – DOREL** - domiciliat în _____, sat _____ nr. _____, județul _____
- **BOGDAN LILIANA ZOE** – domiciliată în _____, str. _____ nr. _____ sc _____ ap. _____ județul _____ ;
- **DEJEU NICOLAE CĂLIN** – domiciliat în _____, sti _____, ap. _____, județul _____ ;

CONFIRMAT
ORIGINAL

- **GOTIU REMUS – MIHAI** - domiciliat în _____, str. _____, ap. _____, județul _____
- **TUDOR TODORAN BOGDAN IOAN** – domiciliat în _____, comuna _____, str. _____, nr. _____, județul _____;
- **BĂBUȘCĂ IOAN** - domiciliat în _____, nr. _____, județul _____
- **MOȘ PAUL MIRCEA** - domiciliat în _____, sat _____, nr. _____, județul _____
- **RĂDUCANU DANIEL** – domiciliat în _____, sã _____, județul _____
- **PĂVĂLOIU DAN – MIHAI** – domiciliat _____, str. _____, nr. _____, et _____ ap. _____ județul _____
- **BEFU DANIEL** – domiciliat _____, Calea _____, nr. _____, bl. _____, et _____ ap. _____, județul _____
- **COSTIN ALEXANDRU DANIEL** – domiciliat în _____
- **DELINESCU FLORIN SORIN** – domiciliat în sat _____, nr. _____, județul _____

PROCUROR ȘEF BIROU,

Mihai-Eduard Luca

