

Tudoran Bogdan Ioan și a imaginilor identificate la percheziția informatică (f. 167-187 vol. 1 d.u.p.); proces verbal din data de 25 mai 2015 privind examinarea și redarea imaginilor depuse de către martorul Dejeu Călin – emisiune TVR (f. 188-194 vol. 1 d.u.p.); procesul verbal din 24 mai 2015 de consemnare a celor declarate de persoana vătămată Bocea Mihalache (f. 195 vol. 1 d.u.p.); procesul verbal din 02 iunie 2015 privind identificarea și fixarea probelor și a mijloacelor materiale de probă (f. 198-199 vol. 1 d.u.p.); actele medicale eliberate de Spitalul Clinic de Urgență Cluj-Napoca pacientului Bocea Mihalache (f. 2-72, 83 vol. 2 d.u.p.); înscrisurile medicale depuse de partea civilă Bocea Mihalache (f. 204-269 vol. 1 d.u.p., f. 8-29 vol. 5 d.u.p.); înscrisuri medicale privind pacientul Bocea Mihalache (f. 84 – 268 vol. 2 d.u.p., f. 1-82 vol. 3 d.u.p.); procese verbale de redare convorbiri 112 (f. 328-364 vol. 1 d.u.p.); procesul verbal întocmit la data de 14 aprilie 2016, privind percheziția informatică realizată în cauză (f. 384-385 vol. 1 d.u.p.); procesul verbal de percheziție informatică întocmit la data de 31 mai 2016 (f. 400-401 vol. 1 d.u.p.); declarațiile persoanei vătămate constituită parte civilă Bocea Mihalache (f. 1-11 vol. 4 d.u.p., f. 1-7 vol. 6 d.u.p.; f. 198-199 vol. 11 d.u.p.); declarațiile martorilor Bocea Adrian-Mihai (f. 23-29 vol. 4 d.u.p.), Coman Nelu (f. 17-28 vol. 4 d.u.p.; f. 30-33 vol. 6 d.u.p.), Coman Alin-Ștefan (f. 33-34 vol. 4 d.u.p., f. 34-38 vol. 6 d.u.p.), Vintonescu Petru-Gabriel (f. 35-39 vol. 4 d.u.p., f. 39-44 vol. 6 d.u.p.), Leordean Vasile-Ioan (f. 40-44 vol. 4 d.u.p., f. 68-73 vol. 6 d.u.p.), Leordean Sara-Mădălina (f. 45-54 vol. 4 d.u.p., f. 51-60 vol. 6 d.u.p.), Sălășan Luca (f. 55-60 vol. 4 d.u.p., f. 61-67 vol. 6 d.u.p.), Weidinger Gerit (f. 61-68 vol. 4 d.u.p., f. 213-223 vol. 9 d.u.p.), Ștefoni Sorin-Dorel (f. 69-72 vol. 4 d.u.p.), Bogdan Liliana-Zoe (f. 73-76 vol. 4 d.u.p.), Dejeu Nicolae Călin (f. 77-81 vol. 4 d.u.p., f. 117-139 vol. 9 d.u.p.), Goțiu Remus-Mihai (f. 82-85 vol. 4 d.u.p., f. 83-93 vol. 9 d.u.p.), Tudor-Tudoran Bogdan-Ioan (f. 11-14 vol. 6 d.u.p.), Coman Vasile (f. 45-50 vol. 6 d.u.p.), Bocea Ana (f. 15-22 vol. 6 d.u.p.), Babușcă Ioan (f. 74-77 vol. 6 d.u.p.), Moș Paul-Mircea (f. 78-81 vol. 6 d.u.p., f. 6-7 vol. 9 d.u.p.), Răducanu Daniel (f. 140-145 vol. 9 d.u.p.), Păvăloiu Dan-Mihai (f. 146-154 vol. 9 d.u.p.), Befu Daniel (f. 164-176 vol. 9 d.u.p.), Costina Alexandru-Daniel (f. 182-187 vol. 9 d.u.p.) și Delinescu Florin-Sorin (f. 188-196 vol. 9 d.u.p.); declarațiile date de Andrioni Alin-Constantin în calitate de suspect (f. 90-98 vol. 4 d.u.p., f. 125-135 vol. 6 d.u.p.) și de inculpat (f. 9-22 vol. 9 d.u.p., f. 112-122, 128-130 vol. 12 d.u.p.); decizia medicală asupra capacității de muncă a părții civile Bocea Mihalache (f. 67 vol. 8 d.u.p.).

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 11.08.2021, s-au respins ca nefondate cererile și excepțiile formulate de partea civilă Bocea Mihalache. În baza art. 346 al. 2 C.pr.pen., s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 277/P/2015 din data de 27.04.2021 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind pe inculpatul Andrioni Alin-Constantin, trimis în judecată în stare de libertate pentru săvârșirea *tentativei la infracțiunea de omor, prev. și ped. de art. 32 C.pen. raportat la art. 188 al.1 și 2 C.pen., cu aplicarea art. 75 al. 1 lit. b) C.pen.* S-a constatat legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală. S-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpatul Andrioni Alin-Constantin.

La termenul din data de 28.10.2021 inculpatul Andrioni Alin Constantin, asistat de apărător ales a precizat că recunoaște comiterea faptei astfel cum a fost reținută prin actul de sesizare și a solicitat ca judecata să se desfășoare în procedura abreviată reglementată de dispozițiile art. 374 C.p.p. Totodată inculpatul a menționat că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a admis solicitarea inculpatului.

În faza de judecată, pentru soluționarea laturii civile a fost administrată proba cu înscrisuri, proba cu planșe foto, proba testimonială cu martorii Ionce Liviu Isac, Botoș Gavrilesco Ioan, Budae Renalda, Ivănescu Adelina și Bocea Ana. De asemenea a fost audiată partea civilă.

Părțile au depus concluzii scrise și practică judiciară.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În anul 2013, partea civilă Bocea Mihalache a început demersurile pentru realizarea unor investiții pe albia Râului Alb din Munții Retezat, în zona „Geoparcului Dinozaurilor

Țara Hațegului”, constând în construirea a două microhidrocentrale, prin intermediul societăților comerciale Abi Automotion SRL și Abi Ecoacvacultura SRL, pe care le administra.

După obținerea unora dintre avizele și autorizațiile necesare, partea civilă Bocea Mihalache, cu sprijinul martorului Coman Nelu și a altor persoane, a început să pună bazele unui șantier pe raza localității Coroiești în zona „Banea”, pe cursul Râului Alb, ridicând pe terenul învecinat – aflat în proprietatea SC Abi Automotion SRL - două panouri de informare privind investiția ce urma a fi realizată și amenajând empiric un drum de acces spre malul albiei râului.

Proiectul demarat a generat o serie de reacții din partea unor persoane fizice și juridice cu activitate declarativă în domeniul protecției mediului. Reprezentanții unor ONG-uri cu activitate în domeniul protecției mediului au început campania care avea ca scop stoparea construirii celor două microhidrocentrale și a crescătoriei de pește. În acest context, partea civilă Bocea Mihalache și apropiații săi au încercat să împiedice accesul în zona lucrărilor, realizând baraje umane și auto pentru descurajarea celor interesați în obținerea de informații și imagini despre investițiile ce urmau a fi efectuate.

Printre contestatorii acestui proiect s-au regăsit Federația Coaliția Natura 2000 România, Asociația Efectul Flutur și martorul Dejeu Nicolae Călin. Aceștia li s-au alăturat martorii Goțiu Mihai Remus, Păvăloiu Dan Mihai, Dacian Munteanu, Befu Daniel, Păun Gabriel, publicația online România Curată și organizația nonguvernamentală Agent Green. Aceste persoane fizice și juridice au publicat în mediul online articole și documentare prin care au reclamat nelegalitatea avizelor, deciziilor și autorizațiilor și totodată impactul pe care l-ar avea un astfel de proiect asupra mediului.

La data de 21 mai 2015, o echipă a Televiziunii Române care realizează emisiunea „Natura și Aventura” s-a deplasat în zona realizării investițiilor susmenționate și a înregistrat video mai multe secvențe vizând organizarea de șantier din zona „Banea”. Activitatea acestor echipe a fost întreruptă de către partea civilă Bocea Mihalache, care a venit în zonă cu autoturismul său și a interzis filmarea în amonte pe malul râului, motivând că terenul se află în proprietatea sa.

Ulterior, la data de 23 mai 2015, persoana vătămată Păun Gabriel, în calitate de președinte al organizației neguvernamentale Agent Green, a stabilit cu mai multe persoane ca a doua zi să se deplaseze în zona Râului Alb, unde se construiau cele două microhidrocentrale, cu scopul de a se documenta în concret cu privire la stadiul lucrărilor. La acel moment în zona respectivă nu se desfășurau lucrări, existând doar panourile care menționau organizarea de șantier și obiectivul hidrocentrală.

Astfel, la data de 24 mai 2015, între orele 11.00 - 12.00, persoana vătămată Păun Gabriel, împreună cu martorii Weidinger Gerit și Leordean Vasile-loan și cu inculpatul Andrioni Alin-Constantin, s-au deplasat în localitatea Băiești, unde s-au întâlnit cu martorii Sălășan Luca și Leordean Sara Mădălina. Împreună au convenit să se deplaseze, cu autoturismul marca Hyundai Galloper, cu numărul de înmatriculare HD-11-TRS (aparținând inculpatului Andrioni Ali Constantin) și cu autoturismul marca BMW model X5 cu numărul de înmatriculare TM-55-AVE, condus de martorul Leordean Vasile, în comuna Sălașu de Sus, localitatea Coroiești, zona „Banea”. La trecerea prin localitatea Coroiești, în jurul orei 13:00 s-au întâlnit întâmplător cu martorii Coman Alin, Vintonescu Gabriel și Bocea Adrian-Mihai. Recunoscându-i pe unii dintre ei și bănuind că se deplasează în zona în care urmau să se construiască cele două microhidrocentrale, l-au anunțat pe Bocea Mihalache.

Autovehiculele Hyundai Galloper și BMW model X5 au fost parcate în apropierea Râului Alb, în afara drumului public forestier, în fața panourilor de informare privind investiția, la o distanță de aproximativ 700 metri de ultima locuință, într-un loc neîmprejmuit și fără indicator care să ateste dreptul de proprietate privată.

La scurt timp, partea civilă Bocea Mihalache împreună cu martorii Bocea Adrian-Mihai (fiul său), Coman Nelu, Coman Neluțu, Coman Alin, Vintonescu Gabriel, Lascu

Cornel și Antal Andrei, cu un autovehicul tip ATV, condus de către martorul Bocea Adrian-Mihai, s-au deplasat în zona „Banea”.

În timp ce persoana vătămată Păun Gabriel și martora Weidinger Gerit efectuau fotografii și înregistrau imagini video în zona organizării de șantier, martora Leordean Sara - Mădălina a semnalat apropierea grupului condus de partea civilă Bocea Mihalache. În acest context, inculpatul Andrioni Alin Constantin a propus celor care-l însoțeau să plece de la fața locului. În continuare, inculpatul împreună cu martora Weidinger Gerit au urcat în autoturismul Hyundai Galloper și au început să filmeze cele întâmplate, inculpatul folosind telefonul mobil iar martora utilizând o cameră video pe care o avea asupra sa.

Martorul Leordean Vasile-loan a întâmpinat autovehiculul tip ATV în care se afla grupul persoanei vătămate, mașina oprind brusc lângă picioarele sale, în spațiul situat între autoturismele marca Hyundai și BMW. Partea civilă Bocea Mihalache a încunoștiințat persoanele prezente că se află pe proprietatea sa și le-a cerut explicații cu privire la prezența în zonă și fotografiere. În continuare s-a declanșat un conflict verbal între cele două grupuri, care a degenerat în acte de împingeri exercitate asupra martorului Leordean Vasile-loan.

Înregistrările video relevă faptul că martorul Antal Andrei a împins pe una din persoanele din grupul inculpatului și s-a îndreptat spre mașina în care se afla acesta împreună cu martora Weidinger Gerit. În același timp, din partea dreaptă a mașinii s-a îndreptat martorul Coman Alexandru care și-a întins mâna spre geam astfel încât să o împiedice pe martoră să filmeze. Pe fondul declanșării acestui conflict, inculpatul Andrioni Alin a pus în mișcare autoturismul marca Hyundai Galloper, a virat spre dreapta într-un arc de cerc ocolitor al autoturismului marca BMW, spre direcția Coroiești, încadrându-se pe un drum de servitute. În timpul acestei manevre, persoana vătămată l-a întrebat pe inculpat ce caută pe proprietatea sa, apoi a început să fugă pe lângă mașină urmat de persoanele cu care venise. Grupul a înconjurat autoturismul inculpatului, însoțindu-l în mers, încercând să determine oprirea acestuia prin îndemnuri verbale, gesturi, lovirea caroseriei și rabatarea unei oglinzi. În aceste împrejurări, partea civilă Bocea Mihalache a trecut îndeaproape, prin dreapta, prin fața mașinii conduse de către inculpatul Andrioni Alin Constantin, s-a sprijinit cu mâinile pe bull-bar-ul acesteia și cu pieptul de capota motorului. Autoturismul condus de inculpat și-a continuat deplasarea pe drumul de servitute, care prezenta denivelări, provocând dezechilibrarea părții civile care a căzut. În acest context inculpatul și-a continuat deplasarea trecând peste Bocea Mihalache și târându-l pe o distanță de 5-6 metri. Prin acest mecanism i-au fost cauzate victimei leziuni traumatice care au necesitat 150-160 zile de îngrijiri medicale, i-au pus în primejdie viața și i-au cauzat o infirmitate post-traumatică.

Din momentul acroșării victimei, ceilalți membri din grupului acestuia au început să arunce cu pietre în caroseria autoturismului Hyundai condus de către inculpatul Andrioni Alin-Constantin care nu a oprit, intrând și rulând pe drumul public forestier, spre satul Coroiești.

În aceste împrejurări, martorul, Leordean Vasile-loan a fost lovit cu pumnii și picioarele, de către membrii din grupul persoanei vătămat. Totodată inculpații Lascu Cornel și Antal Andrei-Petrișor l-au lovit în mod repetat pe martorul Păun Gabriel, cauzându-i vătămări corporale care au necesitat 7-8 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare. Persoana vătămată Păun Gabriel a fost transportată la același spital, respectiv Spitalul Orășenesc Hațeg, unde a fost diagnosticată cu „Traumatism cranio-facial acut prin agresiune — contuzie hemitorace stg.”.

În urma acestor incidente au fost efectuate mai multe apeluri prin Sistemul Național Unic de Apeluri de Urgență 112, iar la scurt timp, la fața locului, au sosit mai multe echipaje de ambulanță, de jandarmi și de poliție.

Partea civilă Bocea Mihalache a fost transportat inițial la spitalul din orașul Hațeg, unde a fost internat cu diagnosticul „Traumatism cranio-cerebral paraplegie post-traumatică”. Ulterior a fost transferat la spitalele urgență din Deva și Cluj iar în final, la o unitate sanitară din Viena, Austna.

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit la data de 24 mai 2015 de către organele de poliție delegate, rezultă că locul în care s-au produs incidentele se află „în comuna Sălașu de Sus, satul Coroiești, județul Hunedoara, pe o zonă cu vegetație din afara drumului forestier, pe partea stângă a acestuia în amonte, în afara satului Coroiești înspre locul numit „La cheie” la o distanță de 1.000 metri față de satul Coroiești. Accesul spre acest loc se face din drumul comunal DC73 Băiești — Coroiești, care se prelungește la ieșirea din satul Coroiești cu drumul forestier și care duce la locul faptei numit „Banea”.

Referitor la mecanismul de producere a vătămărilor suferite de partea civilă Bocea Mihalache, prin Raportul de expertiză medico-legală nr. 174154/B din 26.05.2015 al Serviciului Județean de Medicină Legală Hunedoara s-a concluzionat că: *„Pe baza datelor înscrise în actele medicale puse la dispoziție se poate afirma că numitul Bocea Mihalache prezintă leziuni post-traumatice ce pot data din 24 mai 2015. Aceste leziuni s-au putut produce prin lovire cu și sau/de corpuri dure, posibil prin târâre pe un plan cadrul unui incident în care este implicat un autovehicul, în condiții stabilite pe cale de anchetă. Leziunile traumatice constatate necesită peste 90 de zile de îngrijiri medicale de la data producerii lor, dacă nu survin complicații. Numărul total de zile de îngrijiri medicale, precum și eventualele sechele post-traumatice invalidante sau infirmizante vor putea fi apreciate după efectuarea întregului tratament medico-chirurgical prin reexaminarea victimei. Prin leziunile suferite de victimă viața acesteia a fost pusă în primejdie, pentru salvarea ei fiind necesară intervenție promptă și înalt calificată acordată la Spitalul Județean de Urgență Cluj-Napoca — Clinica de neurochirurgie.”*

Prin Avizul nr.E2/6285/2016 din 18 iulie 2016, Comisia de Avizare și Control din cadrul Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București a aprobat „în principiu” raportul de expertiză medico-legală menționat mai sus și a recomandat efectuarea unei noi expertize în ceea ce privește urmările actelor de violență, cu reexaminarea persoanei și a documentelor medicale ulterior întocmite.

În Raportul de nouă expertiză medico-legală nr.A5/10672/2016 din 11.10.2017, avizat de Comisia de Avizare și Control cu Avizul nr.E2/10672/2016, din 13.10.2017 s-a concluzionat:

„Numitul Bocea Mihalache a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu corp dur: lovire de corp dur precum și prin hiperflexia/hiperestenia coloanei vertebrale - cervicale: în circumstanțele stabilite pe cale de anchetă. Leziunile traumatice pot data 24.05.2015. Gravitatea leziunilor traumatice este evaluată la 150-160 zile de îngrijiri medicale. Viața victimei a fost pusă în primejdie. Prezintă infirmitate fizică posttraumatică. Nu prezintă prejudiciu estetic grav și permanent.

Reinterpretarea tuturor investigațiilor imagistice puse la dispoziție în cadrul Laboratorului Clinic de Radiologie și Imagistică Medicală al Spitalului Universitar de Urgență București a infirmat existența fracturilor costale la care se face referire în obiectiv. Menționăm că filmul radiologie efectuat la data de 19.04.2017 în cadrul Departamentului de Radiologie al I.N.M.L. 'Mina Minovici' București cu ocazia examinării medico-legale a susnumitului infirmă prezența fracturilor recente/vechi (călușuri) la nivelul hemitoracelui stâng.

Conform reinterpretării investigațiilor imagistice în cadrul Departamentului Radiologie al Spitalului Universitar de Urgență București, pe filmele radiologice din data de 07-09.06.2015, respectiv 06.07.2015 se vizualizează fracturi costale recente la nivelul arcurilor posterioare costale X, M, Ml stângi.

Având în vedere că reinterpretarea investigațiilor imagistice, efectuate în unitățile medicale din România, în cadrul aceluiași departament de radiologie nu menționează prezența unor fracturi osoase la nivelul grilajului putem face aprecieri susținute obiectiv-științific privind data producerii fracturilor decelate pe imaginile radiologice datate 07-09.06.2015, respectiv 06.07.2015.

In opinia noastră mecanismul de producere al acestor fracturi este lovirea de corp dur, acest tip de leziuni necesitând în mod obișnuit 18-20 zile de îngrijiri medicale (menționăm că zilele de îngrijiri medicale nu se subsumează).

Încă din perioada internării în România la Spitalul Clinic Județean Cluj este decelată colabarea plămânului stâng, determinată de atelectazia lobului inferior stâng, ulterior și a lobului pulmonar superior stâng prin obstrucția bronșiei lobare stângi cu secreții mucopurulente în cantitate mare (obiectivată prin examen bronhoscopic), precum și prin acumularea în evoluție a unei colecții pleurale pe partea stângă explicabilă în contextul atelectaziei.

În opinia noastră colabarea plămânului stâng prin atelectazie și acumularea colecției pleurale a fost o complicație ca urmare a politraumatismului din data de 24.05.2015, fiind în legătură de cauzalitate indirectă cu acesta.

Din datele de anchetă reiese faptul că la data de 24.05, 2015 a avut loc un eveniment traumatic în care a fost implicat un autovehicul pe izlazul satului Coroiești, județul Hunedoara, într-un loc greu accesibil echipajelor SMURD/ambulanță în vederea acordării primului ajutor.

Pacientul a fost transportat de către echipajul SMURD la cea mai apropiată unitate medicală regională (Spitalul Municipal Hațeg - unitate medicală clasificată grad IV).

Data fiind gravitatea leziunilor traumatice constatate la această primă unitate medicală, pacientul este transferat, de urgență, către unitatea medicală cea mai apropiată și de grad superior privind capacitatea terapeutică și/sau dotarea — Spitalul Județean Deva (clasificat grad III).

Această unitate medicală, la rândul ei, și-a declinat competența către Spitalul Județean de Urgență Cluj (clasificat grad I - cel mai înalt grad de competență), unde s-a intervenit neurochirurgical de urgență, intervenția neurochirurgicală fiind în opinia noastră corect indicată și aplicată și la timp efectuată.

La data de 02.06.2015 familia susnumitului a decis transferul la o clinică medicală din Austria.

Deși din actele medicale puse la dispoziție nu reiese apariția infecțiilor nosocomiale pe durata internării în unitățile medicale din România (24.05.02.06.2015), în referatul medical efectuat pe perioada internării în clinica din Austria reiese diagnosticul de infecție cu germeni de spital, care a fost succes în cadrul acestei clinici medicale.

În opinia noastră este posibil ca același rezultat favorabil, respectiv tratarea cu succes a infecțiilor nosocomiale - să fi fost obținut și medicale din România”.

Concluziile medico-legale ale noului raport de expertiză medico-legală au exclus posibilitatea producerii leziunilor traumatice prin comprimare între roțile autoturismului și sol. Din datele tehnice ale autoturismului marca Hyundai Galopper rezultă că acesta are o greutate de aproximativ 1.700 Kg și o gardă la sol de 224 mm. Prin urmare, pe de o parte, în situația în care ar fi trecut cu vreuna dintre roți peste corpul victimei – astfel cum au declarat martorii Coman Nelu și Bocea Adrian-Mihai - i-ar fi produs leziuni traumatice mai grave iar, pe de altă parte, este posibil ca acest autoturism să treacă peste un corp uman, fără să existe o comprimare între acesta și sol. Leziunile suferite de către partea civilă Bocea Mihalache au fost produse așadar prin lovire cu autoturismul și târâre. Concluziile medico-legale se coroborează cu susținerile martorului Leordean Vasile Ioan care a declarat că „unul dintre agresorii noștri era sub mașină, iar mașina mergea în continuare, până când a trecut de omul care era sub ea ... omul care a rămas jos după ce Alin Andrioni a trecut cu mașina deasupra lui, a rămas la pământ și nu s-a mai mișcat, dar era conștient”.

Din procesele-verbale de examinare a înregistrărilor audio-video rezultă că, după plecarea din zonă a inculpatului Andrioni Alin-Constantin și a martorei Weidinger Gerit, martorii Leordean Vasile-Ioan, Leordean Sara-Mădălina și Sălășan Luca au rămas lângă autoturismul BMW până la sosirea organelor de poliție.

Starea de fapt expusă mai sus și necontestată de inculpat rezultă din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală, menționate mai sus.

În drept, fapta inculpatului Alexandrioni Alin Constantin care la data de 24 mai 2015, în jurul orelor 13.00, în timp ce se afla pe raza localității Coroiști din județul Hunedoara, la volanul autoturismului marca Hyundai Galloper cu numărul de înmatriculare HD-11-TRS, într-o zonă nepublică și cu sol denivelat, cu intenție, a condus având pe partea frontală a autoturismului pe Bocea Mihalache, care a căzut, fiind lovit cu autoturismul, suferind vătămări corporale care au necesitat pentru vindecare 150-160 de zile de îngrijiri medicale și care i-au pus în primejdie viața, cauzându-i și o infirmitate post-traumatică întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la omor prev. de art. 32 C.pen rap. la art. 188 alin. 1 și 2 C.pen.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în acroșarea victimei cu un autoturism de teren și apoi trecerea peste victima aflată la pământ cu consecința târării acesteia pe o distanță de 5-6 metri.

Inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției indirecte, întrucât chiar dacă nu a urmărit să pună în pericol viața victimei a acceptat producerea acestui prin acroșarea și târârea victimei cu un autoturism.

Urmarea creată de conduita inculpatului constă în producerea unor leziuni care au necesitat pentru vindecare 150-160 de zile de îngrijiri medicale, punerea în primejdie a vieții victimei și cauzarea unei infirmități post-traumatică.

Inculpatul și partea responsabilă civilmente au invocat în principal legitima apărare și în subsidiar aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. 1 Cpen referitoare la excesul neimputabil. Instanța apreciază că în cauză nu este incident art. 19 alin. 2 C.pen întrucât nu este îndeplinită condiția de proporționalitate între atac și apărare.

Probatoriul administrat nu a relevat existența unor acte de amenințare sau de violență din partea victimei la adresa inculpatului. Pe de altă parte, atitudinea numitului Bocea Mihalache de a se poziționa în fața autoturismului condus de inculpat - în contextul în care membrii din grupul său alergau pe lângă mașină și exercitau acte de lovire a geamurilor, după ce anterior l-au lovit pe martorul Leordean Vasile - a fost de natură să creeze inculpatului percepția unui pericol pentru siguranța sa. Pe de altă parte, faptul că inculpatul și-a continuat deplasarea după preluarea victimei pe capotă plasează acțiunea sa în afara limitelor legitimei apărări. După acest moment, pericolul creat de victimă la adresa inculpatului a fost anihilat și nu există temeieri pentru a aprecia că oprirea autovehiculului ar fi creat un pericol pentru viața inculpatului sau a martorei Weidinger Gerit. Astfel, faptul că inculpatul a continuat manevrele de deplasare a autovehiculului chiar și după căderea victimei, a creat o disproporție vădită între pericolul resimțit de acesta și urmarea pe care a creat-o.

Instanța apreciază că depășirea limitelor legitimei apărări nu s-a efectuat pe fondul unei puternice tulburări. Este adevărat că grupul din care făcea parte persoana vătămată era format din 8 persoane însă acestea nu erau înarmate. Totodată, inculpatul împreună cu martora Weidinger Gerit au reușit să se urce în mașină și să blocheze ușile, iar violențele exercitate asupra autoturismului nu au avut o intensitate mare. Acest fapt este atestat de procesul verbal din data de 24.05.2015, realizat de organele de poliție cu ocazia examinării autoturismului inculpatului. S-a constatat în acea ocazie următoarele urme ale agresiunilor:

- Pe geamul din stânga-spate, compus dintr-o bucată de policarbonat incolor: în partea stângă, zona mediană, o urmă de lovire cu corp contondent; în partea centrală, două urme de lovire cu corp contondent și stratificare cu sol, în colțul din dreapta-sus, două fragmente de urme papilare; în colțul din dreapta-jos, un grup de trei urme dinamice create prin stratificare cu sol și o altă urmă dinamică creată tot prin stratificare cu sol;
- Pe geamul din dreapta-spate, în zona centrală, o urmă de ștergere suprapusă unei urme de înfundare de mici dimensiuni; pe aripa dreapta-spate, lângă portieră, în dreptul mânerului, o urmă papilară suprapusă unei urme de înfundare

- Oglinda dreaptă a fost descoperită orientată spre interior, iar pe muchia externă s-a descoperit o urmă de destratificare a vopselei;
- Pe portiera dreaptă, la circa 8 cm de baza geamului, perpendiculară cu aceasta, o urmă creată prin stratificare nu sol;
- Pe capotă, frontal, urme create prin destratificarea prafului;
- Pe pull bar, în partea superioară, o urmă papilară;
- Pe aripa stânga-față, în zona frontală, urme neregulate crete prin destratificarea prafului

Se mai reține faptul că doar după ce victima a fost acroșată, membrii din grupul acestuia au aruncat cu pietre în mașina inculpatului fără însă ca aceste violente să producă spargerea geamurilor sau îndoirea caroseriei. Din acest motiv se apreciază că acțiunea inculpatului de a continua deplasarea deși persoana vătămată se afla pe capota autoturismului său iar drumul prezenta denivăleri, a constituit o acțiune disproporționată prin raportare la pericolul la care ar fi fost supus inculpatul. Având în vedere contextul factual reținut, procentul de culpă a inculpatului în producerea rezultatului este estimat la 70% iar al victimei la 30%.

Partea civilă a apreciat că în cază nu este incidentă circumstanța atenuantă prevăzută de art. 75 alin. 1 lit. b C.pen. Depășirea legitimei apărări este o circumstanță atenuantă legală generală constând în săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală de către o persoană care nu se află sub stăpânirea vreunei tulburări sau temeri, prin depășirea limitelor unei apărări proporționale cu gravitatea pericolului și cu împrejurările în care s-a produs atacul material, direct, imediat și injust. Prin urmare, pentru reținerea acestei circumstanțe atenuante este necesară îndeplinirea tuturor condițiilor atacului de șă legitima apărare (material, direct, imediat, injust, care să pună în pericol persoana sau drepturile celui atacat, ale altei persoane ori interesul general), precum și a celor ale apărării (să constituie o faptă prevăzută de legea penală, necesară pentru respingerea atacului, îndreptată împotriva agresorului), cu excepția celei a proporționalității apărării cu atacul iar excesul de apărare nu trebuie să fie determinat de existența unei stări de tulburare sau temere a persoanei care a efectuat apărarea.

Persoana vătămată a susținut că nu a existat un atac îndreptat împotriva inculpatului. Pentru argumentele expuse în paragrafele anterioare, instanța reține că a existat un atac material direct și imediat îndreptat împotriva inculpatului și a membrilor grupului din care acesta făcea parte. Instanța reține că descinderea intempestivă a persoanei vătămate a fost de natură să imprime un sentiment inculpatului și celor din grupul său un sentiment de teamă. Astfel, martora Weidinger Gerit a perceput grupul victimei ca fiind „bărbați care păreau agresivi”. De asemenea martora a precizat că și ceilalți însoțitori păreau înfricoșați. Atitudinea de agresivitate este demonstrată prin îndemnul inculpatului Andrion către ceilalți martori care îl însoțeau: „Bă, haideti sus bă!”. Prin urmare, inculpatul a perceput prezența grupului din care făcea parte persoana vătămate ca fiind o sursă de pericol. De asemenea, potențialul de agresivitate este dovedit prin agresiunile exercitate asupra martorilor Leordean Vasile și Păun Gabriel planșele foto, înregistrările video și procesul verbal de la f. 122 vol I dup, indicând exercitarea de lovituri la nivelul feței și a zonei costale drepte care au cauzat echimoze, excoriații și afectarea incisivului central-dreapta. Tot din cuprinsul procesului verbal de vizionare a înregistrărilor video se observă cum persoana vătămată Bocea Mihalache s-a îmbrâncit cu martorul Leordean Vasile Ioan. De asemenea, martorul Lascu Cornel l-a împins pe numitul Păun Gabriel. Aceste acte de agresiune au fost suficiente pentru ca inculpatul să perceapă existența unui pericol pentru siguranța sa. Pericolul resimțit de inculpat este demonstrat prin faptul că acesta solicită martorei Weidinger Gerit să sune la 112 iar aceasta manifestă o stare de panică.

Persoana vătămată a negat caracterul injust al atacului subliniind că a acționat în calitate de proprietar al fondului pe care a pătruns inculpatul. Pe de altă parte nu există indicii la dosar din care să rezulte că persoana vătămată ar fi îndrituită să creadă că pe proprietatea sa a fost comisă o infracțiune de către inculpat sau de către persoanele care îl însoțeau. În acest sens se reține că inculpatul nu poate fi acuzat de violarea sediului profesional câtă vreme nu a

pătruns în sediul SC Abi Automotion SRL, iar terenul pe care se afla, deși avea amplasat un panou care indica executarea unor lucrări, nu era împrejmuit. Codul de procedură penală reglementează un singur caz în care persoanele au dreptul să-l rețină pe făptuitor, și anume în situația infracțiunii flagrante (art. 310 C.p.p). În condițiile în care inculpatul nu comisese vreo infracțiune, restrângerea libertății de mișcare prin înconjurarea și lovirea mașinii în care se afla a constituit un atac injust în sensul art. 19 alin. 2 C.pen.

În aceste condiții instanța apreciază că inculpatul a acționat disproporționat în raport de atacul la care a fost supus astfel că în cauză operează circumstanța atenuantă prevăzută de art. 75 alin.1 lit. b C.pen.

Constatând că fapta pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului există și că a fost comisă de acesta cu forma de vinovăție a intenției indirecte, instanța urmează să pronunțe condamnarea acestuia.

La individualizarea pedepsei pe care o va aplica inculpatului pentru săvârșirea tentativei la infracțiunea de omor, instanța va avea în vedere criteriile de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen. În defavoarea inculpatului se vor reține modul și împrejurările de comitere a faptei, respectiv acroșarea și târârea unei persoane cu autoturismul, pe un teren denivelat. Tot în defavoarea inculpatului vor fi avute în vedere consecințele actului violent, respectiv producerea unor leziuni grave care au necesitat pentru vindecare un număr de 150-160 de zile de îngrijiri medicale, care au cauzat o infirmate și au pus în primejdie viața persoanei vătămate. Gravitatea urmărilor produse relevă faptul că prin săvârșirea infracțiunii s-a creat un pericol accentuat pentru valoarea socială ocrotită prin norma de incriminare.

În favoarea inculpatului se va reține împrejurarea în care a acționat, respectiv pe fondul violențelor exercitate de grupul victimei și în contextul în care a fost împiedicat să se îndepărteze de aceste persoane. Se mai constată că inculpatul a rulat cu o viteză mică. Astfel, potrivit propriei declarații, acesta a circulat cu viteza I iar potrivit declarației părții civile date în fața instanței, inculpatul circula cu viteza de 2-3 km/h. Tot în favoare inculpatului se vor reține circumstanțele personale ale acestuia, respectiv faptul că este o persoană integrată social, fără antecedente penale, absolvent de studii superioare și cu doi minori în întreținere.

Totodată față de poziția procesuală exprimată de inculpat și având în vedere că în cauză au fost reținute dispozițiile art. 75 alin 1 lit. b C.pen, instanța urmează să procedeze la reducerea limitelor legale de pedeapsă, conform art. 396 alin. 10 C.p.p și art. 76 alin. 2 C.pen. În consecință, în temeiul art. 396 alin. 2 C.p.p raportat la art. 32 alin. 1 C.pen. raportat la art. 188 alin 1 și 2 C.pen, cu aplicarea art. 75 alin. 1 lit. b C.pen., în condițiile art. 396 alin. 10 C.p.p și ale art. 76 alin. 2 C.pen instanța va condamna pe inculpatul Andrioni Alin Constantin la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru comiterea tentativei la infracțiunea de omor.

În baza art. 67 alin. 2 C.pen va interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b și g C. pen– respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat precum și dreptul de a conduce autovehicule și vehicule de teren - pe o durată de 2 ani, calculată potrivit art. 68 alin. 1 lit. b C.pen, cu titlu de pedeapsă complementară. Raportat la gravitatea faptei comise, instanța apreciază că inculpatul nu prezintă suficiente garanții de probitate care ar trebui să caracterizeze o persoană investită cu atribuții de autoritate publică. De asemenea, având în vedere că infracțiunea a fost comisă la volanul unui autoturism, în vederea prevenirii săvârșirii altor infracțiuni cu violență se impune interdicția de conduce autovehicule și vehicule de teren pe o durată determinată.

În baza art. 65 alin.1 C.pen, va interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit. a, b și g C.pen, cu titlu de pedeapsă accesorie.

Instanța apreciază că în privința inculpatului sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 C. pen., privind suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, având în vedere următoarele aspecte: pedeapsa aplicată este de 3 ani închisoare (fiind îndeplinită condiția de la art. 91 lit. a C.p.p), inculpatul și-a manifestat acordul pentru prestarea muncii neremunerată în folosul comunității și nu are antecedente penale. În raport de persoana inculpatului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța

apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni. Pe de altă parte este necesară supravegherea conduitei acestuia pentru o perioadă determinată. Se constată că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală ori judecată, nu a încercat zădărnicea aflării adevărului, astfel încât instanța are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea în regim de detenție.

În consecință, în baza art. 91 C.pen. va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului Andrioni Alin Constantin și va stabili un termen de supraveghere de 4 ani, conform disp. art. 92 C.pen.

Pe durata suspendării executării pedepsei închisorii se vor suspenda și pedepsele accesorii.

Latura civilă:

Persoana vătămată Bocea Mihalache s-a constituit parte civilă în cauză, solicitând obligarea inculpatului la :

- Plata daunelor materiale reprezentând: 9200 euro (echivalent 45506 lei) reprezentând cheltuieli de transport, intubat și ventilat de la Cluj-Napoca la Viena; 25604 euro (echivalent 126645 lei) costul spitalizării la Spitalul de Terapie de Caz de Accident Meidling; 934, 41 euro (echivalent 4622 lei) cheltuieli efectuate de numita Bocea Ana, impuse de însoțirea și supravegherea părții civile; 39420 euro (echivalent 194983 lei) reprezentând costul spitalizării la Centrul de Reabilitare Wisser Hof Viena; 4095, 31euro (echivalent 20257 lei) cheltuieli efectuate pe perioada spitalizării părții civile; cheltuieli efectuate pentru adaptarea structurală a imobilului în care locuiește partea civilă: lift interior în valoare de 59480, 52 lei, schimbare geamuri și uși în valoare de 9163 euro (echivalent 45323 lei), modificarea încăperilor casei de locuit în valoare de 54105 lei; achiziție de mobilier, autoturism și echipamente medicale adaptate stării de sănătate a părții civile în valoare de 22849, 63 euro (echivalent 113021 lei); aparatură medicală în valoare de 163029 lei; tratamente kinetoterapeutice de recuperare și menținere în centre de specialitate în valoare de 169185 lei; cheltuieli zilnice uzuale începând cu data de 03.10.2015 în valoare de 364380 lei; daune materiale determinate de pierderile suferite și de nerealizarea câștigului din muncă în perioada 2015-2021 în valoare de 5792794 lei; daune materiale determinate de pierderile suferite și de nerealizarea câștigului din muncă de către numita Bocea Ana în perioada 2015-2021 în valoare de 331457 lei; plata unei prestații periodice lunare cu începere de la data de 01.06.2015 în valoare de 72831 lei lunar;
- plata daunelor morale în valoare de 10 milioane lei, echivalent aproximativ al sumei de 2 milioane euro.

Prin adresa nr.5726 din 22 iulie 2019 Spitalul Orășenesc Hațeg s-a constituit parte civilă cu suma de 171 lei, reprezentând costul îngrijirilor medicale acordate persoanei vătămate Bocea Mihalache.

Prin adresa nr. 18269 din 19 iulie 2019 Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca s-a constituit parte civilă cu suma de 12.490,36 lei, reprezentând costul îngrijirilor medicale acordate persoanei vătămate Bocea Mihalache.

Partea responsabilă civilmente Euroins Romania Asigurare-Reasigurare S.A a solicitat în principal respingerea acțiunii civile ca o consecință directă a reținerii dispozițiilor art 19 C.pen referitoare la legitima apărare. În subsidiar a solicitat stabilirea gradului de culpă concurentă a victimei în procent de 90%.

În privința cheltuielilor de spitalizare s-a arătat că afecțiunile medicale și infecțiile nosocomiale puteau fi tratate și în țară, nefiind necesară deplasarea victimei în Austria.

S-a solicitat respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere referitor la suportarea cheltuielilor efectuate cu adaptarea structurală a imobilului, prin prisma dispozițiilor Normei ASF 23/2014 și ale art. 69² din Legea 136/1995. Partea responsabilă civilmente a invocat lipsa caracterului personal al prejudiciului întrucât contractele de prestări servicii au fost încheiate de Abi Roplati SRL, SC Abishop SRL și Abi Automotion cu prestatorul de servicii.

În privința solicitării de plată a unei prestații periodice s-a invocat faptul că venitul din pensii realizat de partea civilă depășește venitul mediu lunar net de care acesta beneficia cu un an înainte de producerea evenimentului rutier.

În privința dividendelor s-a solicitat respingerea raportului de experiză extrajudiciară precum și respingerea acestui capăt de cerere. S-a arătat că raportat la profitul societăților comerciale există posibilitatea distribuirii dividendelor, astfel încât prejudiciul reclamat nu există.

S-a mai solicitat respingerea pretențiilor formulate de numita Bocea Ana ca inadmisibile, raportat la obiectul dosarului penal.

Partea responsabilă civilmente a apreciat că solicitarea de plată lunară a sumei de 5060 lei pentru achiziție de medicamente este inadmisibilă.

De asemenea s-a solicitat diminuarea daunelor morale pretinse de partea civilă.

Partea responsabilă civilmente a menționat că potrivit dispozițiilor legale incidente nu poate fi obligată la achitarea despăgubirilor către Spitalul Orășenesc Hațeg și Spitalul Județean de Urgență Cluj-Napoca.

Instanța apreciază că în sarcina inculpatului Andrioni Alin. Constantin sunt întrunite elementele răspunderii civile delictuale, respectiv efectuarea unui act ilicit, crearea unui prejudiciu cu forma de vinovăție a intenției precum și raportul de cauzalitate între agresiunile exercitate și urmarea creată. De asemenea, societatea EUROINS ASIGURARE REASIGURARE SA are calitatea de parte responsabilă civilmente în baza poliței de asigurare de răspundere civilă, încheiată cu inculpatul. În consecință, instanța urmează să dea eficiență dispozițiilor art. 49-50 din Legea 136/1995. Totodată, procentul de culpă reținut în cauză se va reflecta prin reducerea despăgubirilor acordate, potrivit art. 1371 C.civ.

Suferințele fizice sunt inerente în cazul unor leziuni corporale. De asemenea, statutul de victimă a unei agresiuni a presupus o suferință accentuată, consecințele directe ale actelor de violență implicând investigații medicale, durere fizică, frica generată de conștientizarea gravității leziunilor, internări multiple pe teritoriul României și în Austria, un proces dificil, îndelungat și costisitor de recuperare. Aceste consecințe ale infracțiunii rezultă din actele medicale depuse la dosar, din declarațiile martorilor audiați în cauză precum și din modul de acțiune al inculpatului.

În privința daunelor materiale reclamante de partea civilă, instanța reține că acestea trebuie să fie în măsură să acopere atât prejudiciul creat cât și beneficiul nerealizat, ca urmare directă a leziunilor suferite. Pe baza înscrisurilor de la dosar, instanța reține ca fiind dovedite următoarele cheltuieli: 9200 euro reprezentând transportul cu avionul de la Cluj-Napoca la Viena (f. 10 vol II dos inst); 25604 euro reprezentând costul spitalizării la Spitalul de Terapie în Caz de Accident Meidling Viena (f. 24 vol II dos inst); 39420 euro reprezentând contravaloarea spitalizării în Centrul de Reabilitare Weisser Hof Viena (f. 37 -38 vol II dos inst, f. 146 vol II dos inst); 4095 euro cheltuieli pe timpul șederii în Viena, dovedite cu extrase de cont și bonuri fiscale (f. 29-32 vol II dos inst, f. 42-46 vol II dos inst); cheltuieli efectuate cu adaptarea structurală a imobilului în care locuiește partea civilă : 59480, 52 lei lift interior (f. 48-53 vol II dos inst); 19521 euro reprezentând cheltuieli cu echipamente medicale achitate prin ordine de plată (f. 77-78 vol II dos inst, f. 86-87 vol II dos inst); 6708, 6 euro reprezentând cheltuieli cu saltea și suport de pat adaptate situației medicale a victimei (f. 88-90); 6628,99 euro reprezentând lift scaun de autoturism (f. 100-104 vol II dos inst); 3486 euro reprezentând contravaloare bicicletă electrică pasivă cu adaptor (f. 107-108 vol II dos inst); 7967, 86 lei reprezentând echipamente medicale (f. 110-111 vol II dos inst); 3490, 84 lei reprezentând echipamente medicale (f. 113-114 dos inst); 23982 lei echipamente medicale (f. 116-119 vol II dos inst); echipamente medicale în valoare de 12196,24 lei (f. 122-123 vol II dos inst); echipamente medicale în valoare de 2730 euro (f. 126-128 vol II dos inst); dispozitiv pentru reducerea flexiei în valoare de 2270,32 lei (f. 130 vol II dos inst); aparat medical pentru genunchi în valoare de 3398,16 lei (f. 133-134); echipamente medicale în valoare de 8589 dolari (f. 136-139 vol II dos inst); aparatură medicală în valoare de 5555,4 euro (f. 156-157 vol II dos inst); 2800 lei, contravaloare asistență medicală de specialitate conform contractului 4894/2017 (f.165-168 vol II dos inst); 1101,6 lei reprezentând contravaloare asistență medicală conform contractului nr.76787/02.08.2018 (f. 170-176 vol II dos inst); echipamente medicale în valoare de 9192,58 euro (f. 180-188 vol II dos inst); sondă foley în

valoare de 1505,35 lei (f. 189), catetere în valoare de 1758 lei (f. 190-191, materiale sanitare în valoare de 5646,64 lei (f. 193-198). În consecință s-a făcut dovada în cauză a efectuării unor cheltuieli pentru recuperarea victimei în valoare de 132141,57 euro, 125597,53 lei și 8589 dolari. La soluționarea laturii civile, instanța urmează să țină cont de procentul de 70%, culpa inculpatului, reținută în cauză. În consecință, se va admite în parte acțiunea civilă și în consecință va fi obligată partea responsabilă civilmente Euroins Asigurare Reasigurare SA la plata către partea civilă Bocea Mihalache a următoarelor daune materiale: 92499 euro (sau echivalentul în lei la data plății), 87918, 27 lei și 8589 dolari (sau echivalentul în lei la data plății).

Partea responsabilă civilmente a invocat că persoana vătămată ar fi putut beneficia de tratament și pe teritoriul României, astfel că a apreciat ca fiind voluptorii cheltuielile ocazionate cu spitalizarea pe teritoriul Austriei. Instanța apreciază că aceste susțineri sunt nefondate. Din cuprinsul declarațiilor martorilor Bocea Ana și Ionce Liviu Isac, care se coroborează cu înscrisurile medicale de la dosar, rezultă că deplasarea victimei în Austria a fost necesară, prin prisma gravității leziunilor suferite și având în vedere infecțiile nosocomiale contactate. În acest context, cheltuielile ocazionate cu deplasarea și internarea în Austria nu pot fi considerate voluptorii, chiar dacă, potrivit raportului de expertiză întocmit în cauză, infecțiile nosocomiale puteau fi tratate și în România. Împrejurarea că familia a dorit să sporească șansele victimei de supraviețuire și recuperare nu înlătură obligația de plată a cheltuielilor efectuate câtă vreme în cauză sunt incidente dispozițiile art. 1357 Cod civil referitoare la răspunderea civilă delictuală. Totodată, partea responsabilă civilmente este ținută la plata acestor despăgubiri având în vedere faptul că prin adresa nr. 17683/23.11.2021 Casa de Asigurări de Sănătate Arad a menționat că nu a efectuat nicio plată către organismul de legătură din Austria (f. 35 vol II dos inst).

Cu privire la solicitarea despăgubirilor constând în contravaloarea modificărilor executate la imobilul aparținând părții civile se constată că la dosar s-a depus în probațiune Contractul de vânzare-cumpărare nr. 171/11.10.2016 încheiat între SC Vasev SRL și SC Abishop Ro SRL precum și ordine de plată care atestă că plata s-a realizat de către persoana juridică a cărei administrator este soția părții civile, martora Bocea Ana (f. 54-74). Chiar dacă beneficiarul final al acestor lucrări a fost partea civilă, instanța apreciază că acesta nu are calitatea procesuală de a solicita de la inculpat cheltuielile executate de o societate comercială.

Fără a contesta faptul că soția persoanei vătămate a efectuat cheltuieli legale de deplasare și cazare pe teritoriul Austriei, instanța apreciază că aceste sume nu pot fi solicitate în cursul procesului penal, ci doar separat, într-o procedură civilă. În cazul martorei Bocea Ana nu este vorba despre crearea unui prejudiciu direct prin comiterea unei infracțiuni, astfel că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 19 alin. 1 C.p.p. În consecință solicitarea privind achitarea acestor despăgubiri se va respinge ca nefondată. De asemenea contravaloarea pierderilor realizate de soția victimei nu poate fi acordată în procesul penal întrucât nu a fost cauzată în mod direct prin comiterea unei infracțiuni. Aceste sume pot fi solicitate pe calea unui proces civil însă nu pot face obiectul acțiunii civile exercitate în procesul penal.

Cu privire la prestațiile periodice solicitate, instanța reține că în prezent partea civilă primește din partea Direcției de Asistență Socială Arad suma de lei pentru plata unui însoțitor permanent precum și suma de lei pensie de invaliditate. În conformitate cu dispozițiile art. 1357 Cod civil, în caz de vătămare a integrității corporale sau a sănătății unei persoane, despăgubirea trebuie să cuprindă, în condițiile art. 1.388 și 1.389, după caz, echivalentul câștigului din muncă de care cel păgubit a fost lipsit sau pe care este împiedicat să îl dobândească, prin efectul pierderii sau reducerii capacității sale de muncă. În afară de aceasta, despăgubirea trebuie să acopere cheltuielile de îngrijire medicală și, dacă va fi cazul, cheltuielile determinate de sporirea nevoilor de viață ale celui păgubit, precum și orice alte prejudicii materiale. Înscrisurile medicale depuse în probațiune care se coroborează cu declarația martorei Bocea Ana relevă faptul că ulterior datei de 24.05.2015 viața părții civile s-a modificat radical, acesta necesitând periodic efectuarea de proceduri de recuperare în scopul ameliorării stării de sănătate. Prin prisma dispozițiilor textului normativ evocat, instanța apreciază că partea civilă este îndreptățită la plata acestor cheltuieli periodice, pe care le apreciază la un quantum lunar de 3000 lei. Ținând cont de procentul de culpă stabilit în sarcina inculpatului, va dispune obligarea părții responsabile

civilmente la plata sumei de 2100 lei lunar către partea civilă, de la momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la încetarea stării de nevoie.

În privința prejudiciului reprezentând pierderea dividendelor, instanța reține că partea civilă a deținut calitatea de asociat și administrator la următoarele societăți comerciale: Abi Automotion SRL, Abi Roplati SRL, Speedy Exchange SRL, Abi Ecoacvacultura SRL, Abishop Ro SRL și Abi Wood SRL. În prezent, conform extraselor ORC aflate la dosar, asociat unic și administrator la Abi Wood SRL este numitul Bocea Alexandru Marian (fiul părții civile). Totodată, în cazul Abishop Ro SRL, Abi Ecoacvacultura SRL, Speedy Exchange SRL, Abi Roplati SRL, asociat unic și administrator este numita Bocea Ana (soția părții civile). Se mai constată că Abi Automotion SRL se află în prezent în procedura lichidării. Astfel, instanța reține că în 5 din cele 6 societăți comerciale deținute de partea civilă a continuat activitatea comercială. Faptul că partea civilă nu mai primește dividende din profitul realizat nu-l îndrituiește pe acesta să solicite despăgubiri de la inculpat câtă vreme aceste societăți au rămas în familie. Totodată se mai reține că profitul unei societăți nu reprezintă un element de certitudine iar opțiunea asociaților de distribuire a dividendelor sau de reinvestire a profitului este o chestiune care ține de activitatea persoanei juridice și de scopurile urmărite. Prin urmare, instanța apreciază că solicitarea părții civile de plată a diferenței rezultând din pierderea dividendelor este nefondată.

În ceea ce privește acordarea daunelor morale, instanța reține că acestea reprezintă prejudicii care, strict vorbind, nu pot fi evaluate din punct de vedere economic, pecuniar, astfel încât despăgubirile acordate pentru repararea suferinței provocate au semnificația unei compensații, a unei satisfacții acordate victimei, cuantumul acestei compensații fiind determinat, între altele, prin raportare la gravitatea faptei cauzatoare de prejudiciu. Astfel, instanța constată că solicitarea de acordare a despăgubirilor pentru prejudiciul de natură morală este întemeiată, deoarece părții civile i-au fost cauzate puternice suferințe fizice și psihice și i-a fost afectată grav calitatea vieții. Este adevărat că acordarea acestor despăgubiri trebuie să se facă de așa manieră încât să nu conducă la o îmbogățire fără justă cauză, dar, în același timp, este necesar ca suma acordată cu titlu de reparație să se circumscrie cât mai fidel prejudiciului creat prin săvârșirea infracțiunii. Având în vedere faptul că înainte de 24.05.2015 partea civilă era o persoană sociabilă, angrenată în diverse activități comerciale, sociale și filantropice – relevate de înscrisurile de la dosar, de planșele foto și confirmate prin declarațiile martorilor Botoș Gavrilăscu Ioan și Bocea Ana – rezultă că viața inculpatului a fost grav afectată prin comiterea tentativei de omor. Astfel victima a fost internată în trei spitale din România și în două unități spitalicești din Austria, starea medicală a acestuia necesitând plasarea pe secția de terapie intensivă. Consecințele acestei fapte se perpetuează și în prezent, victima fiind în continuare imobilizată în scaun cu rotile și nevoită să efectueze mai multe ore de exerciții zilnic, în vederea evitării atrofierii mușchilor. Decizia medicală nr. 468/12.03.2021 indică pierderea totală a capacității de autoîngrijire și încadrarea în gradul I de invaliditate. De asemenea, martora Bocea Ana a relevat dificultățile cu care s-a confruntat partea civilă atât în perioada spitalizării cât și în prezent (acesta necesitând medicație și îngrijire permanente). Față de aceste împrejurări, instanța apreciază că partea civilă este îndreptățită la plata daunelor morale, în condițiile art. 1391 Cod civil, despăgubiri care, ținând cont și de procentul de culpă stabilit în cauză vor fi fixate la cuantumul de 700000 euro (sau echivalentul în lei la data plății), sumă care urmează să fie achitată de partea responsabilă civilmente în condițiile art. 49 și art. 55 din Legea nr. 136/1995.

Instanța apreciază ca nefondate susținerile părții responsabile civilmente în sensul că nu este ținută să despăgubească Spitalul Orășenesc Hațeg și Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj Napoca. În categoria prejudiciilor aduse persoanelor juridice prin accidente de vehicule, sunt incluse și prejudiciile produse unităților sanitare prevăzute de [art. 320 alin. \(1\) din Legea nr. 95/2006](#). Prerogativa unității sanitare de a pretinde și a primi contravaloarea serviciilor medicale prestate de la persoana care, prin faptele sale, a adus daune sănătății altei persoane este reglementată de dispozițiile amintite din [Legea nr. 95/2006](#). Textul legii nu comportă interpretări și reprezintă, practic, o novație prin schimbare de debitor, în condițiile în care, în temeiul legii, prestatorul serviciilor medicale are dreptul de a recupera contravaloarea acestora, dar nu de la beneficiarul direct, pacientul, ci de la cel care, prin fapta sa, a produs vătămarea care a necesitat

îngrijiri medicale. În cauză, unitatea spitalicească, prestând serviciile medicale, are dreptul, în temeiul legii, la contravaloarea acestora, de la cel care a produs prejudiciul, respectiv contravenientul. Cum acesta din urmă este o persoană aflată sub un contract de asigurare de răspundere civilă delictuală, asigurătorul, în condițiile unei cereri de chemare în garanție, urmează a plăti direct unității medicale contravaloarea serviciilor medicale prestate, acestea intrând în sfera noțiunii cu care operează [art. 50 din Legea nr. 136/1995](#). Se mai constată că existența și întinderea prejudiciilor au fost probate prin actele medicale care atestă îngrijirile de specialitate acordate victimei Bocea Mihalache. Instanța urmează să reducă aceste despăgubiri, raportat la procentul de culpă reținut în sarcina inculpatului.

În consecință, în baza art. 397 alin.1 C.p.p raportat la art. 25 alin.1 C.p.p, art.19 alin.5 C.p.p, raportat la art. 1357 și urm. Cod civil și art. 320 alin. 1 din Legea 95/2006, cu aplicarea art. 1371 alin. (1) Cod civil, în condițiile art. art. 49 și art. 55 din Legea nr. 136/1995, va admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă Spitalul Orășenesc Hațeg, și va obliga partea responsabilă civilmente EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A la plata către partea civilă a sumei de 119,7 lei cu titlu de daune materiale.

În baza art. 397 alin.1 C.p.p raportat la art. 25 alin.1 C.p.p, art.19 alin.5 C.p.p raportat la art. 1357 și urm. Cod civil și art. 320 alin. 1 din Legea 95/2006, cu aplicarea art. 1371 alin. (1) Cod civil, , în condițiile art. art. 49 și art. 55 din Legea nr. 136/1995, va admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj Napoca, cu sediul în mun. Cluj-Napoca, str. Clinicilor, nr. 3-5, jud. Cluj. Va obliga pe partea responsabilă civilmente EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A la plata către partea civilă a sumei de 8743,25 lei lei cu titlu de daune materiale.

În baza art.7 din Legea 76/2008 va dispune prelevarea de probe biologice, de la inculpat, fără notificare prealabilă, în vederea introducerii profilelor genetice în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

Prin prisma dispozițiilor art. 274 alin. 1 C.p.p se va dispune obligarea inculpatului la plata sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat (din care suma de 5490,90 lei reprezintă cheltuieli din faza de urmărire penală).

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca nefondată solicitarea inculpatului Andrioni Alin Constantin, de achitare în baza dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. d C.p.p.

Respinge ca nefondată solicitarea părții civile Bocea Mihalache de înlăturare a dispozițiilor art. 75 alin. 1 lit. b C.pen.

În temeiul art. 396 alin. 2 C.p.p raportat la art. 32 alin. 1 C.pen. raportat la art. 188 alin 1 și 2 C.pen, cu aplicarea art. 75 alin. 1 lit. b C.pen., în condițiile art. 396 alin. 10 C.p.p și ale art. 76 alin. 2 C.pen, condamnă pe inculpatul Andrioni Alin Constantin – fiul lui născut la data de _____ în mun. _____, jud. _____, CNP _____ domiciliat în oraș _____, județul _____ cu domiciliul procesual ales la Cab. Av Rîșniță Alexandru (cu sediul în mun. Cluj-Napoca, str. Axente Sever, nr. 44, jud. Cluj), studii superioare, cu 2 minori în întreținere, fără antecedente penale - la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru comiterea tentativei la infracțiunea de omor (prin reținerea unui procent de culpă de 70% și 30 % culpa persoanei vătămate Bocea Mihalache).

În baza art. 67 alin. 2 C.pen interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit. a, b și g C. pen– respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat precum și dreptul de a conduce autovehicule și vehicule de teren - pe o durată de 2 ani, calculată potrivit art. 68 alin. 1 lit. b C.pen, cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art. 65 alin.1 C.pen, interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevazute de art. 66 al.1 lit. a, b și g C.pen, cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art. 91 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei de 3 ani închisoare sub supraveghere. În baza art. 92 alin. 1 C.p. stabilește un termen de supraveghere de 4 ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Pe durata termenului de supraveghere se suspendă și pedepsele accesorii.

În baza art.93 al.1 C.p., pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Hunedoara, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b C.pen impune în sarcina inculpatului obligația de a urma un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din străinătate.

În baza art. 93 alin.3 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Orașului Hațeg sau la Biblioteca Județeană Ovid Densușianu Hunedoara-Deva, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 91 alin. 4 C.pen. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C.pen, privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere, nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre sau în cazul în care săvârșește o nouă infracțiune.

În baza art.7 din Legea 76/2008 dispune prelevarea de probe biologice, de la inculpat, fără notificare prealabilă, în vederea introducerii profilelor genetice în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

În baza art. 397 alin.1 C.p.p raportat la art. 25 alin.1 C.p.p, art.19 alin.5 C.p.p, raportat la art. 1357 și urm. Cod civil și art. 320 alin. 1 din Legea 95/2006, cu aplicarea art. 1371 alin. (1) Cod civil, în condițiile art. art. 49 și art. 55 din Legea nr. 136/1995, admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă Spitalul Orașenesc Hațeg, cu sediul în orașul Hațeg, str. Tudor Vladimirescu, nr. 7, jud. Hunedoara. Obligă partea responsabilă civilmente EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A (cu sediul în comuna Voluntari, Șoseaua București Nord, nr. 10, Global City Business Park, Clădirea 023, etaj 4, jud. Ilfov) la plata către partea civilă a sumei de 119,7 lei cu titlu de daune materiale.

În baza art. 397 alin.1 C.p.p raportat la art. 25 alin.1 C.p.p, art.19 alin.5 C.p.p raportat la art. 1357 și urm. Cod civil și art. 320 alin. 1 din Legea 95/2006, cu aplicarea art. 1371 alin. (1) Cod civil, , în condițiile art. art. 49 și art. 55 din Legea nr. 136/1995, admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj Napoca, cu sediul în mun. Cluj-Napoca, str. Clinicilor, nr. 3-5, jud. Cluj. Obligă pe partea responsabilă civilmente EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A la plata către partea civilă a sumei de 8743,25 lei cu titlu de daune materiale.

În baza art. 397 alin. 1 C.p.p raportat la art. 25 alin. 1 C.p.p , art. 19 alin. 5 C.p.p, art. 1349 alin. 1 și 2 Cod civil, art. 1357 Cod civil, art. 1391 Cod civil, art. 1371 alin. (1) Cod civil, în condițiile art. art. 49 și art. 55 din Legea nr. 136/1995, admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă Bocea Mihalache (cu domiciliul în loc. Nădlac, str. Peneș Curcanu, nr. 12, jud. Arad).

Obligă partea responsabilă civilmente EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A la plata către partea civilă Bocea Mihalache a următoarelor despăgubiri: 92499 euro (sau echivalentul în lei la data plății) cu titlu de daune materiale, 87918,27 lei cu titlu de daune materiale, 8589 dolari (sau echivalentul în lei la data plății) cu titlu de daune materiale și suma de 700000 (șaptesutemii) euro cu titlu de daune morale.

În baza art.1387 alin. 1 și 2 Cod civil, obligă partea responsabilă civilmente EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A la plata către partea civilă Bocea Mihalache a sumei de 2100 lei lunar cu titlu de prestație periodică, începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la încetarea stării de nevoie.

Respinge în rest pretențiile civile ca nefondate.

Obligă pe inculpat la plata sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat (din care suma de 5490,90 lei reprezintă cheltuieli din faza de urmărire penală) .

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința din data 10.03.2022 prin punerea soluției la dispoziția procurorului și a părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
Cozi Adina

GREFIER,
Cărmăzan Raul Eduard

Red/Teh – CA/CRE
10.03.2022