

SENTINȚA CIVILĂ NR. 948

Ședința publică din data de 08 decembrie 2015

Președinte Szep Șandor Otto
Grefier Adriana Crișan

S-a luat în examinare acțiunea civilă exercitată de reclamanta SC ARAL ENERGY SRL Nădlac prin lichidator judiciar Activ Grup IPURL Arad, în contradictoriu cu pârâta SC ABI AUTOMOTION SRL Deva având ca obiect constatare nulitate act.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei - avocat Răzvan Mihuța din Baroul Arad și reprezentanții pârâtei - avocat Poenaru Tudor și Barbul Silviu din Baroul Timiș.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se constată depuse la dosar de către reclamantă, prin serviciul registratură la data de 04 decembrie 2015, *Note scrise*.

Reprezentanții părților arată că nu au de formulat alte cereri.

Nemaifiind alte probe de administrat, tribunalul declară terminată faza probatorie și acordă cuvântul în fond.

Reprezentantul pârâtei, domnul avocat Poenar, susține excepția lipsei de interes a reclamantei la promovarea prezentului demers judiciar raportat la faptul că reclamanta nu s-a îndreptat împotriva SC All Trans și nici împotriva asociatului majoritar Siegmeth Violeta care este soția lui Siegmeth Emil considerând că se încearcă o a doua sau a treia încasare a prețului.

Reprezentantul reclamantei solicită respingerea excepției potrivit disp. art. 33 NCPC învederând instanței că interesul este determinat deoarece se solicită constatarea nulității actului juridic, interesul este legitim deoarece nu încalcă legea sau o conduită socială. Culpă aparține administratorului societății Bocea Ana care avea interes să vândă bunul mai departe cu un câștig de 500.000 Euro. De asemenea mai arată faptul că interesul este personal și tinde la patrimoniul societății.

Reprezentantul pârâtei, domnul avocat Poenar, arată că în dosarul nr. 749/P/2013 a fost analizată vânzarea stației de carburant de către organul de cercetare penală, Bocea Ana neavând nicio culpă, motiv pentru care solicită admiterea excepției.

În ceea ce privește fondul cauzei, reprezentantul reclamantei susține acțiunea așa cum a fost formulată și solicită admiterea acesteia, cu cheltuieli de judecată. Acesta arată faptul că Hotărârea nr. 1/2007 a fost desființată de instanțele de judecată irevocabil, prezumându-se faptul că acel act nu a existat și nu poate produce efecte juridice.

De asemenea solicită repunerea părților în situația anterioară și având în vedere că bunurile nu se mai găsesc în societatea pârâtă motiv pentru care solicită contravaloarea lor care rezultă din contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu ROMPETROL respectiv suma de 1.700.000 Euro.

Reprezentantul pârâtei, domnul avocat Poenar, susține întâmpinarea și consideră că cererea formulată de reclamantă este inadmisibilă raportat la faptul că reclamanta nu a înțeles să se constituie parte civilă în cadrul dosarului penal soluționat definitiv și în care nu a fost reținută vreo faptă în privința lui Bocea Ana. De asemenea aceasta arată că nu sunt îndeplinite condițiile materiale și juridice pentru înregistrarea acțiunii având în vedere că reclamanta este în insolvență, iar suma de 1.700.000 Euro pe care aceasta o solicită nu reprezintă suma cu care au fost vândute stațiile ci terenul, motiv pentru care solicită respingerea acțiunii.

Reprezentantul pârâtei, avocat Barbul, susține de asemenea întâmpinarea și notele scrise depuse, solicitând respingerea acțiunii reclamantei considerând că prin acțiunea formulată aceasta își invocă propria culpă, cu atât mai mult cu cât reclamanta profită că se află în procedura insolvenței fiind scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Reprezentantul reclamantei arată faptul că suma reprezintă doar o parte din prețul de vânzare respectiv 2.200.000 Euro + TVA din care a scăzut contravaloarea terenului.

Instanța constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei și o reține pentru deliberare și pronunțare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 24.02.2015 constată că reclamanta S.C. ARAL ENERGY S.R.L., cu sediul în Nădlac, a chemat în judecată pârâta S.C. ABI AUTOMOTION S.R.L. (fosta S.C. SPEEDY DRIVER S.R.L.), cu sediul în Deva, solicitând instanței să se constate nulitatea absolută parțială a contractului de vânzare-cumpărare autentificat cu nr.4835/15.X.2007 de B.N.P. Todor Dan, privind vânzarea de către reclamantă pârâtei a imobilelor situate în orașul Nădlac, Zona P.C.T.F., jud. Arad, înscrise în C.F.nr.9359 Nădlac, de sub A I 1, cu nr.top13691/134/1/1/1/2, A I 2, cu nr.top.13691/134/1/1/1/1, A I 3, cu nr.top. 13691/134/1/1/1/3/1/2 și A I 4, cu nr.top. 13691/134/1/1/1/3/1/3, compus din teren intravilan cu suprafața de 3.768 mp cu stație de distribuție carburanți, respectiv a imobilului înscris în C.F.9668 Nădlac, de sub A I 1, cu nr.top.3902/1/2: 3902/2/2:3692/1/1/2:3693/1/2: 3693/2/2: 3693/3/2: 3694/4/2, compus din construcții stație distribuție carburanți constând în: 4 pompe de distribuție cu copertină, clădire magazin, grupuri sanitare, clădire spălătorie auto cu spații cazare; să se dispună repunerea părților în situația anterioară vânzării nule de drept, prin obligarea pârâtei la restituirea sumei de 1.700.000 euro, echivalentul în lei la cursul BNR din ziua plății, reprezentând contravaloarea imobilelor situate în Nădlac, zona PCTF Nădlac. Cu cheltuieli de judecată

Reclamanta arată că prin încheierea nr. 1493/7 dec.2011 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. 6012/108/2011 a fost deschisă procedura falimentului în ceea ce o privește.

În motivare reclamanta arată că între SC ARAL ENERGY SRL si SC ALL TRANS ROMÂNIA SRL în calitate de vânzătoare si SC SPEEDY DRIVER SRL în calitate de cumpărătoare, s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat cu nr.4835/15.X.2007 de B.N.P. Todor Dan, care a avut ca obiect vânzarea unor imobile către pârâtă, cu prețul total de 5.672.220 lei + TVA cu taxare inversă (echivalentul a 1.700.000 Euro + TVA cu taxare inversă), după cum urmează:

- imobilele situate în orașul Nădlac, Zona P.C.T.F., jud.Arad, înscrise în C.F.nr.9359 Nădlac (actualmente C.F.nr.301835 Nădlac), de sub A I 1, cu nr.top.13691/134/1/1/2, A I 2, cu nr.top.13691/134/1/1/1, A I 3, cu nr.top.13691/134/1/1/3/1/2 și A I 4, cu nr.top.13691/134/1/1/3/1/3, compuse din teren intravilan cu suprafața de 3.768 mp cu stație de distribuție carburanți, respectiv a imobilului înscris în C.F.9668 Nădlac, de sub AII, cu nr.top.3902/1/2:3902/2/2:3692/1/1/2:3693/1/2:3693/2/2:3693/3/2:3694/4/2, compus din construcții stație distribuție carburanți constând în: 4 pompe de distribuție cu copertină, clădire magazin, grupuri sanitare, clădire spălătorie auto cu spații cazare, proprietatea vânzătoarei S.C. ARAL ENERGY S.R.L., cu prețul de 4.003.920 lei (echivalentul a 1.200.000 Euro) precum și

- imobilul situat în orașul Nădlac, Zona P.C.T.F., jud.Arad, înscris în C.F.9668 Nădlac (actualmente C.F.nr.301833 Nădlac), de sub A I 1, cu nr.top.3902/1/2:3902/2/2:3692/1/1/2:3693/1/2:3693/2/2:3693/3/2:3694/4/2, compus din teren cu suprafața de 5.005 mp, proprietatea vânzătoarei S.C. ALL TRANS ROMÂNIA S.R.L., cu prețul de 1.668.300 lei (echivalentul a 500.000 Euro).

Totodată reclamanta arată că la încheierea acestui contract, a fost reprezentată numita Hanțig Marcela în temeiul Hotărârii nr. 1/2007 a Adunării Generale a Asociațiilor, iar societatea pârâtă de numita Bocea Ana.

De asemenea reclamanta mai arată faptul că în data de 6.XII.2007, pârâta a încheiat o promisiune de vânzare-cumpărare cu S.C. ROMPETROL DOWNSTREAM S.R.L., autenticată cu nr. 1289/2007 de B.N.P Botoș Ioan, prin care s-a obligat să vândă acesteia aceleași imobile cu prețul de 2.200.000 Euro. Promisiune de vânzare-cumpărare a fost notată în C.F.nr. 9359 Nădlac, sub B.19 și în C.F.nr. 9668 Nădlac, sub B.15, în data de 7.XII.2007, iar în data de 8.IV.2008, pârâta a vândut imobilele subdobânditoarei S.C. ROMPETROL DOWNSTREAM S.R.L. cu prețul de 2.200.000 Euro + TVA aferent bunurilor taxabile, așa cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare autenticat cu nr.638/8.IV.2008 de B.N.P Botoș Ioan.

Reclamanta arată faptul că operațiunea de vânzare a imobilelor respective de către reclamantă pârâtei a fost concepută și realizată de numita Bocea Ana, care la data vânzării deținea atât calitatea de administrator la SC ARAL ENERGY SRL cât și aceea de asociat unic la SC SPEEDY DRIVER SRL cu o cotă de participare de 50 %, cealaltă cotă de 50% fiind deținută de soțul acesteia Bocea Mihalache, motiv pentru care reclamanta consideră că aceasta a favorizat societatea pârâtă în detrimentul societății reclamante prin vânzarea imobilelor la un preț sub evaluat reclamanta fiind prejudiciată astfel cu suma de 500.000 euro de care a beneficiat societatea pârâtă.

Reclamanta face precizarea că ulterior, Hotărârea nr. 1/2007 a Adunării Generale a Asociațiilor, a fost atacată cu acțiune în constatarea nulității absolute de către unul dintre asociați. Acțiunea a fost admisă prin sentința comercială nr. 87/CC/10.05.2012 a Tribunalului Arad pronunțată în dosarul nr. 4854/108/2009, hotărâre care a fost menținută prin decizia nr. 209/A/22.11.2010 a Curții de Apel Timișoara, cât și în recurs prin decizia nr. 174805.05.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, devenind irevocabilă.

Totodată reclamanta solicită a se constata nulitatea absolută parțială a contractului autenticat sub nr. 4835/15.10.2008 având în vedere că una din condițiile esențiale pentru validitatea oricărei convenții, potrivit art. 948 Cod civil

este consimțământul, ori Hotărârea nr. 1/2007 a Adunării Generale a Asociațiilor prin care reclamanta și-a manifestat voința vânzării imobilelor a fost declarată nulă absolut prin hotărâre judecătorească irevocabilă, astfel încât actul juridic nul nu poate produce efecte juridice - quod nullum est, nullum producit effectum.

În consecință, contractul de vânzare-cumpărare autentificat cu nr.4835/15.X.2007 de B.N.P. Todor Dan este lovit de nulitate absolută parțială, în ce privește vânzarea de reclamantă către pârâtă a imobilelor înscrise în C.F.9359 Nădlac și C.F.9668 Nădlac.

În ceea ce privește capătul de cerere privind repunerea părților în situația anterioară încheierii actului juridic nul reclamanta arată că consecința juridică a aplicării sancțiunii nulității este desființarea raportului juridic generat de actul juridic nul și restabilirea legalității, prin repunerea părților în situația anterioară, și față de faptul că imobilele ce fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare autentificat cu nr.4835/15.X.2007 de B.N.P. Todor Dan nu se mai află în patrimoniul pârâtei, fiind înstrăinate în scurtă vreme subdobânditorului S.C. ROMPETROL DOWNSTREAM S.R.L. cu prețul de 2.200.000 Euro + TVA aferent bunurilor taxabile, așa cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare autentificat cu nr.638/8.IV.2008 de B.N.P. Botoș Ioan, solicită ca pârâta să fie obligată la plata contravalorii lor.

În ceea ce privește competența de soluționare a cauzei apreciază că aceasta aparține Tribunalului Arad în conformitate cu prevederile art. 95 alin. 1 Cod pr. civilă, valoarea obiectului cererii fiind mai mare de 200.000 lei, și având în vedere că prețul stabilit de părțile contractante a fost de 4.003.920 lei.

Referitor la competența teritorială reclamanta arată că părțile au prevăzut în contract că locul executării obligației de plata a diferenței de preț este în Arad, astfel că Tribunalul Arad este competent în soluționarea cauzei.

În drept reclamanta arată că își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art.948 din vechiul Cod civil; art.992, art.995 al. 1 și art.996 al. 1 din vechiul Cod civil; art.3 și art.4 din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil.

Reclamanta, în susținerea cererii a depus, în copie: încheierea nr. 1493/7. XII.2011 a Tribunalului Arad pronunțată în dosarul nr.6012/108/2011; extras de pe portalul instanțelor de judecată privind dosarul nr.6012/108/2011 al Tribunalului Arad; adresa nr.36810/2.X.2013, emisă de O.R.C. Arad; contractul de vânzare-cumpărare autentificat cu nr.4835/15.X.2007 de B.N.P. Todor Dan; factura nr.723/15.X.2007; copie coală C.F.nr.9359 Nădlac și C.F.nr.301835 Nădlac (actual); copie coală C.F.9668 Nădlac și C.F.nr.301833 Nădlac (actual); Hotărârii nr. 1/2007 a Adunării Generale a Asociațiilor; sentința comercială nr.87/CC/10.V.2012 a Tribunalului Arad, dosar nr.4854/108/2009; decizia civilă nr.209/A/22.XI.2010 a Curții de Apel Timișoara; decizia nr. 1748/5. V.2011 a înaltei Curți de Casație și Justiție; contractul de vânzare-cumpărare autentificat cu nr.638/8.IV.2008 de B.N.P. Botoș Ioan.

Prin întâmpinarea depusă pârâta SC ABI AUTOMOTION SRL Deva solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă, admiterea excepției lipsei de interes a reclamantei. Cu cheltuieli de judecată.

În motivare pârâta apreciază cererea formulată de către reclamanta ca fiind inadmisibilă, deoarece S.C. ARAI ENERGY S.R.L. a formulat o plângere penală împotriva fostei asociate a pârâtei, Ana Bocea, de asemenea fost administrator al

reclamantei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 214 și 215 ind. 1, precum și art. 272 alin. (1) pct. 2 din L. 31/1990.

Dosarul a fost înregistrat inițial la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, sub nr. 428/P/2012, ulterior, Ana Bocea, în temeiul art. 209 alin. 4¹ din CPP a formulat o cerere de preluare a acestui dosar de către procurorii din cadrul parchetului ierarhic superior, în speță Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, cerere înregistrată sub nr. 1039/P/2013, care la data de 7.11.2013, a fost admisă iar dosarul în care aceasta este cercetată a fost preluat de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, formându-se dosarul nr. 749/P/2013, al Parchetului de pe lângă Curtea de apel Timișoara.

Începerea urmăririi penale a fost dispusă de către organele abilitate, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 9 din Legea 241/2005 și de art. 272 oct. 1 și 2 din Legea 31/1990.

Pârâta arată că în cadrul dosarului penal reclamanta s-a constituit parte civilă pentru suma de 7.970.156,13 lei, constituire de parte civilă care se află și la dosarul de insolvență nr. 6012/108/2011 al Tribunalului Arad în această sumă sunt cuprinse potrivit susținerilor S.C. ARAL ENERGY S.R.L. și următoarele: avansul de 620.000 lei achitat ca urmare a vânzării stațiilor de distribuție; 1.690.797,83 lei - valoarea bunurilor despre care se spune că ar fi fost înstrăinate în mod abuziv; 1.668.300 lei - contravaloarea a 500.000 euro, care ar reprezenta diferența dintre prețul de cumpărare al stațiilor și cel de vânzare al acestora către S.C. ROMPETROL DOWNSTREAM S.R.L.

De asemenea, în cadrul procedurii de insolvență, lichidatorul judiciar al S.C. ARAL ENERGY S.R.L., ACTIV GRUP I.P.U.R.L., a formulat și o cerere de atragere a răspunderii patrimoniale a fostei asociate a pârâtei, Ana Bocea, pentru suma de 3.123.477 lei, fiind invocate aceleași aspecte vis-a-vis de vânzarea stațiilor de distribuție și a așa-zisului "profit" realizat de către pârâtă, denumită anterior S.C. SPEEDY DRIVER S.R.L..

Pârâta mai arată faptul că în aceste cereri, se menționează în mod nefondat, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în materie, că în perioada cât aceasta a fost administrator (28.04.2002-23.07.2010), ar fi efectuat o serie de operațiuni care ar fi prejudiciat S.C. ARAL ENERGY S.R.L., printre care și încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4835/15.10.2007 de B.N.P. Todor Dan. Ori, literatura juridică precizează că "de îndată ce partea vătămată s-a constituit parte civilă în procesul penal, deci a alăturat acțiunea sa civilă acțiunii penale, ea nu se mai poate adresa pentru aceleași pretenții, cu o acțiune separată, unei instanțe civile; va opera principiul că odată aleasă o cale de judecată nu mai este posibil să se recurgă la o altă cale.

Pe de altă parte, pârâta arată că în susținerea cererii sale de chemare în judecată, reclamanta pornește de la premisa anulării propriei hotărâri A.G.A. nr. 1/2007, prin care a fost aprobată vânzarea stațiilor, obiect al contractului de vânzare-cumpărare cu privire la care este solicitată constatarea nulității absolute parțiale în prezentul dosar, astfel că raportat la persoana care a introdus acțiunea în anularea hotărârii nr. 1/2007 în contradictoriu cu aceasta, și anume asociatul acesteia cu un procent de 5% din capitalul social, Tiganetea Silvan Radu Vasile, și la elementele privitoare la încălcarea dispozițiilor legale reținute de instanța de fond și confirmate de Înalta Curte prin decizia nr. 1748/5 mai 2011 reținute în sarcina societății,

respectiv a asociatului majoritar, considerând că în prezenta cauză se pune problema unei inadmisibilități care implică o imposibilitate de ordin subiectiv.

Prin cererea de chemare în judecată astfel cum a înțeles reclamanta să o formuleze, ARAL ENERGY S.R.L. își invocă propria culpă, raportat la aspectele reținute în cadrul hotărârilor pronunțate, cu privire la anularea hotărârii A.G.A. nr. 1/2007, considerând că aspectele reținute de către cele trei instanțe în cadrul hotărârilor invocate și anexate de reclamantă sunt edificatoare.

Tot referitor la excepția lipsei de interes a reclamantei, pârâta mai precizează faptul că reclamanta reține o stare de fapt contrară realității atunci când susține că "operațiunea de vânzare a imobilelor respective de către reclamantă pârâtei, iar nu direct către societatea ROMPETROL DOWNSTREAM S.R.L., a fost concepută și realizată de numita Bocea Ana, (...)". În acest sens arată că, pe de-o parte, Rompetrol Downstream nu a formulat niciodată vreo ofertă în acest sens adresată reclamantei, și, pe de altă parte, nu Ana Bocea este cea care a "conceput și realizat", operațiunea de vânzare a imobilelor la care face referire reclamanta. După cum rezultă din toate documentele legale premergătoare vânzării stațiilor, respectiv convocatorul nr. 135 din 06.09.2007, hotărârea A.G.A. nr. 1/2007, procesul-verbal nr. 143/22.09.2007, procura specială autenticată sub numărul 5189/18.09.2007 această operațiune a fost desfășurată potrivit voinței asociatului majoritar cu un procent de 95% din capitalul social al S.C. Aral Energy S.R.L.. Emil Siegmeth.

Raportat la faptul că S.C. Aral Energy S.R.L.. deși avea posibilitatea legală, după cum intervenise subrogarea în drepturile creditorilor All Trans România S.R.L. prin efectuarea plății datoriilor acesteia, nu a urmărit, pe nici una dintre căile astfel deschise legal, recuperarea sumelor datorate de către All Trans România S.R.L. apreciind că aceasta nu poate justifica un interes legitim în ce privește solicitarea anulării contractului și a repunerii părților în situația anterioară care de altfel este imposibilă din perspectiva aflării societății Aral Energy S.R.L. în procedura insolvenței.

În ceea ce privește fondul cauzei pârâta arată că asociatul majoritar cu un procent de 95% din capitalul social al ARAL ENERGY S.R.L., Siegmeth Emil, a hotărât garantarea creditului de 1.000.000 EUR angajat de societatea ALL TRANS ROMÂNIA S.R.L., al cărei asociat majoritar era, tot cu un procent de 95% din capitalul social, de către ARAL ENERGY S.R.L., în calitate de garant ipotecar, alături de societatea împrumutată, prin încheierea contractului de credit nr. 491/61463/08.12.2005 și a contractului de ipotecă subsecvent, nr. 491/61463/2005. Prin actul adițional nr. 491/61463/a/04.12.2006 la contractul de credit nr. 491/61463/08.12.2005, banca a eșalonat la rambursare în termen de un an linia de credit angajată de ALL TRANS ROMÂNIA S.R.L. în sumă de 1.000.000 EUR.

Astfel, asociatul majoritar în cadrul ambelor societăți, a luat hotărârea vânzării stațiilor de distribuție a carburanților proprietatea ARAL ENERGY S.R.L.. în vederea achitării, pe de-o parte a liniei de credit acordate de B.C.R. societății ALL TRANS ROMÂNIA S.R.L.. iar pe de altă parte, a datoriilor acestei societăți cu titlu de obligații bugetare față de bugetul general consolidat în sumă de 1.405.108 lei plus cheltuieli de executare. Prin achitarea obligațiilor de plată ale ALL TRANS ROMÂNIA S.R.L. către B.C.R. și către bugetul general consolidat. ARAL ENERGY S.R.L. s-a subrogat în drepturile creditorilor acestei societăți.

De altfel, prin încheierea procesului-verbal din data de 02.09.2008, este atestată odată în plus situația sumelor datorate de ALL TRANS ROMÂNIA S.R.L.

societății ARAL ENERGY S.R.L., în aceste condiții, prejudicierea societății ARAL ENERGY S.R.L. a intervenit, evident, datorită faptului că nu a fost niciodată întreprins nici un demers legal în vederea recuperării sumei datorate acesteia de către ALL TRANS ROMÂNIA S.R.L.

Pârâta consideră că de prejudicierea societății ARAL ENERGY S.R.L., se fac vinovați asociatul majoritar Siegmeth Emil, administratorul societății ARAL ENERGY S.R.L. și administratorul judiciar ACTIV GRUP I.P.U.R.L. (administrator judiciar și în procedura de insolvență în cadrul căreia a fost lichidată societatea ALL TRANS ROMÂNIA S.R.L. la a cărei masă credală nu a fost niciodată înregistrată societatea ARAL ENERGY S.R.L. cu dreptul său de creanță asupra patrimoniului acesteia.) în acest sens, precizează că în dosarul nr. 603/P/2013 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara sunt în desfășurare cercetări față de ACTIV GRUP IPURL, Biriș Ioan, în calitate de reprezentant (prepus) al ACTIV GRUP IPURL, Vuculescu Cătălin, Siegmeth Emil și alții, în urma denunțului formulat de fosta asociată a subscrisei, Ana Bocea, care a ocupat și funcția de administrator al societății reclamante până în data de 23.07.2010.

Ori, dacă ARAL ENERGY S.R.L. ar fi fost înscrisă, după cum era firesc și legal, la masa credală a acesteia, în nici un caz nu ar mai fi putut fi vorba despre intrarea ARAL ENERGY S.R.L. în insolvență. În urma închiderii procedurii asupra ALL TRANS ROMÂNIA S.R.L. în baza art. 133 lit. a din Legea nr. 85/2006 au fost trecute în proprietatea asociatului unic de la momentul respectiv, Siegmeth Violeta, bunuri în valoare de circa 10.000.000 lei.

De asemenea pârâta consideră că în ceea ce privește anularea parțială a contractului încheiat între reclamantă și aceasta, cât și repunerea părților în situația anterioară, nu pot fi primite în speță, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem alleaans*, și a celor reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut în cadrul deciziei nr. 1748/5.05.2011.

Totodată, indică faptul că *restitutio in integrum* nu poate interveni decât prin restituirea prestațiilor de către ambele părți, ori în speță acest lucru este imposibil din moment ce ARAL ENERGY S.R.L. este în insolvență.

În susținerea întâmpinării pârâta depune la dosar comunicarea rezoluției nr. 1039/VIII/1/2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, constituirea de parte civilă a S.C. ARAL ENERGY S.R.L., convocatorul nr. 135/06.09.2007, procura specială autentificată sub numărul 5189/18.09.2007, procesul-verbal nr. 143/22.09.2007, hotărârea nr. 1/2007, adresa nr. 4605 din 12.10.2007 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală-Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Arad, adresa nr. 80/12.10.2007 emisă de B.C.R. S.A., contractul de credit nr. 491/61463/08.12.2005, contractul de ipotecă nr. 491/61463/2005, actul adițional nr. 491/61463/a/04.12.2006 la contractul de credit nr. 491/61463/08.12.2005, procesul-verbal din data de 02.09.2008 - referitor la recunoașterea obligațiilor de plată ale ALL TRANS ROMÂNIA S.R.L. către ARAL ENERGY S.R.L.

În drept, invocă disp. art. 205 din NCPC, precum și celelalte texte legale menționate.

Prin răspunsul la întâmpinare depus de că reclamanta la întâmpinarea pârâtei S.C. ABI AUTOMOTION S.R.L. aceasta solicită respingerea excepțiilor ridicate de pârâtă și să înlăture apărările acesteia ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește excepția de fond, peremptorie și absolută a lipsei de interes a acesteia în promovarea prezentei acțiuni reclamanta arată că sunt îndeplinite toate cerințele art. 33 NCPC.

Astfel acțiunea introductivă are ca obiect constatarea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în situația anterioară, prin restituirea de către pârâtă a contravalorii reale a bunurilor dobândite de la reclamantă prin actul nul, urmărește un folos practic, ce poate fi realizat în concret în cazul admiterii ei.

Cu toate că pârâta susține că interesul reclamantei nu ar fi legitim, nu reușește indică vreo normă legală imperativă sau o regulă de conduită socială care să se fi încălcat, argumentând în principal faptul că reclamanta nu a uzat de posibilitatea de a recupera de la terțul S.C. ALL TRANS ROMÂNIA S.R.L., creanța născută prin faptul că, din prețul vânzării, pârâta a plătit datoriile acestei societăți.

Reclamanta apreciază că o astfel de susținere este lipsită de logică juridică, deoarece interesul reclamantei este unul personal, atât timp cât folosul practic urmărit prin acțiune vizează repararea pagubei ce a fost produsă în patrimoniului său prin actul juridic nul, interesul reclamantei este născut și actual, deoarece a existat la momentul introducerii acțiunii și continua să existe și în prezent.

Referitor la apărările de fond pe care pârâta le denumește „excepții de inadmisibilitate”, reclamanta apreciază că acestea sunt doar apărări de fond ce privesc neîndeplinirea unor cerințe ale dreptului subiectiv pretins, nicidecum exercițiul acțiunii.

Totodată reclamanta arată că plângerea penală formulată împotriva fostului administrator, Bocea Ana, în dosarul nr.428/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad (preluat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara - dosar nr.749/P/2013), nu este de natură a împiedica reclamanta să exercite prezenta acțiune. După cum rezultă din „declarația de constituire de parte civilă”, depusă de pârâtă la dosar o dată cu întâmpinarea, societatea reclamantă a formulat pretenții civile împotriva unei alte persoane decât pârâta, respectiv împotriva fostului administrator Bocea Ana.

Mai mult decât atât, pretențiile formulate au alt obiect și cu totul alt temei juridic, constând în încălcarea unor prevederi legale din dreptul material penal, și întrucât nu există tripla identitate de părți, obiect și cauză între prezenta acțiune civilă și acțiunea civilă exercitată în procesul penal, prevederile art.19 și 20 C.pr. pen. sau adagiul pe care îl invocă pârâta nu sunt aplicabile în speță.

De asemenea, reclamanta consideră că este lipsit de relevanță faptul că s-a formulat o cerere de atragere a răspunderii administratorului fostului administrator Bocea Ana, ce formează obiectul dosarului nr. 6012/108/2011/a2 al Tribunalului Arad, în prezent suspendat, deoarece nici între aceste două acțiuni nu există tripla identitate de părți, obiect și cauză.

Referitor la cel de al treilea motiv de inadmisibilitate, și anume că societatea reclamantă și-ar invoca propria culpă, arată că adunarea generală în care ar fi trebuit să ia naștere voința societății privind încheierea contractului de vânzare-cumpărare a fost organizată și s-a desfășurat în mod defectuos din culpa numitei Bocea Ana, care avea la acea dată o dublă calitate: de administrator al societății reclamante și de asociat la societatea pârâtă, la care deținea întreg capitalul social împreună cu soțul său.

Nerespectarea condițiilor legale și statutare privind ținerea adunării generale, în condițiile în care unul dintre asociați (aflat în penitenciar) a fost reprezentat prin procură, încălcându-se astfel actul constitutiv, iar celălalt asociat nu a fost convocat statutar, este în primul rând culpa administratorului de la acea dată - Bocea Ana, având în vedere obligațiile legale ale acestuia, rezultând din prevederile art.195 din Legea nr.31/1990.

Mai mult decât atât, adunarea generală a fost totuși ținută, cu toate că se prefigurau neregularitățile care au dus în cele din urmă la constatarea nulității absolute a hotărârii adoptate, tocmai pentru ca societatea pârâtă (în care administratorul reclamantei avea interes direct) să poată beneficia de imobilele respective. Iar beneficiul obținut imediat nu a fost unul nesemnificativ, ci s-a ridicat la considerabila sumă de 500.000 Euro. Cu alte cuvinte, de încheierea contractului a beneficiat tocmai persoana care a organizat și ținut în condiții nelegale adunarea generală, motiv pentru care apreciază că această apărarea a pârâtei dovedește încă o dată reaua sa credință.

În altă ordine de idei, invocarea adagiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, nu poate ține locul consimțământului reclamantei la încheierea actului juridic și nici să lipsească de efecte juridice trei hotărâri judecătorești irevocabile, prin care Tribunalul Arad, Curtea de Apel Timișoara și înalta Curte de Casație și Justiție au constatat nulitatea absolută a hotărârii adunării generale, în care ar fi trebuit să se formeze voința societății reclamante cu privire la actul juridic ce face obiectul pricinii.

Reclamanta apreciază că prin apărările de fond de la pct.3 din întâmpinarea depusă la dosar, pârâta nu se apără în fapt și în drept față de pretențiile din acțiunea introductivă, așa cum o obligă art.205 C.proc.civ., ci aduce o lungă serie de reproșuri asociaților societății reclamante, foștilor administratori, administratorului judiciar, prepușilor administratorilor judiciari etc. pentru că nu au făcut demersuri pentru recuperarea creanțelor societății reclamante.

Așadar, aspectele invocate de pârâtă, privind neexercitarea ulterioară de către reclamantă a unor acțiuni la care ar fi fost îndreptățită ca efect al contractului de vânzare-cumpărare, sunt irelevante din punctul de vedere al nulității absolute, ce sancționează neîndeplinirea condițiilor legale privind încheierea validă a actului juridic.

Conduita ulterioară încheierii actului juridic nu poate avea niciun efect cu privire la existența cauzelor de nulitate absolută, acestea neputând fi înlăturate nici expres - printr-un act de confirmare ori ratificare, nici tacit - prin executarea actului juridic ori neinvocarea nulității într-o anumită perioadă de timp.

În concluzie, solicită instanței să respingă excepția lipsei de interes și să înlătore celelalte apărări de fond ale pârâtei, ca fiind neîntemeiate.

La termenul de judecată din data de 3 decembrie 2013, pârâta S.C. ABI AUTOMOTION S.R.L, a formulat cerere de suspendare a judecării cauzei până la soluționarea dosarului penal nr. 749/P/2013 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara (fost 428/P/2012 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad), dosar în care Bocea Ana, fost asociat al pârâtei și fost administrator al reclamantei S.C. ARAL ENERGY S.R.L., este cercetată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 9 din Legea 241/2005 și de art. 272 pct. 1 și 2 din Legea 31/1990 având calitatea de învinuită, și a dosarului nr. 603/P/2013 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara în care se fac cercetări față de

ACTIV GRUP IPURL, Biris Ioan, in calitate de reprezentant (prepus) al ACTIV GRUP IPURL, Vuculescu Cătălin, Siegmeth Emil, Iancu Măria, Siegmeth Violeta Ramona, Pui Viorel Ștefan, Bucurestean Lorena - inspector principal în cadrul I.P.J. Arad-Serviciul de Investigare a Fraudelor Arad, pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese, infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 253 1 Cod penal, respectiv complicitate la aceasta infracțiune și a infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 143 alin. 2 lit. a, 144 alin. 1 și 2 din Legea 85/2006, art. 214 alin. 1 și 2, 215 alin. 1, 323 Cod Penal, art. 9 din Legea 241/2005, art. 271 alin. 1, 272 alin. 2 din legea 31/1990, art. 246 cod Penal.

Pârâta consideră că suspendarea cauzei se impune în condițiile art. 413 pct. 2 din Noul Cod de Procedura Civilă, întrucât s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune care ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea.

Prin notele scrise depuse de către reclamantă aceasta solicită respingerea cererii ca fiind neîntemeiată deoarece potrivit art. 413 pct. 1 Noul Cod de pr.civilă, instanța poate suspenda cauza doar dacă s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune care ar avea o înrâurire asupra acestui dosar, ori în dosarele indicate de către pârâtă s-a început urmărirea penală asupra lui Bocea Ana care nu este parte în dosar, de asemenea obiectul acestei cauze este constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare pentru lipsa consimțământului reclamantei și repunerea părților în situația anterioară.

Prin încheierea de ședință din data de 17 decembrie 2013, instanța a dispus suspendarea cauzei, apreciind că dosarele penale nr. 749/P/2013 și 603/P/2013 aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, dosare prin care s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune ce ar avea înrâurire asupra hotărârii ce ar urma să se dea în prezenta cauză.

La data de 8 octombrie 2015, reclamanta a depus la dosar cerere de redeschidere a procesului întrucât dosarele nr. 749/P/2013 și 603/P/2013 au fost soluționate.

Dosarul a fost repus pe rol la data de 15 octombrie 2015.

Prin notele scrise depuse de către pârâtă la cererea de repunere pe rol formulată de către reclamanta aceasta consideră că și în prezent subzistă temeiurile care au stat la baza suspendării prezentului dosar, dosarul nr. 603/P/2013, nefiind încă soluționat, acesta fiind practic împărțit în două dosare distincte respectiv: dosarul nr. 1280/59/2014* aflat pe rolul Tribunalului Arad, soluționat în mod definitiv prin încheierea penală din data 2.07.2014, dosar ce îi privește pe numiții Bucurestean Lorena, Biris Ioan și ACTIV GRUP IPURL, și dosarul 545/P/2014 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, dosar în care se efectuează cercetări față de Biris Ioan, ACTIV GRUP IPURL pentru săvârșirea infracțiunii de gestiune frauduloasă, și față de celelalte persoane respectiv Vuculescu Cătălin, Siegmeth Emil, Iancu Măria, Siegmeth Violeta Ramona, Pui Viorel Ștefan.

Totodată pârâta anexează la dosar adresa din data de 09.11.2015 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad care confirmă faptul că dosarul 545/P/2014 s-a format ca urmare a disjunerii anumitor fapte din dosarul nr. 603/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că se impune în continuare menținerea suspendării prezentei cauze până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 603/P/2013, devenit prin disjungerea dispusă potrivit ordonanței din data de 25.06.2014, dosarul nr. 545/P/2014.

Prin încheierea de ședință din data de 24 noiembrie 2015 instanța a respins cererea de suspendare a cauzei, văzând obiectul prezentei cauze prin care se solicită desființarea unui contract de vânzare și obiectul dosarului penal, care se susține de către reprezentanții pârâtei că ar avea înrăurire asupra prezentei cauze, precum și faptul că părțile la care face referire reprezentanții pârâtei nu au fost părți în contractul a cărui nulitate se solicită.

Din lucrările dosarului, tribunalul reține următoarea stare de fapt:

Între SC ARAL ENERGY SRL și SC ALL TRANS ROMÂNIA SRL în calitate de vânzătoare și SC SPEEDY DRIVER SRL în calitate de cumpărătoare, s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat cu nr.4835/15.X.2007 de B.N.P. Todor Dan, care a avut ca obiect vânzarea unor imobile către pârâtă, cu prețul total de 5.672.220 lei + TVA cu taxare inversă (echivalentul a 1.700.000 Euro + TVA cu taxare inversă), după cum urmează imobilele situate în orașul Nădlac, Zona P.C.T.F., jud.Arad, înscrise în C.F.nr.9359 Nădlac (actualmente C.F.nr.301835 Nădlac), de sub A I 1, cu nr.top13691/134/1/1/2, A I 2, cu nr.top.13691/134/1/1/1, A I 3, cu nr.top. 13691/134/1/1/1/3/1/2 și A I 4, cu nr.top. 13691/134/1/1/1/3/1/3, compuse din teren intravilan cu suprafața de 3.768 mp cu stație de distribuție carburanți, respectiv a imobilului înscris în C.F.9668 Nădlac, de sub AII, cu nr.top.3902/1/2: 3902/2/2:3692/1/1/2:3693/1/2: 3693/2/2: 3693/3/2: 3694/4/2, compus din construcții stație distribuție carburanți constând în: 4 pompe de distribuție cu copertină, clădire magazin, grupuri sanitare, clădire spălătorie auto cu spații cazare, proprietatea vânzătoarei S.C. ARAL ENERGY S.R.L., cu prețul de 4.003.920 lei (echivalentul a 1.200.000 Euro) precum și imobilul situat în orașul Nădlac, Zona P.C.T.F., jud.Arad, înscris în C.F.9668 Nădlac (actualmente C.F.nr.301833 Nădlac), de sub A I 1, cu nr.top.3902/1/2: 3902/2/2:3692/1/1/2:3693/1/2: 3693/2/2: 3693/3/2: 3694/4/2, compus din teren cu suprafața de 5.005 mp, proprietatea vânzătoarei S.C. ALL TRANS ROMÂNIA S.R.L., cu prețul de 1.668.300 lei (echivalentul a 500.000 Euro).

În data de 6.XII.2007, pârâta a încheiat o promisiune de vânzare-cumpărare cu S.C. ROMPETROL DOWNSTREAM S.R.L., autentificată cu nr. 1289/2007 de B.N.P Botoș Ioan, prin care s-a obligat să vândă acesteia aceleași imobile cu prețul de 2.200.000 Euro. Promisiune de vânzare-cumpărare a fost notată în C.F.nr. 9359 Nădlac, sub B.19 și în C.F.nr. 9668 Nădlac, sub B.15, în data de 7.XII.2007, iar în data de 8.IV.2008, pârâta a vândut imobilele subdobânditoarei S.C. ROMPETROL DOWNSTREAM S.R.L. cu prețul de 2.200.000 Euro + TVA aferent bunurilor taxabile, așa cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare autentificat cu nr.638/8.IV.2008 de B.N.P Botoș Ioan.

Ulterior, Hotărârea nr. 1/2007 a Adunării Generale a Asociațiilor, a fost atacată cu acțiune în constatarea nulității absolute de către unul dintre asociați. Acțiunea a fost admisă prin sentința comercială nr. 87/CC/10.05.2012 a Tribunalului Arad pronunțată în dosarul nr. 4854/108/2009, hotărâre care a fost menținută prin decizia nr. 209/A/22.11.2010 a Curții de Apel Timișoara, cât și în recurs prin decizia nr. 1748/05.05.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, devenind irevocabilă.

Tribunalul având în vedere conținutul acțiunii respectiv constatarea nulității absolute parțiale a contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 4835/2007 BNP Todor Dan raportat la starea de fapt mai sus reținută, în primul rând va analiza excepția lipsei de interes a reclamantei invocată de pârâta SC ABI AUTOMOTION

SRL Deva, astfel potrivit art. 33 NCPD, interesul ca și condiția de exercițiu a acțiuni civile, trebuie să fie legitim personal, născut și actual.

Interesul trebuie apreciat la momentul formulării cererii ceea ce în prezenta cauză este acela când lichidatorul judiciar Activ Grup IPURL Arad prin acțiunea sa încearcă recuperarea bunurilor ieșite prin presupusa fraudă din proprietatea persoanei juridice aflate în insolvență.

Cu privire la condiția ca interesul să fie legitim, tribunalul apreciază că acest interes este legitim întrucât nu contravine normelor imperative a legii sau normelor de conviețuire socială.

În concluzie, tribunalul apreciază că interesul reclamantei este unul personal întrucât prin acțiunea formulată urmărește repararea pagubei ce a fost produsă în patrimoniul său printr-un act juridic declarat nul.

Pe fond, luând în considerare și excepția de inadmisibilitate ridicată de pârât tribunalul apreciază că aceasta excepție nu este altceva decât apărări de fond motiv pentru care le va trata împreună cu fondul.

Operațiunea de vânzare a imobilelor respective de către reclamanta pârâtei și nu direct către SC ROMEPTROL a fost, așa cum rezultă din lucrările dosarului, concepută și realizată de numita Bocea Ana, care la data vânzării deținea atât calitatea de administrator la SC ARAL ENERGY SRL cât și aceea de asociat la SC SPEDY DRIVER SRL cu cota de participare de 50% din capitalul social diferența de 50% din capitalul social fiind deținută de soțul său Bocea Mihalache potrivit adresei nr. 32061/2009 emisă de ORC Arad, aflată la filele 50-52 dosar.

La încheierea contractului mai sus arătat reclamanta a fost reprezentată de numita Hanțig Marcela în temeiul Hotărârii nr.1/2007 a Adunării Generale a asociațiilor iar societatea pârâtă de numita Bocea Ana.

Tribunalul având în vedere această calitate a numitei Bocea Ana, apreciază că prin această înstrăinare a favorizat societatea pârâtă pe care a interpus-o în operațiunea de vânzare a imobilelor în detrimentul intereselor reclamantei.

Din aceste vânzări rezultă că reclamanta a înstrăinat bunurile imobile cu o sumă mai puțin de 500.000 euro de care a beneficiat societatea pârâtă.

Ulterior acestor înstrăinări hotărârea nr. 1/2007 a Adunării Generale a asociațiilor SC ARAL ENERGY SRL a fost atacată cu acțiune în constatarea nulității absolute acțiune care a fost admisă, potrivit hotărârilor judecătorești aflate la filele 30-45 dosar.

Prin această hotărâre a fost stabilit irevocabil că vânzarea activelor nu a fost făcută în interesul direct al societății SC ARAL ENERGY SRL ci în interesul unui terț anulând Hotărârea adunării generale a asociațiilor din data de 22.09.2007, reținând în minuta pronunțată nulitatea absolută a vânzării secției de carburanți împreună cu terenul aferent în suprafață de 3768 mp.

Condiția esențială pentru validarea unei convenții este potrivit art. 958 din vechiul cod civil, consimțământul.

În cazul persoanei juridice Adunarea generală este organul de deliberare și decizie care decide și acordarea consimțământului pentru înstrăinarea unui activ al său.

Acceptul și modul de înstrăinare se exprimă prin hotărârea Adunării generale a asociațiilor care este o manifestare de voință exprimată de persoana juridică.

Cum, în prezenta cauză a fost constatat irevocabil nulitatea consimțământului societății comerciale, tribunalul reține că această nulitate produce efecte retroactiv și din acest motiv actul juridic nul nu poate produce efecte juridice întrucât societatea reclamantă nu și-a dat consimțământul la încheierea contractului de vânzare-cumpărare autentificat cu nr. 4835/2007 autentificat de BNP Todor Dan.

După constatarea nulității contractului consecința juridică este aceea de desființare a raportului juridic și restabilirea legalității prin repunerea părților în situația anterioară însă în prezenta cauză restabilirea nu este posibilă întrucât imobilele au fost înstrăinate sub dobânditorul SC ROMPETROL DOWNSTREAM SRL, motiv pentru care va obliga pârâta la plata contravalorii imobilelor.

Față de aceste considerente reținute urmează să admită acțiunea civilă formulată de reclamanta SC ARAL ENERGY SRL Nădlac prin lichidator judiciar Activ Grup IPURL Arad, în contradictoriu cu pârâta SC ABI AUTOMOTION SRL Deva (fosta SC SPEEDY DRIVE SRL), având ca obiect constatare nulitate act, și în consecință:

- va constata nulitatea absolută parțială a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4835/15.10.2007 de B.N.P. Todor Dan, în ce privește imobilele situate în orașul Nădlac, Zona P.C.T.F., jud. Arad, înscrise în C.F. nr. 9359 Nădlac, de sub A I 1, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/2, A I 2 cu nr. top. 13691/134/1/1/1/1, A I 3 cu nr. top. 13691/134/1/1/1/3/1/2 și A I 4, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/3/1/3, compus din teren intravilan cu suprafața de 3.768 mp cu stație de distribuție carburanți, respectiv a imobilului înscris în C.F. 9668 Nădlac, de sub A I 1, cu nr. top 3902/1/2:3902/2/2:3692/1/1/2:3693/1/2:3693/2/2:3693/3/2:3694/4/2, compus din construcții stație distribuție carburanți constând în: 4 pompe de distribuție cu copertină, clădire magazin, grupuri sanitare, clădire spălătorie auto cu spații de cazare;â

- va dispune repunerea părților în situația anterioară vânzării nule de drept, prin obligarea pârâtei la restituirea către reclamantă a sumei de 1.700.000 Euro, sau echivalentul în lei la cursul BNR din ziua plății, reprezentând contravaloarea imobilelor situate în orașul Nădlac, Zona P.C.T.F., jud. Arad, înscrise în CF nr. 9359 Nădlac, de sub A I 1, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/2, A I 2, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/1, A I 3, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/3/1/2 și A I 4 cu nr. top. 13691/134/1/1/1/3/1/3 respectiv în C.F. 9668 Nădlac, de sub A I 1, cu nr. top 3902/1/2:3902/2/2:3692/1/1/2:3693/1/2:3693/2/2:3693/3/2:3694/4/2.

Văzând disp. art. 453 NCPC, precum și faptul că pârâta este partea care a pierdut procesul o va obliga pe aceasta să plătească reclamantei suma de 2.500 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea civilă formulată de reclamanta SC ARAL ENERGY SRL Nădlac prin lichidator judiciar Activ Grup IPURL Arad, în contradictoriu cu pârâta SC ABI AUTOMOTION SRL Deva (fosta SC SPEEDY DRIVE SRL), având ca obiect constatare nulitate act.

Constată nulitatea absolută parțială a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4835/15.10.2007 de B.N.P. Todor Dan, în ce privește imobilele

situate în orașul Nădlac, Zona P.C.T.F., jud. Arad, înscrise în C.F. nr. 9359 Nădlac, de sub A I 1, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/2, A I 2 cu nr. top. 13691/134/1/1/1/1, A I 3 cu nr. top. 13691/134/1/1/1/3/1/2 și A I 4, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/3/1/3, compus din teren intravilan cu suprafața de 3.768 mp cu stație de distribuție carburanți, respectiv a imobilului înscris în C.F. 9668 Nădlac, de sub A I 1, cu nr. top 3902/1/2:3902/2/2:3692/1/1/2:3693/1/2:3693/2/2:3693/3/2:3694/4/2, compus din construcții stație distribuție carburanți constând în: 4 pompe de distribuție cu copertină, clădire magazin, grupuri sanitare, clădire spălătorie auto cu spații de cazare.

Dispune repunerea părților în situația anterioară vânzării nule de drept, prin obligarea pârâtei la restituirea către reclamantă a sumei de 1.700.000 Euro, sau echivalentul în lei la cursul BNR din ziua plății, reprezentând contravaloarea imobilelor situate în orașul Nădlac, Zona P.C.T.F., jud. Arad, înscrise în CF nr. 9359 Nădlac, de sub A I 1, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/2, A I 2, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/1, A I 3, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/3/1/2 și A I 4 cu nr. top. 13691/134/1/1/1/3/1/3 respectiv în C.F. 9668 Nădlac, de sub A I 1, cu nr. top 3902/1/2:3902/2/2:3692/1/1/2:3693/1/2:3693/2/2:3693/3/2:3694/4/2.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 2.500 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în 30 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 08 decembrie 2015.

Președinte
Szep Sandor Otto

Crațier
Adriana Crișan



RED OSS/AC
4 ex/18.12.2015
2 com/21.12.2015

Se comunică cu:

- reclamanta SC ARAL ENERGY SRL – cu sediul procesual ales la Cabinet avocat Mihața Răzvan din Arad str. N. Grigorescu, nr.5, et.1, ap.3
- pârâta SC ABI AUTOMOTION SRL Deva cu sediul în Deva str. Simion Bărnuțiu, nr. 29, jud. Hunedoara