



111

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică

Nr. 58/II-2/2018

Operator 3883
05.09.2018

ORDONANȚĂ

Romulus Dan VARGA, procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Examinând lucrarea cu numărul din antet, având ca obiect plângerea formulată de către petentul *Bocea Mihalache*,

CONSTAT:

Sub numărul 58/II-2/2018, la Secția de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost înregistrată o plângere, formulată de către petentul Bocea Mihalache (*domiciliat în orașul _____ județul _____ având codul numeric personal _____*), prin intermediul apărătorului său ales, avocatul Daniel Iulian Tiliciu, îndreptată împotriva ordonanței emise la data de 05.03.2018, în dosarul penal cu numărul 277/P/2015, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care s-a dispus respingerea cererii petentului (persoană vătămată, în dosarul penal menționat), de administrare a unor mijloace de probă.

În motivarea plângerii formulate, petentul Bocea Mihalache a arătat că, la data de 25.11.2017, prin intermediul unei cereri, înregistrate la dosarul penal cu numărul 277/P/2015, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a solicitat administrarea unor probe, în cauza penală menționată, constând în folosirea, în dosarul respectiv, a datelor rezultate din măsurile de supraveghere tehnică dispuse și efectuate în dosarul penal cu numărul 134/P/2015, al Serviciului Teritorial Alba al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv în solicitarea comunicării, de către unitatea de parchet anterior menționată a tuturor proceselor verbale întocmite ca urmare a măsurilor de

supraveghere tehnică, ce i-au vizat pe Bocea Mihalache, Bocea Ana și Ivănescu Adelina, precum și a suporturilor optice pe care s-au înregistrat toate măsurile de supraveghere tehnică, conținând înregistrările efectuate în perioada 26.06.2015-23.08.2015.

Fără a mai relua, în mod exhaustiv, argumentele de fapt și de drept care au stat la baza motivării plângerii pe face obiectul acestei lucrări, s-a solicitat infirmarea ordonanței atacate și, pe cale de consecință, admiterea cererii, astfel cum a fost formulată.

Analizând plângerea, precum și actele dosarului penal cu numărul 277/P/2015, al Secției de urmărire penală și criminalistică, reținem următoarele:

La data de 27.11.2017, la dosarul penal cu numărul mai sus menționat a fost înregistrată o cerere, prin intermediul căreia persoana vătămată Bocea Mihalache, cu datele de stare civilă din dosar, prin intermediul apărătorului său ales, solicita ca, în temeiul dispozițiilor art. 100, raportat la art. 142, alin. (5) din Codul de procedură penală, să se dispună folosirea, în dosarul penal nr. 277/P/2015, a datelor rezultate din măsurile de supraveghere tehnică dispuse și efectuate în dosarul de urmărire penală nr. 134/P/2015, instrumentat de către DNA - Serviciul Teritorial Alba Iulia, în perioada 26.06.2015-23.08.2015, cu privire la persoana vătămată Bocea Mihalache, soția acestuia, Bocea Ana și colaboratoarei persoanei vătămate, în cadrul firmelor pe care le administrează Ivănescu Adelina; de asemenea, s-a mai exprimat rugămintea de a solicita Serviciului Teritorial Alba Iulia al Direcției Naționale Anticorupție, comunicarea tuturor proceselor verbale întocmite ca urmare a măsurilor de supraveghere tehnică, vizându-i pe Bocea Mihalache, Bocea Ana și Ivănescu Adelina, precum și a suporturilor optice (DVD-R Verbatim) pe care s-au înregistrat toate măsurile de supraveghere tehnică efectuate în perioada 26.06.2015-23.08.2015.

În justificarea cererii formulate, s-a arătat că, în urma exercitării dreptului de a lua cunoștință despre conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate rezultatele activităților de supraveghere tehnică, s-a constatat că procesele-verbale întocmite ar conține date care atestă, dincolo de orice dubiu, faptul că mecanismul pus la punct de către ONG-iști, prin care s-ar fi dorit preluarea, în mod abuziv, de la partea vătămată Bocea Mihalache, a investiției privind construirea unei microhidrocentrale MHC2, pe Râul Alb, în zona localității

112

Coroiești, comuna Sălașu de Sus; că ar putea fi constatate presiunile exercitate de grupul de interese, condițiile și împrejurările în care, în data de 24.05.2015, suspectul Andrioni Alin Constantin a trecut, cu intenție, cu un autoturism de teren, marca Hyunday Galopper, peste victima Bocea Mihalache, aceasta suferind leziuni extrem de grave; împrejurarea că persoanei vătămate Bocea Mihalache, ce a fost internată la Cluj-Napoca, i s-a agravat stare de sănătate, ca urmare a unor infecții nozocomiale intraspitalicești, ș.a.m.d. (a se vedea filele 277-280, volumul IX, din dosarul de urmărire penală).

Prin ordonanța emisă la data de 05 martie 2018, în dosarul penal cu numărul 277/P/2015, al Secției de urmărire penală și criminalistică, s-a dispus, de către procurorul care efectua urmărirea penală în cauză, la acea dată, respingerea cererii formulate de către Bocea Mihalache, prin apărătorul său, avocatul Tiliciu Daniel Iulian, în temeiul dispozițiilor art. 81 și art. 93 din Codul de procedură penală.

În motivarea ordonanței de respingere a cererii de administrare a unor probe, formulată de către persoana vătămată Bocea Mihalache, s-a susținut, printre altele, că solicitarea ar fi neîntemeiată, deoarece, în speță, cercetările efectuate vizează împrejurările în care, la data de 24.05.2015, în urma unui conflict spontan, persoana vătămată Bocea Mihalache, cât și persoana vătămată Păun Gabriel, au suferit leziuni traumatice, viața victimei Bocea Mihalache fiind pusă în pericol și generându-i o infirmitate fizică permanentă, aspecte ce nu ar avea legătură cu starea de fapt care a fost cercetată în dosarul instrumentat de către Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Alba, dosar în care persoana vătămată Bocea Mihalache și membrii familiei sale au fost supuși unor măsuri de supraveghere tehnică.

Apreciem plângerea ce obiectul acestei lucrări ca fiind întemeiată, pentru considerentele ce urmează a fi expuse în continuare.

Astfel, în dosarul penal cu numărul 277/P/2015, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Bocea Mihalache (cu datele de stare civilă din dosar), are calitatea de persoană vătămată, întrucât, în data de 24 mai 2015, a suferit leziuni traumatice grave, de natură a-i pune viața în pericol și a-i genera o infirmitate fizică permanentă, în contextul lovirii sale de către un autoturism, condus de către Andrioni Alin.

În concret, persoana vătămată Bocea Mihalache era administratorul unei societăți comerciale, ce avea un obiectiv pe raza localității Coroiești, în zona

denumită generic Bănea, presupunând construcția unei microhidrocentrale, pe Râul Alb, terenul pe care urma să se edifice microhidrocentrala fiind proprietatea societății comerciale; în data de 24 mai 2015, a fost implicat într-un incident cu un grup de persoane, în urma căruia a suferit leziunile traumatice de natură a-i pune viața în pericol, ancheta derulată în dosarul 277/P/2015 vizând împrejurările în care s-a produs vătămarea sa.

Potrivit dispozițiilor art. 285, alin. (1) din Codul de procedură penală, urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare, cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată.

În realizarea obiectului urmăririi penale, organul de urmărire penală strânge și administrează probe, obiectul probațiunii constituindu-l existența infracțiunii și săvârșirea ei de către inculpat, faptele privitoare la răspunderea civilă, atunci când există parte civilă, faptele și împrejurările de care depinde aplicarea legii, precum și orice împrejurare necesară pentru justa soluționare a cauzei (a se vedea art. 98 Cpp).

Cererea de administrare a unor probe, în cursul urmăririi penale, poate fi respinsă, motivat, în situația incidentei vreunuia din cazurile prevăzute de art. 100, alin. (4), literele a) – f) din Codul de procedură penală.

În speță, pe parcursul declarațiilor pe care le-a dat în dosarul de urmărire penală, persoana vătămată Bocea Mihalache a susținut că mai multe persoane ar fi fost interesate să preia investiția sa (constând în realizarea microhidrocentralei), hărțuindu-l prin publicitate negativă, iar, printre cei care ar fi realizat astfel de postări s-ar afla și autorul faptei cercetate în dosarul nr. 277/P/2015, al acestei unități de parchet, Andrioni Alin:

„Mai arăt faptul că, înainte de incident, timp de aproximativ 6 luni, o serie de persoane, printre care inclusiv Andrioni Alin, au postat diverse comentarii și fotografii cu investiția de pe Râul Alb, așa cum am arătat, făcându-mi publicitate negativă. Am auzit că erau persoane interesate să preia această investiție, iar, prin publicitatea negativă și hărțuirea mea, încercau să mă determine să renunț la investiția mea. Dintre persoanele care m-au abordat și care, de asemenea, mi-au făcut publicitate negativă, îi menționez pe Sălăjan Luca și Dejeu Călin. Precizez faptul că, după ce am fost accidentat, iar mașina condusă de Andrioni a părăsit locul, acesta cred că și-a provocat intenționat distrugerii asupra autoturismului personal.” – citat din declarația părții vătămate Bocea Mihalache, din data de 19 ianuarie 2016, fila 2, volumul IX, din

dosarul de urmărire penală; „Menționez faptul că, până să fiu lovit de mașină, între cei care erau cu mine și persoanele care veniseră la organizarea de șantier, nu au existat acte de violență și consider că Andrioni Alin nu avea motive să se teamă. Atât din declarațiile martorilor, cât și din ceea ce am văzut pe filmările prezentate în mass-media, Andrioni Alin era să-l calce și pe Vionționescu Gabriel, însă acesta a sărit din fața mașinii. (...) Sub acest aspect, arăt faptul că nu consider că a fost un incident spontan, întrucât chiar persoanele respective au declarat și există în acest sens și martori, că obișnuiau să se întâlnească și să se organizeze, înainte să vină pe teren, urmărindu-se provocarea mea, cu scopul de a renunța la investiție.” – citat din declarația persoanei vătămate, din 20 aprilie 2016, fila 9, volumul IX, din dosarul de urmărire penală.

În acest context a solicitat persoana vătămată Bocea Mihalache, prin apărătorul său, prin cererea din 25.11.2017, suplimentarea probatoriului existent în dosarul de urmărire penală, prin folosirea datelor rezultate din măsurile de supraveghere tehnică dispuse și efectuate în dosarul de urmărire penală nr. 134/P/2015, al DNA - Serviciul Teritorial Alba Iulia, considerând că datele obținute ar fi în măsură să susțină afirmațiile sale, privitoare la intenția unor grupuri de preluare a investiției pe care el dorea să o realizeze, aspect de natură a circumstanța împrejurările în care s-a produs vătămarea sa corporală (mobilul, caracterul spontan sau nu al agresiunii, forma de vinovăție cu care a acționat autorul, etc).

Apreciem că administrarea probelor solicitate de către persoana vătămată Bocea Mihalache este de natură a servi la aflarea adevărului în cauză, putând contribui la lămurirea unor fapte și împrejurări necesare pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, în măsura în care persoana vătămată din dosarul nr. 277/P/2015, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică, în dosarul penal cu numărul 134/P/2015, al Serviciului Teritorial Alba-Iulia, al Direcției Naționale Anticorupție, ca și soția acestuia și numita Ivănescu Adelina, măsuri dispuse în intervalul 26.06.2015-23.08.2015, ținând seama de faptul că fapta cercetată în dosarul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a petrecut la data de 24 mai 2015, este posibil ca datele și informațiile colectate în urma punerii în exploatare a mandatelor de supraveghere tehnică, vizându-i pe aceștia, să poată contribui la lămurirea cauzei, aspect ce nu se poate stabili decât după solicitarea, pentru

consultare, a dosarului penal cu numărul 134/P/2015, al Serviciului Teritorial Alba-Iulia, al Direcției Naționale Anticorupție.

Având în vedere cele expuse, apreciem că se impune admiterea plângerii formulate de către petentul Bocea Mihalache, prin avocat, împotriva ordonanței emise la data de 5 martie 2018, prin care i-a fost respinsă cererea de administrare a unor mijloace de probă, urmând ca, pe cale de consecință, să fie infirmată ordonanța anterior menționată și să se solicite Serviciului Teritorial Alba-Iulia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, dosarul penal cu numărul 134/P/2015, pentru a se constata dacă persoana vătămată Bocea Mihalache a făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică în cauză, precum și soția sa, Bocea Ana, dar și numita Ivănescu Adelina și în ce măsură datele și informațiile colectate contribuie la realizarea obiectului urmăririi penale, în dosarul nr. 277/P/2015, al Secției de urmărire penală și criminalistică.

Pentru considerentele de fapt și de drept arătate în cuprinsul prezentei ordonanțe,

În temeiul dispozițiilor art. 339, alin. (1) din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Admiterea plângerii formulate de către petentul **Bocea Mihalache** (cu datele de stare civilă din lucrare), prin avocat, împotriva ordonanței emise la data de 5 martie 2018, în dosarul penal cu numărul 277/P/2015, al Secției de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

2. Infirmarea ordonanței emise la data de 5 martie 2018, în dosarul penal cu numărul 277/P/2015, al Secției de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, urmând a se emite o adresă, către **Serviciul Teritorial Alba-Iulia al Direcției Naționale Anticorupție**, prin care să se solicite trimiterea dosarului penal cu numărul **134/P/2015**, în vederea analizării acestuia, pentru a se constata dacă persoana vătămată **Bocea Mihalache** a făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică în cauză, precum și soția sa, **Bocea Ana**, dar și numita **Ivănescu Adelina** și în ce măsură datele și informațiile colectate contribuie la realizarea obiectului

224

urmăririi penale, în dosarul nr. 277/P/2015, al *Secției de urmărire penală și criminalistică*.

3. Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

4. Un exemplar al acestei ordonanțe se comunică petentului *Bocea Mihalache*, la domiciliul procesual ales situat în municipiul

PROCUROR ȘEF SECȚIE
Romulus-Dan VARGA

