

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI
JUSTIȚIE

SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI CRIMINALISTICĂ

Nr. 375/VIII-1/2019

Operator de date cu caracter personal
Notificare nr. 3883

ORDONANȚĂ

23 iulie 2019

Romulus-Dan VARGA, procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Examinând lucrarea cu numărul din antet, având ca obiect declarația de abținere formulată în dosarul nr. 277/P/2015 de Mihai-Eduard ILIE, procuror șef al Biroului de criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică,

CONSTAT:

Prin declarația din 22 iulie 2019, procuror șef Mihai-Eduard ILIE a arătat că se abține de la soluționarea dosarului cu numărul 277/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică.

În motivarea declarației, magistratul a invocat o serie de articole de presă în care se arată că urmărirea penală desfășurată în dosarul 277/P/2015, care îi este repartizat spre soluționare, ar fi tergiversată, în scopul declarat al mușamalizării cauzei. Totodată, numitul Andrioni Alin-Constantin, inculpat în cauză, a făcut în timpul unei audieri afirmații din care rezultă convingerea acestuia că persoana vătămată Mihalache Bocea ar „dicta justiția în cadrul Parchetului General” și ar „sterge pe jos” cu procurorul de caz.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 65 alin. 1 raportat la art. 64 alin. 1 litera f din Codul de procedură penală.

din c
urmă

Analizând declarația formulată, rețin următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 64 alin. 1 litera f din Codul de procedură penală, coroborate cu dispozițiile art. 65 alin. 1 din același act normativ, este incompatibil să efectueze urmărirea penală procurorul în privința căruia există o suspiciune rezonabilă în ceea ce privește imparțialitatea pe care trebuie să o manifeste în cauza supusă analizei.

Or, nu poate fi permis ca apariția în presă a unor articole – obiective sau nu – cu privire la un dosar penal să conducă, indirect, la înlocuirea magistratului căruia i-a fost repartizată spre soluționare o cauză. Totodată, eventuala suspiciune a unei persoane interesate, a unui subiect procesual principal ori a unei părți în procesul penal, referitoare la afectarea imparțialității procurorului în cazul în speță, pentru a fi rezonabilă, trebuie să se întemeieze nu doar pe percepția sa subiectivă, ci și pe elemente exterioare, obiective, apte să contureze impresia că urmărirea penală nu se desfășoară de către procuror fără prejudecăți ori idei preexistente, ci urmărind un anumit interes, personal ori al altuia. Mai mult, trebuie remarcat faptul că nu s-a formulat o cerere de recuzare în cauză, de către inculpatul Andrioni Alin-Constantin sau de către o altă persoană.

Ca urmare, nu poate fi primită afirmația potrivit căreia, în contextul dat, nu se poate înlătura orice îndoială că procurorul de caz va fi în măsură să dispună o soluție justă, în lipsa unui indiciu serios care să susțină contrariul.

Față de cele ce preced,

În temeiul dispozițiilor art. 70 alin. 1 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

Respingerea, ca nefondată, a **declarației de abținere** formulată în dosarul nr. 277/P/2015 de Mihai-Eduard ILIE, procuror șef al Biroului de criminalistică

1 din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
Romulus-Dan VARGA



lă,
bil
me
în
u –
uia
mei
esul
ru a
i pe
i nu
rind
s-a
lin-

t, nu
mă o

osarul
alistică



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică

Număr operator 3883

MINISTERUL PUBLIC Nr. 277/P/2015

Parchetul de pe lângă Î.C.C.J.

SECȚIA URMAȚIRII PENALE

ȘI CRIMINALISTICĂ

Nr. 277/P/2015

Luca Zina

22.07.2019
Le indigestoresi
petru de la...

DECLARAȚIE DE ABȚINERE

22 iulie 2019

Mihai-Eduard Ilie, procuror șef al Biroului de criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică,

înțeleg să formulez declarație de abținere privind soluționarea dosarului penal nr.277/P/2015.

În motivarea declarației de abținere precizez că urmare a:

- articolului "Cazul omului de afaceri lăsat paralizat de ecologiști pe propriu teren; o clară tentativă de omor, tergiversată de peste 4 ani" (Evenimentul Zilei, numărul din 10 iulie 2019) în care persoana vătămată Bocca Mihalache și apărătorul ales al acesteia, avocat Tiliciu Dan au afirmat că tergiversesz nejustificat soluționarea cauzei încălcând două hotărâri judecătorești privind durata rezonabilă a procesului penal ("uitând" că au formulat cereri de readministrarea majorității probelor și de producerea a noi probe, ulterior primirii cauzei în instrumentarea mea – cereri admise și soluționate cu privire la toate capetele solicitărilor),

- articolului "Bogdan Licu, fi pe fază!" (www.luju.ro – 30 iunie 2019) în care se susține că tergiversarea soluționării cauzei constituie indicii privind "mușamalizarea artistică" a acesteia, probabil având ca temei informațiile primite de la persoanele arătate mai sus,

- afirmațiilor inculpatului Andrioni Alin – Constantin, făcute în timpul primei sale audieri din 19 iulie 2019, constând în "consider că anchetatorul din fața mea este un procuror de Parchet General, care mă acuză, cu care șterge Bocca pe jos, aspecte rezultate din filmulețele și articolele de presă. Consider că

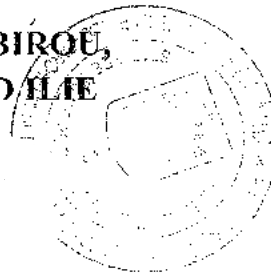
64
acest dosar este de "Cascadorii Căsuului". Pentru că este un lucru extrem de grav ca un domn de teapa domnului Bocea să dicteze justiția în cadrul Parchetului General de pe poziția de agronome", susținerile fiind reluate, în esență, în timpul procedurii de aducere la cunoștință a schimbării încadrării juridice -- activitate care a avut loc ulterior, în aceeași zi,

consider că în acest context nu se poate înlătura orice îndoială că voi fi în măsură să dispun o soluție justă în cauza mai sus menționată.




Atașez, în copii, articolele de presă menționate, declarațiile și acte de urmărire penală, în copie, efectuate în data de 19 iulie 2019.

În drept, înțeleg să invoc dispozițiile art.66 combinate cu dispozițiile art.65 alin.1 raportat la art.64 alineat 1 lit.f din Codul de procedură penală.

PROCUROR ȘEF BIROU,
MIHAI - EDUARD ILIE



BOGDAN LICU, FII PE FAZA! – Un dosar de tentativa de omor in care este vizat un activist de mediu si in care a fost audiat senatorul USR Mihai Gotiu sta "in lucru" de mai bine de 4 ani. Deschisa de Parchetul Tribunalului Hunedoara, cauza a fost preluata de PCA Alba pe vremea lui Lazar, pentru ca in final sa ajunga la PICCJ, unde zace din 2015. Procurorul Mihai Eduard Ilie ignora cele doua somatii ale instantei pentru solutionarea dosarului. Sa se puna de o musamalizare? (Documente)

Duminică, 30 iunie 2019 10:20 | Scris de George TARATA |  |  | 
Dezvaluiri - Anchetete



Procurorul General al Romaniei Bogdan Licu ar trebui sa citeasca cu foarte mare atentie acest caz. Un caz aflat in ograda proprie, in care exista indicii ca se incearca o musamalizare artistica. Nu este vorba despre un dosar de coruptie, ci despre o cauza de tentativa de omor. **Dar nu orice fel de dosar, ci unul in care vizat este un activist de mediu si in care a fost audiat chiar si celebrul senator USR Mihai Gotiu, un apropiat al miscarii #rezist. Si ca tabloul sa fie complet, dosarul se afla in prezent la procurorul Mihai Eduard Ilie, cel care a instrumentat cazul incendiului de la**

lectiv, tragedie ce a contribuit la caderea Guvernului Ponta si la instalarea Guvernului condus de Dacian Ciolos, sustinut de miscarea #rezist. Acelasi procuror care a instrumentat si dosarul privind incendiul de la restaurantul Beirut din Constanta, acest din urma caz fiind de asemenea unul in care planeaza suspiciuni vizand modul de realizare a anchetel.

tativa de omor priveste cazul omului de afaceri Mihalache Bocea (foto 1), care a fost calcat cu masina in aprilie 2015, in satul Corcilesti din judetul Hunedoara, in timpul unei actiuni organizate de un grup de activisti care incercau sa impiedice construirea a doua hidrocentrale si a unei pastravarii pe Raul Alb. Incidentul, mediatizat de presa la acea vreme, a avut urmasi dintre cele mai grave, Mihalache Bocea – calcat cu masina de un activist de mediu – suferind leziuni la coloana cervicala si ramanand paralizat pe viata.



Dosarul, plimbat de la Hunedoara la Bucuresti, via taica Lazar

Astfel, dosarul a inceput in 24 mai 2015, cand Parchetul Tribunalului Hunedoara a declansat urmarirea penala in rem pentru tentativa de omor, dar si pentru lovire si alte violente, aceasta din urma fapta in conditiile in care unul dintre activisti a formulat la randul sau plangere penala. Dosarul a fost preluat insa rapid de Parchetul de pe langa Curtea de Apel Alba Iulia, condus la acea vreme de **Augustin Lazar**. Nu a ramas nici la aceasta structura, pentru ca in 4 iunie 2015

Procurorul General al Romaniei Tiberiu Nitu a dispus preluarea cauzei la PICCJ, dosarul ajungand, din motivele pe care le detinem, la procurorul **Emilica Elena Gavadia**, pensionata intre timp, iar acum la **Procurorul Mihai Eduard Ilie** din iunie 2015. Mihalache Bocea a formulat

plangere penala pentru tentativa de omor si vatamare corporala impotriva lui **Alin Constantin Andrioni (foto 2)**, un activist de mediu, pe care l-a acuzat ca a trecut cu masina peste el, lasand-l paralizat.

Au urmat apoi cateva audieri, insa mai nimic nu s-a intamplat concret pana in 14 aprilie 2016, deci la un an de la comiterea tentativei de omor anchetate de PICCJ. **Astfel, in 14 aprilie 2016, PICCJ a dispus declansarea urmaririi penale pentru tentativa de omor fata de Alin Constantin Andrioni. Si nu doar atat: la cateva zile, in 9 mai 2016, PICCJ a luat o noua masura fata de acelasi Alin Constantin Andrioni. Mai exact, acesta a fost chemat la Parchetul General unde a fost adus la cunostinta ca a fost transformat in inculpat.**

Parea deci ca dosarul a intrat in linie dreapta si ca procurorii se indreptau catre o solutie. Nu a fost asa. S-a mai dispus efectuarea unei expertize si audierea unor martori, si atat. Nimic altceva. **In timpul la conducerea PICCJ ajunsese Augustin Lazar, cel care preluase in 2015 la Parchetul de Apel Alba Iulia dosarul de tentativa de omor de la Parchetul Tribunalului Hunedoara** de un personaj sustinut de ONG-urile din Romania, care chiar a incheiat si un acord de colaborare cu o organizatie de apararea a mediului.

Tribunalul Hunedoara someaza PICCJ

In aceste conditii, in 11 august 2017, omul de afaceri lasat paralizat, Mihalache Bocea, a cerut Tribunalul Hunedoara o contestatie privind durata procesului penal, mai precis pentru tergiversarea dosarului de tentativa de omor in care este parte vatamata. Contestatia a fost soluționată de **judcatoarea Cristina Buzduganu de la Tribunalul Hunedoara**, in 25 septembrie 2017, admitand actiunea lui Mihalache Bocea si stabilind un termen de 8 luni pentru finalizarea urmaririi penale.

"In concret, judecatorul de drepturi si libertati constata ca durata cauzei penale supuse controlului juridictional este de 2 ani si 2 luni, in ceea ce o priveste pe persoana vatamata, punctul de constituindu-i data formularii plangerii de catre persoana vatamata, respectiv 08.06.2015.

Avandu-se in vedere volumul activitatilor procesual penale efectuate in cauza, complexitatea determinate de efectuarea expertizelor dispuse in cauza, pentru justa solutionare a cauzei, a fost constatat faptul si a problemelor de drept de a caror rezolvare depinde solutionarea cauzei, dar constatarea ca cauza nu au fost facute demersuri cu privire la efectuarea in termen rezonabil a expertizelor dispuse, neregasindu-se la dosar nicio adresa emisa de procuror in acest sens, judecatorul de drepturi si libertati, in baza art. 488/6 alin. (1) C. proc. pen., va admite contestatia privind durata procesului formulata de persoana vatamata Bocea Mihalache.

De asemenea, avandu-se in vedere faptul ca in cauza au fost audiate partile si martorii efectuata cercetari la locul savarsirii faptei, perchezitii in mediul informatic, expertizele legale si alte acte de urmarire penala, judecatorul de drepturi si libertati apreciaza ca termen de 8 luni, termen in care procurorul va dispune masuri pentru depunerea rapoartelor de expertiza, este suficient pentru finalizarea fazei urmaririi penale si emiterea rechizitoriilor, dupa caz, a ordonantei de clasare sau de renuntare la urmarire potrivit dispozitiilor art. 488/6 C. proc. Pen".

Practic, constatările judecatoarei Cristina Buzduganu de la Tribunalul Hunedoara nu fac altceva decat sa confirme, in opinia noastra, ca dosarul a fost lasat intentionat in nesolutionare cu anii.

Totusi, lucrurile nu au evoluat nici dupa aceasta hotarare, astfel ca PICCJ nu a respectat termenul pentru finalizarea dosarului. Drept urmare, la 10 iulie 2018, Mihalache Bocea a formulat tot la Tribunalul Hunedoara o noua contestatie privind durata procesului penal, acuzand din nou tergiversarea dosarului catre PICCJ. Deznodamantul a fost acelasi precum cel de la prima actiune. **In 27 iulie 2018, judecatorul Adrian Dumitru Corega de la Tribunalul Hunedoara a admis contestatia lui Mihalache Bocea si a stabilit un termen de 4 luni pentru solutionarea dosarului, pana la 30 noiembrie 2018.** Este foarte important: judecatorul Adrian Dumitru Corega a stabilit ca PICCJ nu a respectat termenul de 8 luni impus pentru finalizarea dosarului, fara ca Parchetul General sa aiba o justificare care sa poata fi luata in considerare:

"In concret, judecatorul de drepturi si libertati constata ca durata cauzei penale supuse controlului juridictional este de 3 ani si 2 luni, in contextul in care urmarirea penale a fost inceputa la data de 24.05.2015. Mai trebuie observat faptul ca, in procedura re

de art. 488/6 alin. 1 Cod procedura penala, judecatorul de drepturi si libertati din cadrul Tribunalului Hunedoara a stabilit un termen de 8 luni de zile, pentru finalizarea urmaririi penale inasa, acest termen, nu a fost respectat neexistand o justificare acceptabila. In contextul celor expuse si avand in vedere volumul activitatilor procesual penale efectuate in cauza, complexitatea acesteia precum si punctul de vedere al procurorului de caz care a aratat ca urmarirea penala se afla intr-un stadiu avansat, judecatorul de drepturi si libertati apreciaza prezenta cerere ca fiind intemeiata si, in consecinta, in baza art. 488/6 alin. (1) C. proc. pen., va admite contestatia privind durata procesului formulata de persoana vatamata Bocea Mihalache".

PICCJ nu da doi bani pe hotararile judecatoresti

cea ce s-a intamplat insa dupa aceasta a doua hotarare a Tribunalului Hunedoara, dar si ceea ce se intampla in prezent este strigator la cer. Practic, PICCJ a sfidat Tribunalul Hunedoara si a ignorat cele doua hotarari judecatoresti, nefinalizand dosarul de tentativa de omor nici pana in prezent.

asa cum mentionam mai sus, din informatiile pe care le detinem, dosarul de tentativa de omor se afla in posesia procurorului **PICCJ Mihai Eduard Ilie**. Nimeni altul decat cel care a instrumentat dosarul incendiului de la Colectiv, tragedie care a contribuit la demisia lui Victor Ponta din functia de premier si la inlocuirea sa cu Dacian Ciolos. Acelasi procuror Mihai Eduard Ilie este cel care a instrumentat cauza incendiului de la restaurantul Beirut din Constanta, un caz in care planeaza serioase semne de intrebare in legatura cu modul de realizare a anchetei.

daca tot l-am amintit pe Dacian Ciolos (in prezent aliatul Uniunii Salvati Romania): trebuie spus ca, asa cum reiese din incheierea Tribunalului Hunedoara din iulie 2018, in dosarul de tentativa de omor a fost audiat in calitate de martor celebrul senator USR Mihai Gotiu. La randul sau un activist de mediu, dar potrivit surselor Lumea Justitiei si un cunoscut al lui Alin Constantin Andrioni, adica tocmai cel inculpat in dosarul de tentativa de omor care este ingiversat de PICCJ.

cititi aici incheierea Tribunalului Hunedoara din septembrie 2017 prin care PICCJ este somat sa finalizeze in 8 luni dosarul de tentativa de omor

cititi aici incheierea Tribunalului Hunedoara din iulie 2018 prin care PICCJ este somat sa finalizeze in 4 luni dosarul de tentativa de omor

sa foto 1: arhiva.replicahd.ro

sa foto 2: zhd.ro



Scandal in Retezat in jurul MHC din Raul Alb

Watch later Share

MORE VIDEOS

Cazul omului de afaceri lăsat paralizat de ecologiști pe propriul teren. O clară tentativă de omor, tergiversată de peste patru ani

Autor: Ionuț Mureșan

10 iulie 2019

Un om de afaceri hunedorean rămas paralizat își caută dreptatea în instanțe, după ce, pe 24 mai 2015, a fost călcat cu mașina de un ecologist

STIRI CALDE

- 00 - Șapte demoni și un înger

- 00 - „Ion Țiriac nu vine la Dinamo. Nu vree să fie înjurat”

- 00 - Răsfățul copiilor. Sfaturi pentru părinți și bunici. Cu românul la psiholog

- 00 - Petrescu, îmbolnăvit de Sylla

- 00 - Transferul lui Hagi jr. la Genk - „o farsă”

23:59 - Mântuire în acorduri de Beethoven

23:49 - Ponta joacă tare în lupta pentru prezidențiale

23:45 - Coșmar la Dinamo! Antrenorul Neagoe a făcut stop cardiac în timpul meciului!

23:43 - S-au tulburat apele în USR și PLUS.

23:39 - Alegeri cu final previzibil în Coreea de Nord

23:25 - SUA se înarmează din Israel. Ce tip de armament cumpără americanii

Un om de afaceri hunedorean rămas paralizat își caută dreptatea în instanțe. Cu toate acestea, după ce, pe 24 mai 2015, a fost călcat cu mașina de un ecologist – pe propriul teren din Munții Retezat, unde voia să construiască o microhidrocentrală – iar atunci dosarul având ca obiect tentativă de omor trenează în mod suspect la Parchetul General. Două somații din partea a doi judecători n-au schimbat cu nimic mersul anchetei, iar cei implicați nu au ajuns să își spună versiunea în instanțe.

Mihalache Bocea a ajuns în scaun cu rotile în urma scandalului din Munții Retezat, în care au fost implicate două tabere: Pe de-o parte –ecologiștii, care opuneau proiectului de dezvoltare a unei micro-hidrocentrale în zona Retezat care au intrat fără drept pe proprietatea omului de afaceri.

Pe de cealaltă parte – oamenii antreprenorului, care în frunte cu acesta venisă să îi alunge de pe respectivul teren. Întreg incidentul, care a durat doar câteva zeci de secunde, a fost filmat de ecologiști și a apărut în spațiul public. Omul de afaceri Mihalache Bocea a declarat însă pentru EVZ că imaginile video au fost trunchiate, iar opinia publică le-a interpretat în favoarea ecologiștilor.

Ce nu apare în imagini

În imaginile video se vede cum oamenii lui Mihalache Bocea vin de pe o poartă cu ajutorul unui ATV și îi pun pe fugă pe ecologiști. Printre aceștia din urmă află și Alin Andrioni, care urcă la volanul unei mașini de teren, demarează în trombă, și îl calcă pe omul de afaceri cu autoturismul de două tone.

Cei ai
că Ali

În maș
stare c
el!", se

Andri
lui Mih.
voce b

Cu toat
opri per
Imagini
scandal
susținut
luat apă
cauta pe
dar, de p

Dan Tilic
câtâmpla
neoarece
potrivit ca
ereturile

Acolo e
ancartă,
une prob
mediatică

instanță. S
nitiți să b

mod co
) s-a pe
omnul Bo
usc", a d

Cei aflați pe lângă jeep încep să arunce cu bolovani în mașină, atunci când văd că Alin Andrioni nu oprește, deși tocmai lovise în plin un om.

În mașină, pasagerul aflat în dreapta lui Andrioni – o jurnalistă străină – intră în stare de șoc și strigă de mai multe ori în engleză: „Dumnezeule, ai trecut peste el!”, semn că impactul a fost resimțit și la bordul mașinii de teren.

Andrioni conduce mai departe, camera video filmează în continuare cum oamenii lui Mihalache Bocea fug să îi acorde acestuia primul ajutor. În interiorul mașinii o voce bărbătească, probabil a lui Andrioni, se aude spunând: „Sună la 112!”

Cu toate acestea, niciun ocupant al autovehiculului nu își exprimă intenția de a opri pentru a verifica starea victimei.

Imaginile video cu momentul în care omul de afaceri este accidentat grav în urma scandalului ajung pe internet și împart la rândul lor opinia publică în două: unii au susținut că oamenii lui Bocea s-au manifestat violent și au sărit la bătaie, alții i-au luat apărarea antreprenorului hunedorean și susțin că ecologiștii nu aveau ce căuta pe proprietatea acestuia. O anchetă a fost deschisă imediat după incident, dar, de patru ani, dosarul e tot la Parchet.

Dan Tiliciu, avocatul omului de afaceri, a declarat pentru EVZ că totul s-a întâmplat pe proprietatea lui Mihalache Bocea. Precizarea este importantă, deoarece în spațiul public au circulat mai multe versiuni, una dintre ele fiind cea potrivit căreia ecologiștii s-ar fi aflat pe un drum forestier care ducea spre terenurile omului de afaceri, în momentul în care s-a petrecut incidentul.

Acolo era organizarea de șantier, era proprietatea domnului Bocea. Era și o cârcă, care apare în imagini. Ei au mers în mai multe locuri în acea zonă. Se spune că au încercat să deturneze investiția, au creat presiune mediatică, iar în momentul în care li s-au arătat actele, nu le-au contestat în instanță. Spuneau că e zonă protejată. E posibil să fi fost și influențe. Ei au venit să blocheze investiția. Infracțiunea de tentativă de omor s-a reținut deoarece mod conștient a trecut cu mașina peste domnul Bocea. El (omul de afaceri – n.r.) s-a poziționat în sensul de a sta de vorbă, dar (inculpatul – n.r.) a intrat în el. Omul Bocea s-a agățat de bara mașinii, (Andrioni – n.r.) a oprit, apoi a accelerat „usc”, a declarat avocatul omului de afaceri.

Dan Tiliciu spune că, până la sfârșitul acestei luni, va formula o a treia acțiune în instanță, având ca obiect „contestație la durata procesului”, după ce două astfel de cereri – cu toate că au fost admise de doi judecători – nu au fost respectate. Atunci procurorul de caz, Mihai Eduard Ilie de la Parchetul General.

Două somații ignorate

„Avem două hotărâri judecătorești care au dat un termen pentru finalizarea anchetei, dar nu s-a dat nicio soluție. Vom contesta a treia oară durata anchetei să vedem dacă se justifică sau nu întârzierea”, a spus avocatul omului de afaceri.

Potrivit avocatului, dosarul a fost declinat de două ori, înainte de a ajunge la Parchetul General. Actualul procuror de caz, Mihai Eduard Ilie, a avut în instrumentare și Dosarul Colectiv. Chiar și așa, dosarul e încă în faza de urmărirea penală, la patru ani de la incident. Martorii oculari au fost audiați, iar inculpatul Andrioni, precum și partea vătămată, Mihalache Bocea, și-au spus propria versiune a evenimentelor.

„Personal mi s-a părut ok domnul procuror. Totuși, e cam mult. (Bocea Mihalache – n.r.) e în scaun cu rotile, nu se pot pronunța medicii (dacă își va reveni – n.r.). Până la sfârșitul lunii vom depune a treia contestație pe rolul Tribunalului Hunedoara, deoarece fapta a avut loc pe zona de competență a acestei instanțe. Cauza a stat 2-3 luni la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, apoi a fost declinată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, unde a stat foarte puțin. La jumătate de an de la producerea incidentului, dosarul a ajuns pe rolul Parchetului General. La domnul procuror Ilie dosarul a ajuns după prima hotărâre a instanței (n.r. – contestația la durata procesului) și după ce primul procuror de caz s-a pensionat”, a declarat avocatul omului de afaceri.

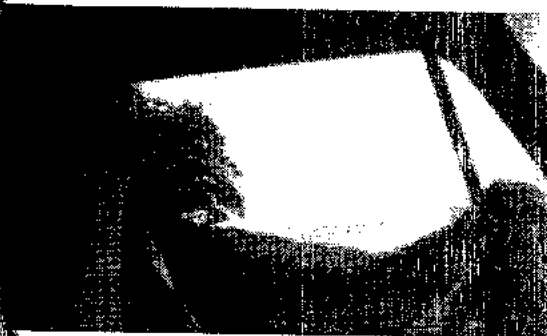
Mihalache Bocea: „Au trunchiat fi imulețele”

Antreprenorul Mihalache Bocea este încă în scaun cu rotile și făcea exerciții de recuperare când EVZ l-a contactat pentru a relata momentul în care a fost accidentat grav. „Am ajuns pe șantier cu un ATV, împreună cu băiatul meu și niște angajați. Ei erau în fața plăcuțelor (de șantier în lucru – n.r.). Când am ajuns, le-am spus că sunt pe o proprietate privată. Noi eram 8, ei erau 6. În

mă provoace, spunea: „dă-i! dă-i, ce mai stai?” Ca o paranteză, eu tot timpul le-am spus: vă explic. Am văzut că mă filmau Păun, Andrioni, jurnalista austriacă. Atunci când am văzut că sunt provocat, am încercat să mă retrag. Atunci a pornit și Andrioni și a trecut cu mașina peste mine. Inițial, mașina mergea la relanti. Eu am ridicat mâinile, dar nu mă gândeam că accelerează și trece peste mine. Nici 30 de secunde n-a durat totul”, a spus omul de afaceri Mihalache Bocea. Întrebat în legătură cu versiunea ecologiștilor, potrivit căreia aceștia ar fi fost bruscați, omul de afaceri a răspuns: „Ce s-a spus, că i-am bătut când am ajuns...sunt povești. După ce a trecut peste mine au fost acele lovituri în mașină. Andrioni a fugit de la fața locului. Păun a fugit și el ca un laș. După tot ceea ce s-a întâmplat au trunchiat filmulețele. La Parchet au ajuns după 7 ore, nu li s-au pus fiole, nimic”. Despre anchetă, antreprenorul afirmă că aceasta trenează. „Este o tentativă de omor clară. Măsuri (preventive – n.r.) nu s-au luat. Dosarul a fost mutat într-un mod care ridică semne de întrebare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, apoi procurorul Gavadia (n.r. – Florentina Gavadia) l-a solicitat la Parchetul General. Până când să dea soluția, în cele opt luni cum a spus instanța, s-a pensionat, în martie 2018. Dosarul târăgănează de atâta timp”, spune omul de afaceri.

Versiunea inculpatului, contrazisă de martorii oculari

Versiunea lui Alin Andrioni (foto) e că a fost atacat de oamenii lui Mihalache Bocea și, de frică, a încercat să scape.



Practic mașina mea a fost atacată. S-au agățat de ea din toate părțile și din spate din lateral, și pe capotă s-au aruncat. Unul din ei a căzut jos de pe capotă și s-a agățat, probabil. Eu n-am simțit nimic acolo, numai hopuri și drum accidentat. Probabil că eu l-am agățat cu roata din spate. Dar am chemat salvarea și a venit la dus la spital”, a declarat Alin Andrioni, imediat după incident. Un localnic,

Parchetul de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție
Dosar 277/P/2015

19.07.2019
22

Domnule Procuror Șef,

Subsemnatul Bocea Mihalache, parte vătămată în prezentul
dosar, prin apărător ales avocat Daniel MV Chitic,
înmulez în temeiul art. 339 și urm. C.pr.pen. prezenta

**PLÂNGERE
ÎMPOTRIVA ACTELOR ȘI MĂSURILOR
PROCURORULUI**

PROCURORUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Î.C.C.J.
SECȚIA DE MĂSURĂ PENSĂ
ȘI CĂMINALITATE
Nr. 277/P/2015
Anul 2019 Luna 07 Zila 22

Încare vă solicit respectuos ca, luînd act de caracterul
legal și nefondat al schimbării juridice dispuse prin
hotărârea din 19.07.2019 să infirmați această măsură avînd
în vedere următoarele argumente:

Procurorul a schimbat încadrarea fără a arata motivele și
faptele pe care își întemeiază măsura schimbării încadrării
juridice;
Datele probele aflate la dosarul cauzei, inclusiv declarația
inculpatului Andrioni din data de 19.07.2019 arată că NU s-au
constatat agresiuni fizice asupra inculpatului. Mai mult, în chiar
declarația mai sus amintită, inculpatul Andrioni arată explicit nu
s-a exercitat niciun act de agresiune, dar

nici măcar nu a văzut ca unii dintre membrii grupului său să fi fost agresat, aceste fapte arătând nu doar că inculpatul nu se afla în situația de a săvârși fapta pentru a înlătura un atac material, direct, imediat și injust asupra sa sau a altuia, dar nici măcar nu poate invoca existența unei puternice stări de tulburare sau emoție sub stăpânirea căreia acesta să fi săvârșit tentativa de omor.

În consecință nu putea fi reținută circumstanță atenuantă prevăzută de art. 75 alin 1 lit b Cpp.

Pentru aceste motive, vă solicit să admiteți plângerea și să infirmați ordonanța din data de 19.07.2019 prin care s-a dispus schimbarea de încadrare a faptei prin reținerea circumstanțelor atenuante.

Bocea Mihalache
prin avocat
Daniel MV Chitic

Înc

avc
dos

crim
avoc
dos
acea
care
exten

C.p.

Codu