

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA A II-A CIVILĂ

DECIZIA NR.970

DOSAR NR. 7969/108/2013*

Ședința publică de la 25 mai 2017
Completul compus din:

Florinodora Condoiu	- Președinte
Viușia Duminecă	- Judecător
Roxana	- Judecător
Floarea Moșanu	- Magistrat asistent

S-au luat în examinare recursurile declarate de recurenta-reclamantă S.C. ARAL ENERGY S.R.L. prin lichidator ACTIV GRUP IPURL și de recurenta-pârâtă S.C. ABI AUTOMOTION S.R.L. împotriva deciziei civile nr. 317 din 14 aprilie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția a II-a civilă.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea ședinței publice de la data de 11 mai 2017, care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea asupra cauzei la data de 18 mai 2017 și 25 mai 2017, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

ÎNALTA CURTE

Asupra recursurilor de față:

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Arad – Secția civilă reclamanta S.C. ARAL ENERGY S.R.L. a solicitat în contradictoriu cu pârâta S.C. ABI AUTOMOTION S.R.L. (fosta S.C. SPEEDY DRIVER S.R.L.) să se constate nulitatea absolută parțială a contractului de vânzare-cumpărare autentificat cu nr. 4835/15.X.2007 de B.N.P. Todor Dan, privind vânzarea de către reclamantă pârâtei a imobilelor situate în orașul Nădlac, Zona P.C.T.F., jud. Arad, înscrise în C.F. nr. 9359 Nădlac, de sub A I 1, cu nr. top. 13691/134/1/1/2, A I 2, cu nr. top. 13691/134/1/1/1, A I 3, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/3/1/2 și A I 4, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/3/1/3, compus din teren intravilan cu suprafața de 3.768 mp cu stație de distribuție carburanți, respectiv a imobilului înscris în C.F.9668 Nădlac, de sub A I 1, cu nr.top. 3902/1/2: 3902/2/2:3692/1/1/2:3693/1/2: 3693/2/2: 3693/3/2: 3694/4/2, compus din construcții stație distribuție carburanți constând în: 4 pompe de distribuție cu copertină, clădire magazin, grupuri sanitare, clădire spălătorie auto cu spații

cazare; să se dispună repunerea părților în situația anterioară vânzării nule de drept, prin obligarea pârâtei la restituirea sumei de 1.700.000 euro, echivalentul în lei la cursul BNR din ziua plății, reprezentând contravaloarea imobilelor situate în Nădlac, zona PCTF Nădlac, cu cheltuieli de judecată.

Reclamanta a arătat că prin încheierea nr. 1493/7 dec.2011 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. 6012/108/2011 a fost deschisă procedura falimentului în ceea ce o privește.

Prin sentința civilă nr. 948 din 8 decembrie 2015 pronunțată de Tribunalul Arad – Secția civilă s-a admis acțiunea formulată de reclamanta S.C. ARAL ENERGY S.R.L. Nădlac - prin lichidator judiciar Activ Grup IPURL Arad; s-a constatat nulitatea absolută parțială a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 4835/15.10.2007 de B.N.P. Todor Dan, în ceea ce privește imobilele situate în orașul Nădlac, Zona P.C.T.F., jud. Arad, înscrise în C.F. nr. 9359 Nădlac, de sub A I 1, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/2, A I 2 cu nr. top. 13691/134/1/1/1/1, A I 3 cu nr. top. 13691/134/1/1/1/3/1/2 și A I 4, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/3/1/3, compus din teren intravilan cu suprafața de 3.768 mp cu stație de distribuție carburanți, respectiv a imobilului înscris în C.F. 9668 Nădlac, de sub A I 1, cu nr. top. 3902/1/2; 3902/2/2; 3692/1/1/2; 3693/1/2; 3693/2/2; 3693/3/2; 3694/4/2, compus din construcții stație distribuție carburanți constând în: 4 pompe de distribuție cu copertină, clădire magazin, grupuri sanitare, clădire spălătorie auto cu spații de cazare; a dispus repunerea părților în situația anterioară vânzării nule de drept, prin obligarea pârâtei la restituirea către reclamantă a sumei de 1.700.000 Euro, sau echivalentul în lei la cursul BNR din ziua plății, reprezentând contravaloarea imobilelor situate în orașul Nădlac, Zona P.C.T.F., jud. Arad, înscrise în CF nr. 9359 Nădlac, de sub A I 1, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/2, A I 2, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/1, A I 3, cu nr. top. 13691/134/1/1/1/3/1/2 și A I 4 cu nr. top. 13691/134/1/1/1/3/1/3 respectiv în C.F. 9668 Nădlac, de sub A I 1, cu nr. top. 3902/1/2; 3902/2/2; 3692/1/1/2; 3693/1/2; 3693/2/2; 3693/3/2; 3694/4/2; a fost obligată pârâta să plătească reclamantei suma de 2.500 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Curtea de Apel Timișoara – Secția a II-a civilă prin decizia civilă nr. 317 din 14 aprilie 2016 a admis apelul declarat de pârâta S.C. ABI AUTOMOTION S.R.L. Deva (fosta S.C. Speedy Drive S.R.L.) împotriva sentinței civile nr. 948 din 08 decembrie 2015 pronunțată de Tribunalul Arad – Secția civilă; a schimbat în parte sentința apelată în sensul că a respins capătul de cerere din acțiunea reclamantei, referitor la repunerea părților în situația anterioară vânzării, prin obligarea pârâtei la restituirea sumei de 1.700.000 Euro; au fost menținute în rest dispozițiile sentinței atacate.

Împotriva deciziei civile nr. 317 din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Timișoara – Secția a II-a civilă atât reclamanta S.C. ARAL ENERGY S.R.L. prin lichidator ACTIV GRUP IPURL cât și pârâta S.C. ABI AUTOMOTION

S.R.L. prin administrator judiciar DARADA INSOLV IPURL au declarat recurs.

1. Recursul reclamantei SC ARAL ENERGY SRL prin lichidator ACTIV GRUP IPURL a fost întemeiat pe dispozițiile art.488 pct.8 Cod procedură civilă.

În susținerea motivului de recurs invocat, recurenta, a arătat, în esență, că întrucât intimata-pârâtă nu mai putea restitui bunurile luate din patrimoniul reclamantei fără consimțământ, a solicitat să fie obligată la plata contravalorii lor la valoarea de piață de 1.700.000 Euro, însă instanța de apel în mod nelegal a schimbat în parte hotărârea primei instanțe prin care a fost admis acest capăt de cerere, lipsind de efecte juridice sancțiunea nulității absolute, iar această soluție încalcă dispozițiile art.992 și art.996 al.2 Cod civil.

Recurenta susține că instanța de apel a interpretat în mod greșit dispozițiile art.36 din Legea nr.85/2006 și art.52 din aceeași lege.

Recurenta arată că, art.36 din Legea nr.85/2006 interzice realizarea creanțelor contra debitorului supus procedurii insolvenței prin orice fel de acțiuni judiciare care exced cadrului procedurii și prin urmare, creanța intimitei privind prețul plătit în baza contractului nul nu poate face obiectul prezentului proces, ci s-ar putea realiza eventual în cadrul procedurii falimentului în care se află intimata.

În ceea ce privește excepția de la regula efectului suspensiv al deschiderii procedurii, la care face referire instanța de apel, recurenta consideră că nu poate fi aplicată în cauză.

În opinia recurentei, compensația legală nu poate fi invocată într-o astfel de situație cum este cea din prezenta cauză, deoarece este interzisă de art.1147 pct.1 Cod civil și în al doilea rând nu este îndeplinită nici condiția ca cele două creanțe să fie certe, deoarece întinderea lor este discutabilă din punct de vedere juridic.

În consecință, menționează recurenta, nici compensația de drept nu putea opera și nici compensația judiciară nu poate fi dispusă în speță, motiv pentru care susține că instanța de apel a făcut o aplicare greșită a dispozițiilor legale.

Recurenta arată că instanța de apel a reținut că nu există temeiuri pentru a reține reaua - credință a cumpărătoarei la încheierea contractului, însă cu toate acestea în loc să facă aplicarea dispozițiilor art.996 al.2 Cod civil, instanța de apel face trimitere la prevederile art.1641 din noul Cod civil, reținând greșit că în legea aplicabilă nu ar exista text care să reglementeze expres situația dată.

Pentru aceste motive recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de apel.

1. Recursul pârâtei SC ABI AUTOMOTION SRL prin administrator judiciar DARADA INSOLV IPURL a fost întemeiat pe dispozițiile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă.

În susținerea motivului invocat, recurenta a arătat, în esență, că instanța de apel a apreciat, în mod greșit și lipsit de temei, că prezentul demers s-ar încadra în temeiul art.25 lit.b și c din Legea nr.85/2006, întrucât, pe de o parte acțiunea nu este motivată pe aceste temeiuri și nu a fost susținută în acest sens pe fond, iar pe de altă parte, este evident că lichidatorul s-a ferit a-și întemeia acțiunea pe un astfel de text de lege întrucât demersul judiciar ar fi fost paralizat de termenul special de prescripție prevăzut de art.80 alin.1 lit.b din Legea nr.85/2006.

În ceea ce privește prescripția dreptului la acțiune, susține recurenta, instanța de apel face confuzie între termenul special impus de Legea nr.85/2006 și termenul de prescripție care reglementează nulitatea absolută a actelor juridice. Astfel, susține recurenta, „trebuie să decelăm, ori avem de a face cu o acțiune care se subrogă prevederilor Legii nr.85/2006 și atunci trebuie analizată sub aspectul prescripției raportat la art.80 și 81 ori avem de-a face cu o acțiune de drept comun, care nu are de-a face cu prevederile Legii nr.85/2006 și trebuie analizat dacă lichidatorul avea calitatea de a efectua un astfel de demers litigios”.

Recurenta arată că susținerea neîntemeiată a instanței de apel privind „anularea Hotărârii AGEA ARAL echivalează cu absența consimțământului vânzătoarei la vânzarea imobilelor” încalcă propria decizie și opinie emisă anterior de aceeași instanță printr-o decizie similară – decizia nr.463/26.06.2014, invocând totodată și decizia nr.254/29.01.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Recurenta susține că Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că în cazul încheierii unui contract de vânzare-cumpărare, cu mult timp înainte ca hotărârea de anulare a hotărârii AGEA în temeiul căreia a fost încheiat actul să devină irevocabilă, efectele constatării nulității absolute a hotărârii AGEA nu pot fi extinse asupra verificării condițiilor de validitate ale contractului deoarece la data încheierii acestuia condițiile de validitate erau îndeplinite.

Recurenta consideră că atât contractul de vânzare-cumpărare, cât și hotărârea AGEA și-au produs efectele în circuitul civil în sensul că nici asociații, nici societatea vânzătoare nu au reclamat lipsa unor condiții de valabilitate ale consimțământului dat asupra vânzării, cel puțin până la introducerea acțiunii în prezenta cauză, la data de 16 octombrie 2013, după o durată de 6 ani de la perfectarea contractului.

În opinia recurentei, anularea Hotărârii AGEA Aral după un interval de timp de aproape 4 ani de la data adoptării hotărârii, pentru motive ce vizează neregulata sa convocare, nu conduce la anularea contractului de vânzare-cumpărare, deoarece cauza nulității Hotărârii AGEA nu este și cauză a nulității contractului, iar cele două acte juridice au un regim juridic independent, sub aspectul condițiilor de formă și de fond.

Pentru aceste motive recurenta a solicitat admiterea recursului, modificarea în parte a deciziei recurate cu consecința modificării în întregime a

sentinței Tribunalului Arad și pe fond respingerea și capătului de cerere din acțiunea introductivă privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare.

Prin întâmpinarea depusă la dosar recurenta reclamantă S.C. ARAL ENERGY prin lichidator ACTIV GRUP IPURL a solicitat respingerea recursului ca nefondat și păstrarea în parte a hotărârii atacate, respectiv în ceea ce privește respingerea apelului cu privire la capătul de cerere privind constatarea nulității absolute parțiale a contractului de vânzare-cumpărare autentificat cu nr.4835/15.10.2007 de BNP Todor Dan.

La data de 30 septembrie 2016 recurenta-pârâtă S.C. ABI Automotion SRL a comunicat faptul că nu se mai află în procedura insolvenței și a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 21.822,10 lei.

Înalta Curte a procedat la întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a recursului, întocmit în temeiul art. 493 alin. 2 din Codul de procedură civilă, prin raport constatându-se că recursurile sunt admisibile.

Prin încheierea din camera de consiliu din data de 24 noiembrie 2016 potrivit dispozițiilor art. 493 alin. 4 Cod procedură civilă s-a dispus comunicarea către părți a raportului asupra admisibilității în principiu a recursurilor.

Potrivit dovezilor de comunicare raportul asupra admisibilității în principiu a recursurilor a fost comunicat părților la data de 05 decembrie 2016.

Prin cererea depusă la data de 27 februarie 2017 recurenta-reclamantă S.C. Aral Energy S.R.L. a invocat excepția netimbrării recursului declarat de pârâta S.C.ABI AUTOMOTION S.R.L.

Prin încheierea din data de 09 martie 2017 Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția a II-a civilă a respins excepția netimbrării recursului declarat de recurenta-pârâtă S.C.ABI AUTOMOTION S.R.L.; a admis în principiu recursurile declarate de recurenta-reclamantă SC ARAL Energy SRL prin lichidator Activ Grup IPURL și de pârâta SC ABI Automotion SRL și a acordat termen de judecată la data de 11 mai 2017 în ședință publică, cu citarea părților.

Analizând decizia recurată prin raportare la criticile formulate prin cererea de recurs, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că acestea sunt nefondate, urmând a respinge recursurile, pentru următoarele considerente:

Recursul reclamantei SC ARAL ENERGY SRL prin lichidator ACTIV GRUP IPURL.

Lipsa de temei legal, invocată de recurenta-reclamantă, care ar viza motivul de nelegalitate prevăzut de art.488 pct.8 din Codul de procedură civilă este nefondată întrucât din modul în care a fost redactată hotărârea se poate determina cu ușurință că legea a fost corect aplicată.

Susținerea recurentei privind încălcarea dispozițiilor art.992 și art.996 alin.2 Cod procedură civilă va fi înlăturată, deoarece, în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile plății nedatorate, dispozițiile menționate referindu-se la situația unei plăți efectuate de către o persoană pentru o datorie inexistentă sau

de care nu era ținută să răspundă, având ca urmare obligația beneficiarului de a restitui ceea ce a primit în mod necuvenit.

Ori, textele legale anterior menționate nu sunt incidente în speță, pentru că datoria în vederea căreia s-a făcut plata exista între părți, iar destinația sumei încasate nu a avut în vedere alte scopuri decât cele prevăzute în contractul încheiat între părți corespunzătoare obligațiilor contractuale.

Instanța de apel în mod judicios a făcut trimitere la dispozițiile art.1641 din Noul Cod civil apreciind corect că, nu există temeiuri pentru a reține reaua-credință a cumpărătoarei la încheierea contractului și nici culpa sa în ceea ce privește obligația de restituire.

Vor fi înlăturate și susținerile privind presupusa greșită interpretare a dispozițiilor art.36 și art.52 din Legea nr.85/2006.

În cauză se constată că acțiunile de natura celei promovate de reclamantă nu pot fi suspendate în temeiul art. 36 din Legea 85/2006, pentru că scopul urmărit este tocmai anularea unor acte juridice încheiate de debitor cu terțe persoane considerate frauduloase pentru creditorii. Așadar, prin asemenea acțiuni se tinde la readucerea bunurilor în patrimoniul debitorului în vederea valorificării drepturilor creditorilor săi în cadrul procedurii insolvenței. Or, suspendarea unor asemenea acțiuni are ca efect blocarea acestei proceduri.

Astfel, instanța de apel în raport de circumstanțele cauzei rezultate din întregul material probator administrat a stabilit în mod corect că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art.52 din Legea nr.85/2006, potrivit cărora deschiderea procedurii de insolvență nu afectează dreptul unui creditor de a invoca compensarea creanței sale cu cea a debitorului asupra sa, atunci când condițiile prevăzute de lege în materie de compensare legală sunt îndeplinite la data deschiderii procedurii.

Ori, în mod just și în acord cu dispozițiile legale incidente, corect aplicate și interpretate, instanța de apel a stabilit că nulitatea atrage desființarea contractului cu efect retroactiv, iar în atare situație atât creanța vânzătoarei pentru restituirea imobilelor (sau a contravalorii lor), cât și creanța cumpărătoarei pentru restituirea prețului trebuie considerate ca fiind născute din chiar momentul executării prestațiilor efectuate în baza contractului declarat nul – întrucât acestea sunt lipsite de cauză, în absența unui titlu valabil.

Prin urmare se constată lipsa de relevanță acordată criticilor formulate din această perspectivă de către autoarea recursului.

Totodată, întreaga argumentare a recurenței privind compensația de drept și cea judiciară, va fi înlăturată, instanța de apel reținând corect că întrucât imobilele nu mai pot fi restituite, repunerea în situația anterioară, prin obligarea părâtei la restituirea contravalorii imobilelor (echivalentul prețului plătit) simultan cu obligarea reclamantei la restituirea prețului încasat, este lipsită de

efecte din punct de vedere patrimonial, pentru că fiecare parte ar rămâne, practic, cu ceea ce are.

Pentru aceste considerente, Înalta Curte de Casație și Justiție în temeiul dispozițiilor art.496 alin.(1) Cod procedură civilă, va respinge ca nefondat recursul declarat de recurenta-reclamantă S.C. ARAL ENERGY S.R.L. prin lichidator ACTIV GRUP IPURL.

Recursul pârâtei SC ABI AUTOMOTION SRL.

Din perspectiva motivului de recurs prevăzut de art.488 pct.8 Cod procedură civilă ce vizează încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, recurenta pârâtă a susținut că instanța de apel a apreciat, în mod greșit și lipsit de temei, că prezentul demers s-ar încadra în temeiul art.25 lit.b și c din Legea nr.85/2006 și că face confuzie între termenul special impus de art.80 alin.(1) lit.b) din Legea nr.85/2006 și termenul de prescripție care reglementează nulitatea absolută a actelor juridice.

Faptul că în cererea de chemare în judecată nu au fost indicate dispozițiile art.25 lit.b) și c) din Legea nr.85/2006, nu echivalează cu încălcarea principiului disponibilității, invocat indirect de către autoarea recursului, având în vedere că la momentul inițierii demersului judiciar din prezenta cauză împotriva debitoarei SC Aral Energy SRL era deschisă procedura simplificată a falimentului și numit lichidatorul judiciar Activ Grup IPURL.

Dispozițiile art.25 din Legea nr.85/2006 prevăd în mod expres principalele atribuții ale lichidatorului printre care și cele stipulate la literele b) și c) de conducere a activității debitorului, respectiv de introducere de acțiuni pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna drepturilor creditorilor, precum și a unor transferuri cu caracter patrimonial, a unor operațiuni comerciale încheiate de debitor și a constituirii unor garanții acordate de acesta, susceptibile a prejudicia drepturile creditorilor.

Astfel încât, contrar susținerilor recurantei-pârâte instanța de apel în mod just și în acord cu dispozițiile legale incidente a reținut corect că acțiunea pendinte este o acțiune prin care lichidatorul judiciar tinde la desființarea unui contract considerat păgubitor pentru creditorii debitoarei S.C. ARAL ENERGY S.R.L., scopul final fiind acela al readucerii în averea debitoarei a contravalorii bunurilor înstrăinate prin respectivul contract.

Potrivit art. 80 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 85/2006, pretins incidente cauzei, administratorul judiciar sau, după caz, lichidatorul poate introduce la judecătorul-sindic acțiuni pentru anularea constituirilor ori a transferurilor de drepturi patrimoniale către terți și pentru restituirea de către aceștia a bunurilor transmise și a valorii altor prestații executate, realizate de debitor prin operațiuni comerciale în care prestația debitorului depășește vădit pe cea primită, efectuate în cei 3 ani anteriori deschiderii procedurii.

Textul are în vedere anularea (revocarea) actelor în care există diferență vădită de valoare între prestații în defavoarea debitorului.

Art. 80 alin. (1) lit. b) reglementează deci o situație similară leziunii din dreptul comun numai sub aspectul prejudiciului care este egal cu disproporția de valoare între contraprestații, cu diferența că prejudiciul nu se produce direct în patrimoniul debitorului, ci se reflectă asupra creditorilor.

În cazul prevăzut de art. 80 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 85/2006, fraudă debitorului este prezumată de legiuitor, debitorul urmărind sau cel puțin acceptând posibilitatea vătămării creditorilor în beneficiul terțului cu care a contractat și căruia îi transferă o valoare patrimonială mult mai mare în raport de prestația efectiv primită de el.

În speță, dispozițiile art. 80 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 85/2006 nu își găsesc aplicabilitatea.

Nu se poate susține că debitorul prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4835/15.10.2007 a urmărit sau cel puțin a acceptat posibilitatea vătămării creditorilor săi în beneficiul terțului cumpărător pentru a fi incidente dispozițiile invocate de către recurentă.

Astfel încât, se constată că instanța de apel nu face nicio confuzie între termenul impus de art.80 alin.(1) lit.b) din Legea nr.85/2006 și termenul de prescripție care reglementează nulitatea absolută a actelor juridice, ci dimpotrivă a reținut în mod corect că prezenta acțiune nu este prescriptibilă extinctiv, întrucât fiind o acțiune care tinde la valorificarea nulității absolute, se încadrează în dispozițiile derogatorii instituite de art.2 din Decretul nr.167/1958.

Cât privește critica recurente referitoare la greșita constatare a nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4835/15.10.2007 ca efect al nulității absolute a Hotărârii Adunării Generale a Asociaților SC Aral Energy SRL este apreciată ca neîntemeiată prin raportare la principiul *quand nullum est nullum porducit effectum* față de faptul că Hanting Marcela nu îndeplinea prerogativele organelor de conducere în cadrul societății Aral Energy SRL.

Împrejurarea că în cauze aparent similare s-au pronunțat soluții diferite nu este de natură să influențeze soluția din prezenta cauză întrucât instanța de judecată este suverană în a-și forma convingerea în funcție de situația de fapt și circumstanțele cauzei.

Având în vedere aceste considerente, Înalta Curte de Casație și Justiție în temeiul dispozițiilor art.496 alin.(1) Cod procedură civilă, va respinge ca nefondat recursul declarat de recurenta-pârâtă S.C. ABI AUTOMOTION S.R.L..

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Respinge ca nefondate recursurile declarate de recurenta-reclamantă S.C. ARAL ENERGY S.R.L. prin lichidator ACTIV GRUP IPURL și de recurenta-

pârâtă S.C. ABI AUTOMOTION S.R.L. împotriva deciziei civile nr. 317 din 14 aprilie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția a II-a civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 25 mai 2017.

PREȘEDINTE,
M. Condoiu

JUDECĂTOR,
V. Duminecă

JUDECĂTOR,
R. I

MAGISTRAT ASISTENT,
Fl. Mocanu

Red. Fl.M.
Dact. D.D./28.06.2017
ex. 5

Curtea de Apel Timișoara – Secția a II-a civilă
Judecători: Ștefan Lucaciuc
Adrian Romulus Stoian

