

- Cabinet individual de psihologie
- prof. univ. dr. Butoi B. Tudorel –
  - Expert formator în psihologie expertiza psiho-legală (judiciară)
  - criminalistică forensic -
  - Expert formator – conf. cod. - 011 – al TEP (Tabloul Experților Psihologi)
  - Nr. 1/2012 – Institutul de Psihologie Judiciară



**Raport de evaluare – punct de vedere -  
- opinie de specialitate în materia analizei  
comportamentale (algoritmul afectiv emoțional)  
nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2021**

**Prof. univ. dr. Tudorel Butoi – psiholog clinician principal –**

- atestat în psihologie judiciară nr. 2028/12.04.2006;
- atestat în psihologie clinică nr. 44465/23.11.2006;
- expert formator în psihologie judiciară conform cod – 011 – al TEP (Tabloul Experților Psihologi) – Institutul de Psihologie Judiciară nr. 1/2012;
- în baza competențelor profesionale oferite de prevederile legii 213/2004 și normelor metodologice de aplicare în exercitarea profesiei de psiholog prevăzute de Colegiul Psihologilor din România;
- agreeat de instanțe datorită competențelor validate și demonstrate public (vezi aplicarea art. 330 al. 3 N. C. Pr. Civ., al. 3 și art. 172 al. 1/7) precum și a **garanțiilor metodologice și deontologice de neutralitate și deplină independență, neangajat moral, material sau ierarhic, față de instituții sau terți.**

**Partea I**

**Temeiul legal:**

- A.** În baza prevederilor Codului de procedură penală – Noul Cod, Ediția 2013 - Titlul IV – Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii, - cap. VII – Expertiza și constatarea art. 172 și următoarele, după cum urmează:
- art. 172 al. 7 ... *”în domeniile strict specializate, dacă pentru înțelegerea probelor sunt necesare anumite cunoștințe specifice sau alte asemenea cunoștințe organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora...”*;
- B.** Judecata – subsecțiunea a 3-a – Probele – încuviințarea expertizei art. 330 și următoarele după cum urmează:
- art. 330, al. 3 N. Cod proc. civilă, „... *în domeniile strict specializate în care nu există experți, - autorizați – din oficiu sau la cererea oricăreia dintre părți judecătorul poate solicita punctul de vedere al uneia sau mai multor personalități ori specialiști din domeniul respectiv...”*;



- C. La solicitarea scrisă a Cabinetului individual de Avocatură Ion Popa – în dosarul numărul 1100/97/2021 – tentativă de omor - inculpat Andrioni Alin-Constantin – victimă Bocea Mihalache, ni se supun spre analiză comportamentală următoarele:

### OBIECTIVE

1. Consistența (temeinicia) tezei reținute în rechizitoriul întocmit de Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 277/P/2015 din 27.04.2021, teză susținută și invocată de inculpatul Andrioni Alin-Constantin, care pretinde că a săvârșit fapta de tentativă de omor asupra părții vătămate Bocea Mihalache sub imperiul unei puternice emoții în care în același timp al săvârșirii faptei, inculpatul filma cu telefonul mobil faptele acțiunii și pe participanți cerându-i persoanei aflate lângă el (numita Weideger Gerit) să filmeze și ea la rândul ei, iar ulterior părăsirii locului faptei oprind mașina cu care fugise pentru a ascunde camera cu care se filmase, în boscheții de pe marginea drumului de unde ulterior a recuperat-o. Pe baza acestei pretinse emoții (temeri), inculpatului i s-a reținut circumstanța atenuantă a depășirii limitelor legitimei apărări prevăzută de art. 75 alin. 1, it. b, c, p.  
Solicitarea de sub acest prim punct vizează posibilitatea existenței sentimentului instinctual de teamă, prin suprapunerea cu acțiunea conștientă de a filma și de a cere persoanei aflate lângă el să filmeze la rândul ei iar apoi să premediteze ascunderea camerei cu care se face filmarea;
2. În considerația aceleiași cauze, vă solicităm să evaluați din punct de vedere psihologic consecințele pe care starea de imobilizare permanentă de la piept în jos a unei persoane, situația în care se află partea vătămată Bocea Mihalache ca urmare a faptei săvârșite de către inculpatul Andrioni Alin-Constantin, le-a produs, le produce și le va produce asupra unei atari persoane – trecut, prezent și viitor, prin raportarea la starea sa anterioară: persoană activă absolvent al Academiei Militare, ofițer activ și apoi cu multiple activități și responsabilități economice private, sănătos, familist și în puterea vârstei la 50 de ani.

Anexat prezentelor **obiective** ne sunt înaintate spre **analiză comportamentală** o serie de documente (înscrieri) care se regăsesc în conținutul dosarului nr 110/P/2015 – după cum urmează:

- rechizitoriul întocmit de Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 277/P/2015 din 27.04.2021;
- raportul întocmit de prof. extraordinar univ. dr. Christian Fialka, director medical al Spitalului de Terapie în caz de Accidente MEIDLING;
- raportul medical de însoțire întocmit de prof. dr. Florian Ion Ștefan, șef Clinică A.T.I. – neurologie, Spitalul clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca;
- raportul de nouă expertiză medico-legală nr. A5/10672/2016 din 11.10.2017, avizat de comisia de Avizare și control, avizul nr. E2/10672/2016, din 13.10.2017;
- decizii de invaliditate;
- planșe foto;
- acte medicale de evaluare;



- extrase din Registrul Comerțului.  
Toate actele au fost anexate cu acordul domnului Bocea Mihalache.

**PARTEA a II-a**  
**Fundamentarea științifică psihologică/juridică**  
**- analiza comportamentală -**

**Față de obiectivele susmenționate, subliniem următoarele:**

- a) – **Analiza comportamentală** (afectiv-emoțională) ne obligă la explorarea potențialului victimei Bocea Mihalache **decelabil în conținutul înscrisurilor decriptând: atitudini, trăsături, motive, tendințe, intenții, factori intelectivi, volitivi, afectivi, pulsioni și stări să poată supune aprecierii judecătorului COMPONENTA SUBIECTIVĂ A SUFERINȚEI ACESTUIA;**
- b) În egală măsură este consacrată realitatea conform căreia orice traumă fizică și psihică **deteriorează structura personalității victimei inducându-i trăiri, emoții, sentimente și stări apte să genereze disfuncționalități** resimțite ca elemente agresionale de ostilitate, pericol persistente, repetitive, paralizant-inhibante, frustrant-afective, apte inducerii complexelor de inferioritate și prăbușirii stimei de sine.

A se vedea - dr. F. Parkinson „*Post-traumatic stress disorder*” – Scheldon Press, London 1993 și Tudorel Butoi „*Victimologie și psihologie victimală*”, Edit. Pinguin Book, 1993, pag. 245/246, cit: ...”*orice incident care a avut loc și/sau într-un mod neașteptat poate avea drept rezultat o traumă cât și un șoc emoțional. Efectele acestor incidente asupra capului și minții umane pot fi traumatizante și dramatice. Șocul emoțional poate crea reacții la stres numit stres post-traumatic. În procesul de consiliere a victimei, accentul cade pe identificarea acestor incidente. Pentru majoritatea dintre noi nu este obișnuită implicarea într-un accident sau calamitate și nici amenințarea propriei vieți. Stresul post-traumatic poate fi definit în termeni comuni ca ”...reacții normale ale unor oameni la evenimente care pentru ei sunt neobișnuite, anormale” – o experiență cumplită, intensă și dureroasă nu poate fi ignorată sau uitată. Aceasta devine parte din viața noastră și poate cauza multe simptome grave.*”;

**Argumente juridice în materie**

- a) N. Cod. pr. pen referitor la aflarea adevărului – “...organele judiciare au obligația de a asigura pe bază de probe, **aflarea devărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului...**” - art. 5 C. pr. pen.;
- b) Din aceeași perspectivă, reputatul profesor dr. Mircea Djuvara condiționa aflarea adevărului de... “*necesitatea inexorabilă pentru acei care aplică legile, atât judecătorii cât și avocații să caute cât mai mult posibil prin mijloace științifice să cunoască realitatea, adică să cunoască intențiunea agentului vulnerant...*” vezi “*Teoria*



generală a dreptului, *Enciclopedia juridică*”, vol. II, Editura Societatea Anonimă, București 1930 pag. 24;

### Partea a III-a

#### A. Analiza comportamentală în contextul conflictual

Apreciind acuratețea, logica și rigurozitatea rechizitoriului domnului procuror Marius Iacob care reține starea de fapt, distingem pe de o parte:

- 1) **situația conflictuală** (inițial verbală) între **grupul centrat în jurul victimei Bocea Mihalache** – vezi rechizitoriu pag 6: „...*partea civilă Bocea Mihalache le-a spus celor șase persoane că SE AFLĂ PE PROPRIETATEA SA ȘI LE-A CERUT EXPLICAȚII PRIVIND VIOLAREA UNEI PROPRIETĂȚI PRIVATE PRIN PREZENȚĂ ȘI FOTOGRAFIERE*” și pe de altă parte
- 2) **grupul de susținători centrat în jurul inculpatului Andrioni Alin-Constantin** și martora Weidinger Gerit, care deplasându-se la volanul autoturismului Hyundai Galloper filmau cu telefoanele mobile aspecte pe care le considerau (în raport cu stadiul construcției microhidrocentralei) ca **afectând ecologic dezvoltarea durabilă și armonioasă a mediului**.

#### B. Escaladarea criminogenă, comportamente amenințătoare, gestuale agresive, orientate vandalic, obiectivate prin lovituri, violențe fizice între coparticipanții ambelor grupări, culminând cu tentativa de omor a cărei victimă a fost Bocea Mihalache.

conf. Rechizitoriului nr. 277/P/2015 din 27 aprilie 2021, pag. 7 după cum urmează:  
„...*inițial s-a declanșat un conflict verbal între cele două grupuri care au degenerat în acte de violență – împingeri... în momentele imediat următoare inculpatul Andrioni Alin-Constantin a pus în mișcare autoturismul marca Hyundai Galloper, a virat spre dreapta într-un arc de cerc ocolitor... spre direcția localității Coroiești, încadrându-se pe un drum de servitute, manevră în timpul căreia cei opt bărbați din celălalt grup au înconjurat autoturismul său, însoțindu-l în mers încercând să determine oprirea acestuia prin îndemnuri verbale, gesturi, lovirea caroseriei și rabatarea unei oglinzi...*” – rechizit. pag. 7;

#### C. MOMENTUL IMPACTULUI – detalii comportamentale (inculpat-victimă)

conf. Rechizit, pag 7: „...*în aceste împrejurări, partea civilă Bocea Mihalache:*

- *a trecut îndeaproape prin dreapta, prin fața mașinii conduse de către inculpatul Andrioni Alin-Constantin;*
- *s-a sprijinit cu mâinile pe bull bar-ul acesteia*
- *și cu pieptul pe capota motorului.*

**inculpatul Andrioni Alin-Constantin:**

- *a continuat pilotarea autoturismului*
- *pe care l-a menținut în mers pe drumul de servitute*



- provocând dezechilibrarea părții civile care a căzut și
- pe care a lovit-o cu autoturismul trecând peste ea
- cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat 150-160 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, au pus în primejdie viața victimei și au cauzat acesteia o infirmitate post-traumatică

văzând acestea, ceilalți membri ai grupului părții civile au lovit cu pietre și bolovani caroseria autoturismului Hyundai condus de către inculpatul Andrioni Alin-Constantin care **nu a oprit**, intrând și rulând pe drumul forestier, spre satul Coroiești.”

#### Partea a IV-a

opinii – decriptări psihocomportamentale – din perspectiva invocării **tensiunii factorului emoțional afectiv – sub imperiul căruia pretinde ar fi acționat** Andrioni Alin-Constantin

Cităm la pagina 22 – rechizitoriu (selectiv) din declarațiile inculpatului Andrioni Alin-Constantin: „...**în acele momente eram într-o tensiune maximă... am acționat din impuls... nu știu de unde a apărut Bocea Mihalache, în tensiunea aceea eu am văzut mai mulți oameni care veneau din toate părțile din lateral dreapta stânga și din față și dădeau cu pumnii în mașină cu intenția de a opri mașina. Eu atunci în acele momente nu am văzut nicio persoană pe capota mașinii...**”

Analiza pe text, dincolo de contradicțiile stringente, oscilațiile și revenirile neverosimile ale inculpatului Andrioni Alin-Constantin **NOI PUNEM ÎN DISCUȚIE EXCLUSIV COMPONENTA AFECTIV EMOȚIONALĂ.**

Din acest punct de vedere:

- a) **tensiunea maximă și acțiunea din impuls** este asimilată în accepțiunea noastră cu comportamentul **situației stres** (Hans Selye – 1907/1982) – condiții dăunătoare, agresive care asaltează sau amenință organismul, presiunile, constrângerile, privațiunile la care este supus individual – sau într-o altă accepțiune:
  - suferința;
  - uzura organismului, context în care
  - Henry Pierron IDENTIFICĂ STRESUL CU AGRESIUNEA, CU ACȚIUNEA VIOLENTĂ EXERCITATĂ ASUPRA ORGANISMULUI – Butoi Tudorel „Trtat de psihologie judiciară”, Edit. Phobos, 2003, pag. 359
- b) Psihologia comportamentală, supralicitează situațiile stresante în zona **instalării stării de frică aptă să inducă conjunctural instalarea panicii ca REACȚIE AFECTIVĂ, INDIVIDUALĂ SAU COLECTIVĂ DE FRICĂ ALARMANTĂ, CARACTERIZATĂ PRIN DEZORGANIZĂRI ALE CONDUITEI, PIERDEREA AUTOCONTROLULUI DE UNDE ȘI DISPOZIȚIA SPRE ACTE IMPULSIVE ȘI IRAȚIONALE. CA FENOMEN PSIHOSOCIAL CU DESFĂȘURARE DRAMATICĂ**

PANICA GENEREAZĂ REACȚII DEZORDONATE DE MAXIMĂ INTENSITATE, CE POT MERGE PÂNĂ LA IRAȚIONAL.

#### DEMONSTRAȚIE ARGUMENTARE

- a) În speța de față DIMENSIUNILE ATACULUI ACȚIUNII - „AGRESORILOR” (MARTORI) DIN GRUPAREA BOCEA, ÎN OPINIA NOASTRĂ NU CAPĂTĂ CARACTERISTICILE „PUNERII ÎN PRIMEJDIE REALĂ, FIZICĂ A INCULPATULUI ANDRIONI ALIN-CONSTANTIN ȘI A ÎNSOȚITOAREI ACESTUIA WEIDINGER GERIT CARE RĂMÂN ADĂPOSTIȚI ÎN HABITACLUL AUTOTURISMULUI DE TEREN STĂPÂNI PE AUTONOMIA ACESTUIA ȘI ASEDIAȚI” – DE INDIVIZI AGRESIV VERBALI, AMENINȚĂTORI DAR FĂRĂ A DISPUNE DE ARME, INSTRUMENTE, UNELTE APT DE DISTRUGEREA ȘI VANDALIZAREA AUTOTURISMULUI ȘI CONTACTULUI FIZIC CU ASEDIAȚII;
- b) Dintr-o altă perspectivă „tensiunea maximă și acțiunea din impuls” CARACTERISTICĂ PANICII (PIERDEREA AUTOCONTROLULUI, REACȚII DEZORDONATE DE MAXIMĂ INTENSITATE CE POT MERGE PÂNĂ LA IRAȚIONAL NU SE SUSȚINE CĂCI DEZORDINEA ARE EFECTE GLOBALE, NU SELECTIVE:

Ori din această perspectivă inculpatul ANDRIONI ALIN-CONSTANTIN și însoțitoarea acestuia WEIDINGER GERIT FAC DOVADA AUTOCONTROLULUI SENZORIO MOTRIC/ORIENTARE SPAȚIALĂ manevrând autoturismul pe direcția de părăsire a locului faptei dar mai ales CONTINUÂND SĂ FILMEZE ÎN INTENȚIA PREZERVĂRII DE PROBE – INCLUSIV ASCUNDEREA CAMEREI VIDEO ÎN SCOPUL RECUPERĂRII ULTERIOARE.

#### PERSPECTIVA VICTIMEI (- ACCIDENTATUL BOCEA MIHALACHE-)

Rechizit. pag. 12: „...a ajuns în fața mea, crezând că mă observă, în timp ce mă aflam în drum am ridicat mâinile în sens instinctiv, iar conducătorul auto și-a continuat deplasarea, trecând cu autoturismul respectiv peste mine... înainte de impact, am pus mâinile pe capotă după care am căzut sub autoturism... în momentul în care am ajuns pe capotă, am avut impresia că șoferul accelerează și apoi nu știu cum am ajuns sub mașină. Știu că autoturismul respectiv și-a continuat deplasarea spre localitatea Coroiști iar eu m rămas căzut pe spate cu fața în sus...” și în același sens decl. din 20 aprilie 2016 – rechizit pag. 12: „...autoturismul, în momentul în care a întors, până să se apropie de mine, rula cu o viteză mică, m-a luat pe capotă cu partea din față impactul fiind pe mijlocul mașinii am căzut sub mașină iar șoferul a trecut peste mine fiind și târât o distanță de aproximativ 5-6 metri șoferul autoturismului, respectiv Andrioni Alin, înainte de a mă lua pe capotă, nu am observat să schițeze vreun gest din care să rezulte intenția de a mă evita



sau de a opri concluzia pe care am tras-o eu fiind aceea că în momentul în care m-a luat pe capotă, a făcut-o cu intenție... ”.

### Aspecte juridice privind – VICTIMIZAREA – (statutul prejudiciilor privind suferința psihică)

1. EFECTELE PSIHOLOGICE ALE PSIHOTRAUMEI SUB ASPECTUL PREJUDICIILOR DIN PERSPECTIVA DESPĂGUBIRILOR MORALE REZULTÂND DIN „TRAUMELE PSIHOLOGICE PERENE” POTRIVIT CONSILIULUI EUROPEI – COLOCVIUL DE LA LONDRA 1969 – RECOMANDĂRILE ASUPRA RECUPERĂRII PREJUDICIULUI MORAL.

- a) – se are în vedere **realitatea traumatizantă** fixată definitiv în matricea cognitiv/afectiv/emoțională, CA AMINTIRE ASUPRA ACCIDENTULUI/EVENIMENTULUI inclusiv din perspectiva unor contaminări – din documentele dosarului – în speță RAPORT MEDICAL Fax 0264596085 Diagnostic: TRAUMATISM VERTEBRAL CERVICAL MIELIC. FRACTURĂ LUXAȚIE C6 – C7, OPERATĂ. PARAPLEGIE. BIPAREZĂ BRAHIALĂ. INSUFICIENȚĂ RESPIRATORIE CU IOT ȘI VENTILAȚIE MECANICĂ. ATELECTAZIE PLĂMÂN STÂNG deodată cu:
- b) – prejudicii constând în **dureri fizice sau psihice**;
- c) – prejudiciul **estetic** – cand prin infrațiune s-a cauzat slujirea fizică a persoanei vătămate (victimei);
- d) – **prejudicierea de agrement** – ca o compensație a posibilitatii de viață răpită unei persoane prin alterarea integrității sale funcțional/fiziologice;
- e) – **prejudiciul juvenil** – constând în prejudiciul moral specific suferit de către o ființă umană tânără care își vede reduse speranțele de viață sau răpite anumite acorduri ale existenței.

### PERSOANA DĂUNATĂ

2. Statutul suferinței psihice a „persoanei dăunate” (soția handicapatului grav – Bocea Mihalache) numita Bocea Ana

Din perspectiva interdisciplinarității psihologiei clinice cu analiza comportamentală logică și analizei critice de sorginte behavioristă (behavior – comportament) – obiectivată de conținutul (înscrișului) – **MOTIVARE – ÎNAINȚAT NOUĂ ÎN MATERIALUL DOCUMENTAR.**

**ESTE EVIDENTĂ SUFERINȚA PSIHICĂ/DAUNA MORALĂ ȘI PREJUDICIUL DEZASTRUOS AL CĂRUI IMPACT ÎL SUPOARTĂ BOCEA ANA ȘI CARE TOT DIN PERSPECTIVA CONSILIULUI EUROPEI – Colocviul de la Londra 1969 – Recomandările asupra recuperării prejudiciului moral – POATE FI PERSOANĂ DĂUNATĂ PRIN**



INFRAȚIUNE, FĂRĂ SĂ FIE ÎN ACELAȘI TIMP ȘI PERSOANĂ VĂTĂMATĂ (de exemplu soția sau copii) victime ale infracțiunii de omor sau de TENTATIVĂ DE OMOR – ACCIDENTUL DE CIRCULAȚIE ÎN SPETĂ.

**Notă explicativă:** „AU CALITATEA DE „PERSONE DĂUNATE” PRIN INFRAȚIUNE, ÎNSĂ NU AU CALITATEA DE „PERSONE VĂTĂMATE” ACEASTĂ CALITATE AVÂND-O DOAR VICTIMA – (vezi Tudorel Butoi și colab. „Victimologie și psihologie victimală”, Edit. Pinguin Book, 1993, pag. 121/141/142).

Dramatismul realității sindromului stresului postvictimal traumatic – suportat prin SOLIDARITATEA/AFEȚIUNEA DE CUPLU A SOȚIEI BOCEA ANA – rezultă din autoanaliza – MEMORIU – înscris înaintat nouă de către victima - soțul acesteia – BOCEA MIHALACHE: „...nu mai pot munci, nu mai pot socializa activ, sunt în postura unui copil neajutorat cu nevoie permanentă de îngrijire, nu mai am viață personală, nu îmi mai pot ajuta familia, soție, copii, trăiesc permanent sentimentul unei poveri față de cei dragi din jurul meu, doar mai visez câteodată că mă pot mișca singur, alega, dansa, înota, schia, râde și bucura **alături de soție, copii, rude, prieteni.** Mă trezesc apoi dimineața și o iau de la capăt în realitatea prezentă: sonde, cărucior, recuperare, **lacrimile soției, privirile compătimitoare ale celor care mă vizitează, din ce în ce mai puțini și mai rar, simțurătate, depresie dureroasă și fizic revoltă neputincioasă. Față de toate acestea, suferințele fizice atroce ale accidentului propriu-zis, ale repetatelor intervenții chirurgicale, coma, speranțele prăbușite față de verdictul final al medicilor (fractură coloană vertebrală C6 – C7, traumatism medularo-vertebral TVM, paralizie completă de la piept în jos, gradul de handicap grav, cod handicap I, cu deficiență funcțională gravă) – nu au mai rămas valide integral decât cele ale auzului, văzului și vorbirii și parțial al mobilității mâinilor... Iată de ce îmi este greu să evaluez o viață pe care am avut-o până acum și pe care acum nu o mai am și nu o voi mai avea niciodată din cauza unui neom Andrioni Alin-Constantin.**” subl. noastră **ȘI CARE NU L-A CONTACTAT SUB NICI O FORMĂ COMPASIUNE/ AJUTOR/ MEDIERE etc. PÂNĂ LA DATA PREZENTĂ.**

\* \*  
\*

Față de cele identificate interpretate și evaluate, în intenția de a răspunde obiectivelor solicitate de apărare, susținem următoarele:

#### OPINII DE SPECIALITATE

1. Invocarea accidentării victimei BOCEA MIHALACHE de către inculpatul Andrioni Alin-Constantin sub imperiul unui sentiment de „tensiune emoțională maximă” -acțiunea din impuls în condițiile în care se păstrează coordonarea senzorio-perceptivă în manevrabilitatea autoturismului, filmarea/fotografierea orientate conștient în scopul prezervării de probe (inclusiv ascunderea și ulterior recuperarea camerei de filmat în boscheții marginali drumului) **NU SE SUSȚINE CÂTĂ VREME NU ARE DREPT CONSECINȚE MATERIALE REACȚII DEZORDONATE ȘI COMPORTAMENTE IRAȚIONALE SCĂPATE DE SUB AUTOCONTROL;**





2. Referitor la consecințele traumatizante obiectivate în „sindromul stresului post-victimal traumatic (S.S.P.V.-T.)” – cităm din exigențele CONSILIULUI EUROPEI – COLOCVIUL DE LA LONDRA 1969 – RECOMANDĂRILE ASUPRA RECUPERĂRII PREJUDICIULUI MORAL (PENTRU SUFERINȚA PSIHICĂ) – conform căruia
- a) – se are în vedere realitatea traumatizantă fixată definitiv în matricea cognitiv/afectiv-emoțională CA AMINTIRE ASUPRA ACCIDENTULUI/EVENIMENTULUI (inclusiv din perspectiva unor contaminări din documentele dosarului (în speță RAPORT MEDICAL Fax 0264596085 Diagnostic: TRAUMATISM VERTEBRAL CERVICAL MIELIC. FRACTURĂ LUXAȚIE C6 – C7, OPERATĂ. PARAPLEGIE. BIPAREZĂ BRAHIALĂ. INSUFICIENȚĂ RESPIRATORIE CU IOT ȘI VENTILAȚIE MECANICĂ. ATELECTAZIE PLĂMÂN STÂNG);
  - b) – prejudicii constând în **dureri fizice sau psihice**;
  - c) – prejudiciul **estetic** – cand prin infracțiune s-a cauzat slujirea fizică a persoanei vătămate (victimei);
  - d) – **prejudicierea de agrement** – ca o compensație a posibilitatii de viață răpită unei persoane prin alterarea integrității sale funcțional/fiziologice;
  - e) – **prejudiciul juvenil** – constând în prejudiciul moral specific suferit de către o ființă umană tânără care își vede reduse speranțele de viață sau răpite anumite acorduri ale existenței.

TOATE ACESTE PREJUDICII (DURERI FIZICE ȘI PSIHICE, ESTETIC, DE AGREMENT, JUVENIL) ASUPRA ACCIDENTULUI – CÂT ȘI ÎN AUTOEVALUAREA COTIDIANĂ DE CĂTRE BOCEA MIHALACHE – JUSTIFICĂ PUNEREA ÎN DISCUȚIE A RECUPERĂRII PREJUDICIULUI MORAL;

3. Din perspectiva interdisciplinarității psihologiei clinice cu analiza comportamentală /logică și analizei critice de sorginte behavioristă asupra comportamentelor autoanalizei care face obiectul înscrisului/motivare evaluat de noi în conținutul prezentului raport ESTE EVIDENTĂ SUFERINȚA PSIHICĂ/DAUNA MORALĂ ȘI PREJUDICIUL DEZASTRUOS AL CĂRUI IMPACT ÎL SUPOARTĂ BOCEA ANA ȘI CARE TOT DIN PERSPECTIVA CONSILIULUI EUROPEI – Colocviul de la Londra 1969 – Recomandările asupra recuperării prejudiciului moral – „POATE FI PERSOANĂ DĂUNATĂ PRIN INFRAȚIUNE, FĂRĂ SĂ FIE ÎN ACELAȘI TIMP ȘI PERSOANĂ VĂTĂMATĂ” (de exemplu soția) a infracțiunii de TENTATIVĂ DE OMOR – ACCIDENTUL DE CIRCULAȚIE ÎN SPEȚĂ.
- Dramatismul realității sindromului stresului postvictimal traumatic trăit de BOCEA ANA decurge din impediamentele consecințelor asistenței/îngrijirii soțului diagnosticat cu Hndicap grav – citez din „motivarea” (anexată prezentului raport): „*NU AU MAI RĂMAS VALIDE INTEGRAL DECÂT CELE ALE AUZULUI, VĂZULUI ȘI VORBIRII ȘI PARȚIAL AL MOBILITĂȚII MĂINILOR...*” REALITATE EXPLICABILĂ EXCLUSIV PRIN MATURITATEA/ AFECȚIUNEA/ DEVOTAMENTUL ȘI SOLIDARITATEA DE CUPLU A „PERSOANEI DĂUNATE” BOCEA ANA.



\* \*  
\*

Prezentul raport de evaluare este destinat aflării adevărului servind exclusiv instanței competente și legal constituite a se pronunța asupra răspunderii juridice penale și civile în cauză.

Specialist,  
Prof. univ. dr. Butoi Tudorel  
psiholog clinician principal  
**-expertiza psiholegală iudiciară-**

Prof. univ. dr. Butoi Tudorel - Sev  
psiholog clinician principal expert