

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECTIA PENALA
Dosar nr. 1100/97/2021

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 08 Iunie 2022
Completul de judecată compus din:
PREȘEDINTE Oana Maria Petrașcu
Judecător Eugen Marius Peter

Grefier Nicoleta Motogna

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a fost reprezentat de
procuror Olivian Oană

Pe rol se află pronunțarea asupra cererii formulate de partea civilă Bocea Mihalache de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Andrioni Alin-Constantin, din infracțiunea de *tentativă la omor*, prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 188 alin. 1 și 2 Cod penal, cu reținerea art. 75 alin. 1 lit. b) Cod penal, în infracțiunea de *tentativă la omor*, prevăzută de art. 32 alin. 1 raportat la art. 188 alin. 1 și 2 Cod penal, precum și asupra cererii în probațiune formulată de partea responsabilă civilmente Euroins România Asigurare-Reasigurare SA constând în efectuarea unui supliment la raportul de expertiză medico-legală întocmit în cauză.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 11.05.2022, prin care s-a stabilit termen de pronunțare asupra cererii de schimbare a încadrării juridice formulate de partea civilă Bocea Mihalache și asupra cererii în probațiune formulate de partea responsabilă civilmente Euroins România Asigurare-Reasigurare SA la data de 08.06.2022, care face parte integrantă din prezenta.

CURTEA DE APEL

I. Asupra schimbării a încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Andrioni Alin-Constantin, deliberând, constată:

Prin Rechizitoriul din 27.04.2021, din dosarul penal nr. 277/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Urmărire Penală și Criminalistică Biroul de Criminalistică s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **Andrioni Alin-Constantin pentru săvârșirea infracțiunii de *tentativă la omor* prevăzută de art. 32 raportat la art. 188 alin. 1 și 2 C.pen cu aplicarea art. 75 alin. 1 lit. b C.pen.**

Prin actul de sesizare s-a reținut în esență în sarcina inculpatului faptul că la data de 24 mai 2015, în jurul orelor 13.00, fiind pe raza localității Coroiești din județul Hunedoara, la volanul autoturismului marca Hyundai Galloper cu numărul de înmatriculare HD-11-TRS, într-o zonă nepublică și cu sol denivelat, cu intenție, a condus având pe partea frontală a autoturismului pe Bocea Mihalache, care a căzut, fiind lovit cu autoturismul, suferind

vătămări corporale care au necesitat pentru vindecare 150-160 de zile de îngrijiri medicale și care i-au pus în primejdie viața, cauzându-i și o infirmitate post-traumatică.

Prin Sentința penală nr. 18/2022, pronunțată la 10.03.2022, în dosarul nr. 1100/97/2021 al Tribunalului Hunedoara, a fost respinsă ca nefondată solicitarea părții civile Bocea Mihalache de înlăturare a dispozițiilor art. 75 alin. 1 lit. b Cod penal, iar în temeiul art. 32 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 188 alin 1 și 2 Cod penal, cu aplicarea art. 75 alin. 1 lit. b Cod penal, în condițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală și ale art. 76 alin. 2 Cod penal, s-a dispus **condamnarea inculpatului **Andrioni Alin-Constantin** la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru comiterea tentativei la infracțiunea de *omor* (prin reținerea unui procent de culpă de 70% și 30 % culpa persoanei vătămate Bocea Mihalache).**

În baza art. 67 alin. 2 i s-au interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b și g Cod penal pe o durată de 2 ani, calculată potrivit art. 68 alin. 1 lit. b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară, iar în baza art. 65 alin.1 Cod penal, i s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit. a, b și g Cod penal, cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei de 3 ani închisoare sub supraveghere, iar în baza art. 92 alin. 1 Cod penal, s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani, calculat de la data rămânerii definitive a hotărârii.

Pe durata termenului de supraveghere s-au suspendat pedepsele accesorii.

În baza art. 93 al.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, i s-au impus inculpatului să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Hunedoara, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal s-a impune în sarcina inculpatului obligația de a urma un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din străinătate; iar în baza art. 93 alin.3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Orașului Hațeg sau la Biblioteca Județeană Ovid Densusianu Hunedoara-Deva, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, i s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dacă, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere, nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre sau în cazul în care săvârșește o nouă infracțiune.

În baza art.7 din Legea 76/2008 s-a dispus prelevarea de probe biologice, de la inculpat, fără notificare prealabilă, în vederea introducerii profilelor genetice în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

Prin apelul declarat împotriva acestei sentințe și a *Încheierii pronunțate la 07.01.2022*, partea civilă **Bocea Mihalache** a criticat, pentru motive de *nelegalitate și netemeinicie respingerea ca nefondată a cererii de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului Andrioni Alin-Constantin*, cerere prin care s-a solicitat primei instanțe *înlăturarea din încadrarea juridică a faptei ce constituie acuzația penală adusă acestuia, a circumstanței atenuante prevăzută de art. 75 alin. 1 lit. b) Cod penal.*

În ceea ce privește *nelegalitatea Încheierii din 07.01.2022*, partea civilă a arătat în esență că, în mod greșit prima instanță a considerat că cererea de înlăturare a unei circumstanțe atenuante a infracțiunii de care este acuzat inculpatul, nu constituie o veritabilă cerere de schimbare a încadrării juridice a faptei, ci o chestiune asupra căreia se va pronunța cu ocazia deliberării asupra fondului cauzei.

Cu privire la *netemeinicia* încheierii prin care a fost respinsă cererea de schimbare a încadrării juridice, partea civilă a făcut o analiză amplă a stării de fapt reținute și a probelor administrate, arătând că în opinia sa, inculpatul nu a acționat în *legitimă apărare*, în cauză nefiind îndeplinite condițiile impuse de art. 19 Cod penal.

Analizând cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de partea civilă **Bocea Mihalache**, curtea apreciază prima instanță a făcut o greșită interpretare a considerentelor Deciziei nr. 250/2019, prin care Curtea Constituțională s-a pronunțat referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 alin. 1 Cod procedură penală.

Deși în motivarea încheierii contestate de partea civilă, prima instanță citează din conținutul paragrafului nr. 27 al Deciziei nr. 250/2019, definiția dată de Curtea Constituțională, *schimbării încadrării juridice a faptei*, apreciem că, cel puțin în această cauză, prima instanță a făcut o greșită interpretare a acestei decizii.

Reținem sub acest aspect că potrivit paragrafului 38 din considerentele Deciziei nr. 250/2019, instanța de contencios constituțional a reținut că, *potrivit Directivei 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului, privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale, "În cazul în care, în cursul procedurilor penale, detaliile acușării se modifică într-o măsură care să afecteze în mod substanțial poziția persoanei suspectate sau acuzate, modificările ar trebui să i se comunice persoanei respective atunci când este necesar pentru garantarea caracterului echitabil al procedurilor și la timp pentru a permite exercitarea efectivă a dreptului la apărare"*.

Cu alte cuvinte, în aprecierea Curții Constituționale, este esențial din perspectiva *respectării dreptului la apărare* al inculpatului, ca acestuia să-i fie comunicată acuzația penală pentru care este judecat, anterior soluționării cauzei, în sensul că se impune ca acestuia să-i fie comunicate, anterior dezbaterii fondului cauzei, *orice modificare a detaliilor acușării*.

Or, prin cererea formulată în cauză de partea civilă **Bocea Mihalache**, s-a solicitat instanței de judecată *înlăturarea circumstanței atenuante prevăzută de art. 75 alin. 1 lit. b) Cod penal*, motivat de faptul că, în opinia părții civile, *inculpatul nu ar fi acționat în legitimă apărare*, în cauză nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 19 Cod penal.

Considerăm că această *modificare a detaliilor acușării*, în sensul Directivei 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului, directivă avută în vedere de instanța de contencios constituțional la pronunțarea Deciziei nr. 250/2019, este una esențială, prin efectele pe care le poate produce atât asupra limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta presupus a fi fost comisă de către inculpatul din prezenta cauză, cât și sub aspectul modalităților de executare a pedepsei.

Prin urmare, apreciem că în cauză, asupra cererii formulate de partea civilă **Bocea Mihalache**, prin care acesta solicită *înlăturarea din încadrare juridică dată faptei de care este acuzat inculpatul Andrioni Alin-Constantin a circumstanței atenuante prevăzută de art. 75 alin. 1 lit. b) Cod penal*, instanța trebuie să se pronunțe în considerarea prevederilor art. 386 Cod procedură penală, cu respectarea celor statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 250/2019.

Cu privire la fondul cererii formulate de partea civilă, curtea reține că prin aceasta se solicită în esență, să se constate că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile *legitimei apărări* prevăzute de art. 19 Cod penal și pe cale de consecință, în favoarea inculpatului nu poate fi reținută circumstanța atenuantă a *depășirii limitelor legitimei apărări*, prevăzută de art. 75 alin. 1 lit. b) Cod penal.

În ceea ce privește instituția *legitimei apărări*, definită legislativ prin art. 19 alin. 2 Cod penal, reținem că aceasta constituie o cauză justificativă care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale și presupune că *făptuitorul săvârșește fapta pentru a înlătura un atac material, direct, imediat și injust, care pune în pericol persoana sa, a altuia, drepturile acestora sau un interes general, dacă apărarea este proporțională cu gravitatea atacului*.

Interpretând această normă legală în acord cu doctrina penală unanimă din acest punct de vedere, reținem că pentru a ne afla în prezența *legitimei apărări*, trebuie să fie îndeplinite,

cumulativ, o serie de condiții referitoare atât la *atacul* exercitat împotriva făptuitorului, cât și la *apărarea* acestuia.

Astfel, *atacul* exercitat împotriva făptuitorului trebuie să fie *material* (trebuie să fie exercitat prin *mijloace fizice* și să se îndrepte *împotriva existenței fizice* a valorii sociale ocrotite, prin urmare, atunci când atacul constă exclusiv în *cuvinte, amenințări, injurii, etc.*, nu se poate vorbi de un atac material care să legitimeze o apărare în sensul prevederilor art. 19 Cod penal), *direct* (se pune în pericol *nemijlocit* valorarea socială ocrotită, chiar dacă aceasta nu presupune existența obligatorie a unui contact direct al agresorului cu obiectul care încorporează valoarea socială ocrotită, dar atacul *nu va fi însă direct în măsura în care între agresor și obiectul care încorporează valoare ocrotită există un obstacol* pe care acesta nu îl poate depăși - un zid, o poartă încuiată, sau un spațiu foarte mare, etc.), *imediat* (atacul trebuie să fie ori iminent - declanșarea lui să constituie o *certitudine* și *nu o simplă eventualitate*, ori actual - *în curs de desfășurare*) și *injust* (adică să fie exercitata în lipsa autorizării de către ordinea juridică).

În ceea ce privește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească *apărarea* făptuitorului, pentru a ne afla în prezența legitimei apărări, reținem că aceasta *trebuie să fie precedată de atac*, să fie *îndreptată împotriva agresorului*, să fie *necesară* pentru a înlătura atacul, să *intervină în intervalul de timp cât atacul este imediat*, să aibă *caracter idoneu și necesar* (chiar dacă nu exclusiv) și să fie *proporțională cu gravitatea pericolului și cu împrejurările în care s-a produs atacul* (fapta penală săvârșită în apărare trebuie să prezinte o *gravitate mai mică sau aproximativ egală cu cea a atacului*, examenul de proporționalitate trebuind să pornească de la *urmările celor două acțiuni*, adică urmarea pe care cel mai probabil ar fi produs-o atacul și urmarea produsă în urma apărării, avându-se în vedere și valorile sociale în conflict, *mijloacele utilizate în atac și apărare, raportul de forțe dintre agresor și victimă precum și toate circumstanțele în care s-a desfășurat atacul*).

Revenind la starea de fapt concretă cu care a fost sesizată instanța în prezenta cauză, reținem că potrivit actului de sesizare, la data de 24.05.2015, în jurul orelor 11:00 – 12:00, pe raza localității Băiești, comuna Pui, jud. Hunedoara, pe fondul declanșării unui conflict între inculpatul **Andrioni Alin-Constantin** și persoanele care-l însoțeau, pe de o parte, și persoana vătămată **Bocea Mihalache** și persoanele care-l însoțeau, pe de altă parte, inculpatul ar fi pus în mișcare autoturismul marca Hyundai Galloper, ar fi virat spre dreapta într-un arc de cerc ocolitor, spre direcția Coroiești, încadrându-se pe un drum de servitute. În timpul acestei manevre, persoana vătămată l-ar întrebat pe inculpat ce caută pe proprietatea sa, apoi ar fi început să fugă pe lângă mașină urmat de persoanele cu care venise. Grupul ar fi înconjurat autoturismul inculpatului, însoțindu-l în mers, încercând să determine oprirea acestuia prin îndemnuri verbale, gesturi, lovirea caroseriei și rabatarea unei oglinzi. În aceste împrejurări, partea civilă **Bocea Mihalache** ar fi trecut îndeaproape, prin dreapta, prin fața mașinii conduse de către inculpatul **Andrioni Alin-Constantin**, s-ar fi sprijinit cu mâinile pe bullbar-ul acesteia și cu pieptul de capota motorului. Autoturismul condus de inculpat și-ar fi continuat deplasarea pe drumul de servitute, care prezenta denivelări, provocând dezechilibrarea părții civile care a căzut. În acest context inculpatul și-ar fi continuat deplasarea trecând peste **Bocea Mihalache** și târându-l pe o distanță de 5-6 metri. Prin acest mecanism i-ar fi fost cauzate victimei leziuni traumatice care au necesitat 150-160 zile de îngrijiri medicale, cu punerea în primejdie a vieții fiindu-i cauzată o infirmitate post-traumatică.

Făcând aplicarea considerentelor teoretice anterior menționate la această presupusă stare de fapt, apreciem că în cauză nu sunt îndeplinite nici condițiile *atacului* (presupusa faptă a persoanei vătămate *de a se îndrepta spre autovehiculul condus de inculpat* în contextul neînțelegerilor apărute între cele două grupuri de persoane), precum nici condițiile *apărării* (fapta penală de care este acuzat inculpatul, constând în acțiunea de a-și continua deplasarea cu autovehiculul pe care-l conducea, în condițiile în care persoana vătămată a fost preluată pe

capotă, iar ulterior a căzut în fața autovehiculului care și-a continuat deplasarea târând victima pe o distanță de 5 – 6 metri).

Prin urmare, pentru toate aceste considerente, apreciind ca fiind fondată cererea formulată de partea civilă **Bocea Mihalache**, în temeiul prevederilor art. 386 Cod procedură penală, curtea va dispune *schimbarea încadrării juridice a faptei* reținute în sarcina inculpatului **Andrioni Alin-Constantin**, din infracțiunea de *tentativă la omor* comisă în modalitatea prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 188 alin. 1 și 2 Cod penal, cu reținerea art. 75 alin. 1 lit. b) Cod penal, în infracțiunea de *tentativă la omor*, comisă în modalitatea prevăzută de art. 32 alin. 1 raportat la art. 188 alin. 1 și 2 Cod penal.

II. Asupra cererii în probațiune formulată de partea responsabilă civilmente Euroins România Asigurare Reasigurare, deliberând, constată:

În faza procesuală a apelului, apelanta – parte responsabilă civilmente **Euroins România Asigurare Reasigurare** a formulat o cerere prin care a solicitat încuviințarea efectuării unui *supliment la raportul de expertiză medico-legală nr. A.5/10672/2016*, cu următoarele obiective: 1) Să se stabilească dacă în perioada în care pacientul Bocea Mihalache a fost internat ulterior evenimentului rutier din 24.05.2015, au intervenit complicații datorate infecțiilor intraspitalicești/nosocomiale și care au fost acestea; 2) Să se stabilească dacă apariția infecțiilor intraspitalicești/nosocomiale a influențat în vreun fel vindecarea leziunilor ori diagnosticele finale.

În motivarea cererii formulate, partea responsabilă civilmente a arătat că *teza probatorie* avută în vedere la solicitarea încuviințării probei, constă în lămurirea acestor aspecte, pe care le consideră relevante prin prisma unei juste soluționări a laturii civile, în condițiile în care instanța de fond a acordat despăgubiri în favoarea părții civile fără a administra probatoriu pentru a stabili influența infecțiilor intraspitalicești, existând posibilitatea ca aceste infecții să fi influențat starea de sănătate a părții civile și procesul de vindecare, aspecte care, în opinia părții responsabile civilmente, sunt fără legătură cu accidentul rutier pentru care este obligată să răspundă civil în calitate de asigurător.

Analizând cererea în probațiune formulată de apelanta – parte responsabilă civilmente, prin prisma motivelor invocate și a prevederilor legale incidente, curtea apreciază că proba a cărei încuviințare se solicită **nu este utilă** soluționării cauzei.

Pentru a ajunge la această concluzie, reținem că potrivit prevederilor art. 180 Cod procedură penală, *când instanța constată că expertiza nu este completă, iar această deficiență nu poate fi suplinită prin audierea expertului, dispune efectuarea unui supliment de expertiză de către același expert.*

În cauză a fost efectuat Raportul de nouă expertiză medico-legală nr.A5/10672/2016 din 11.10.2017, avizat de Comisia de Avizare și Control cu Avizul nr.E2/10672/2016, din 13.10.2017, din care rezultă cu certitudine că persoana vătămată a contactat infecții nosocomiale în perioada în care a fost internată, aspect care nu este contestat.

Pe de altă parte, apreciem că raportat atât la concluziile acestui raport de nouă expertiză medico-legală, avizat de Comisia de Avizare și Control, cât și la celelalte înscrisuri medicale depuse la dosar, în cauză au fost administrate suficiente probe pentru lămurirea aspectelor invocate de către partea responsabilă civilmente.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 100 alin. 4 lit. a) și b) Cod procedură penală, curtea va respinge cererea în probațiune formulată de partea responsabilă civilmente.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

I. În baza art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului **Andrioni Alin-Constantin, din infracțiunea de *tentativă la***

omor, prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 188 alin. 1 și 2 Cod penal, cu reținerea art. 75 alin. 1 lit. b) Cod penal, în infracțiunea de *tentativă la omor*, prevăzută de art. 32 alin. 1 raportat la art. 188 alin. 1 și 2 Cod penal.

II. Respinge cererea în probațiune formulată de partea responsabilă civilmente **Euroins România Asigurare Reasigurare**, ca nefiind utilă soluționării cauzei.

Pronunțată în ședința publică, azi **08.06.2022**.

**Președinte,
Oana Maria Petrașcu**

**Judecător,
Eugen Marius Peter**

**Grefier,
Nicoleta Motogna**

Red./tehnored. E.M.P./N.M.
08.06.2022