

96
Parchetul de pe lângă
Judecătoria Arad
Dosar nr. 6379/P/2013

ORDONANȚĂ
de clasare

Anul 2016, luna octombrie , ziua 07

Procuror Victor Homescu de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad

Studiind actele existente in cauza penală cu numărul. de mai sus, în care acțiunea penală a fost pusă în mișcare prin ordonanța procurorului din data de 10.09.2014 privind pe inculpatul:

Bocea Mihalache - posesor al CI seria , nr.), eliberat de SPCLEP ,
jud. Arad. fiul lui și , născut la data de în
com. , iud. , starea civilă căsătorit, studii superioare, domiciliat în
necunoscut cu antecedente penale,

care a fost cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de – șantaj – faptă prevăzută și pedepsită de art. 207 alin. 2 din Cod penal,

CONSTAT

La data de 13.09.2013 persoana vătămată Iancu Mariana prin av ales Laura Mihuța, a formulat o plângere penală pe care a adresat-o Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad și în care arată faptul că inculpatul Bocea Mihalache a comis infracțiunea de șantaj și amenințare constând în aceea că la data de 05.09.2013 a contactat telefonic pe persoana vătămată cerându-i să se întâlnească pentru a discuta despre un dosar penal în care Iancu Mariana avea calitatea de martor , iar soția inculpatului, respectiv Bocea Ana avea calitate de învinuită.

În urma telefonului primit de la Bocea Mihalache, Iancu Mariana a stabilit cu acesta pentru a se întâlni în mal-ul Galleria Arad, situat în cartierul Vlaicu din mun. Arad.

Cei doi s-au întâlnit la ora stabilită în mal-ul Galleria Arad, unde Iancu Mariana a înregistrat întreaga convorbire pe care a avut-o cu Bocea Mihalache, pe telefonul mobil marca HTC One 801, telefon pe care ulterior la pus la dispoziția organelor judiciare.

Întreaga convorbire a fost înregistrată de către persoana vătămată Iancu Mariana, convorbire ce a fost atașată dosarului.

I. Aspectele de procedură:

La data de 12.11.2013 în dosarul penal nr. 3679/P/2013, constituit la plângerea persoanei vătămate Iancu Mariana, Poliția Municipiului Arad, Biroul de Investigații Criminale a întocmit referat cu propunere de a nu se începe urmărirea penală, față de făptuitorul Bocea Mihalache, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de șantaj, faptă prev și ped de art. 194 alin 2 din vechiul Cod Penal, actualmente în noul cod penal art. 207 alin 2 NCP și amenințare faptă prev și ped de art. 193 alin I din vechiul Cod penal, precizându-se că nu se pot reține în sarcina acestuia cele două infracțiuni de șantaj și amenințare.

Prin rezoluția din data de 04.12.2013 Parchetul de pe Lângă Judecătoria Arad a dispus Neînceperea Urmăririi Penal, față de Bocea Mihalache, pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj și amenințare, întrucât lipsesc elementele constitutive ale celor două infracțiuni, soluția procurorului de caz fiind atacată la prim procurorul parchetului, care prin Ordonanța din data de 16.01.2014, în dosarul penal nr. 1555/II/2/2013, a respins plângerea formulată de către Iancu Maria, ca nefondată.

97

Petenta Iancu Maria conform dispozițiilor Codului de Procedură Penală, a formulat plângere împotriva soluției la Judecătoria Arad.

Prin sentința penală nr. 710 din data de 04.03.2014, a Judecătoriei Arad s-a admis în parte plângerea, fiind trimisă cauza al Parchetul de pe Lângă judecătoria Arad, în vederea începerii urmăririi penale față de Bocea Mihalache, sub aspectul infracțiunii de șantaj faptă prevăzută de art. 207 alin 2 din noul Cod penal, hotărâre Judecătorească definitivă, fiind menționat expres, că se menține soluția procurorului cu privire la infracțiunea de amenințare și anume neînceperea urmăririi penale, în condițiile în care procurorul a constatat incidența dispozițiilor art. 10 lit "d", CPP/1969, față de această infracțiune-art.193.al.1.Cp/1969- existând astfel autoritate de lucru judecat.

La data de 02.04.2014 a fost începută urmărirea penală conform dispozițiilor art. 305 alin 1 și 2 din C.P.P., față de fapta de șantaj, iar prin ordonanțele din data de 07.04.2014, respectiv 10.09.2014, s-a continuat urmărirea penală față de suspect, respectiv a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpatul Bocea Mihalache, pentru săvârșirea infracțiunii de "șantaj" faptă prev și ped de art. 207 alin 2 din C.P., cu aplicarea art. 5 din noul CP.

Organele de cercetare penală, au îndeplinit și administrat probele solicitate de Judecătoria Arad, prin sentința penală nr. 710/04.03.2014, au fost efectuate două Expertize Tehnice Criminalistice în domeniul " voci și vorbiri", fiind administrate și alte probe pentru justa soluționare a cauzei.

Prin ordonanța procurorului din data de 14 decembrie 2015-emisă în dosar 6379/P/2013,a fost dispusă clasarea cauzei față de inc.Bocea Mihalache,sub aspectul infr.de șantaj,prev.de art.207.al.2 din noul Cp,întrucât s-a apreciat că lipsește conținutul constitutiv al infracțiunii,astfel că sunt incidente disp.art.16 lit.b Cpp,astfel că nu se impune trimiterea în judecată a inculpatului.

II. Prin Încheierea nr.318/04.mai.2016 a Judecătoriei Arad a fost admisă plângerea petentei Iancu Maria împotriva ordonanței de clasare,fiind trimisă cauza pentru completarea urmăririi penale,organele de poliție judiciară îndeplinind toate actele procesual penale dispuse și anume

- a fost efectuată confruntarea între persoana vătămată Iancu Maria și inculpatul Bocea Mihalache- în acest sens fiind încheiat procesul verbal din 29.09.2016- filele 111-116 dosar.

- a fost reaudiată persoana vătămată Iancu Mariana, care menține declarațiile.

- a fost reaudiat inculpatul Bocea Mihalache, care își menține declarațiile.

- au fost reaudiați martorii Vuculescu Cătălin și Moldoveanu Nicoleta Elena.

III. Analiza materialului probator de la dosar cu privire la soluționarea fondului cauzei:

Din întreg materialul probator aflat la dosarul cauzei, apreciez că în sarcina inculpatului Bocea Mihalache, nu se poate reține infracțiunea de șantaj, faptă prevăzută de art. 207 alin 2 din C.P, respectiv că lipsește conținutul constitutiv al acestei infracțiuni, întrucât nu se regăsește nicio probă în sensul că persoana vătămată Iancu Maria a fost constrânsă să dea, să facă, să nu facă, să sufere ceva, de către inculpatul Bocea Mihalache, în scopul ca acesta din urmă să dobândească în mod injust un folos nepatrimonial pentru sine sau pentru altul.

Din materialul de urmărire penală nu rezultă comiterea nici unui act de amenințare, sau exercitarea vreunui act de violență asupra persoanei vătămate Iancu Maria.

Persoana vătămată nu a fost amenințată cu darea în vileag a unei fapte reale sau imaginare, compromițătoare pentru Iancu Maria ori pentru un membru al familiei, în scopul prev. de art.207.al.1.Cp.

Considerăm că nu este realizat conținutul constitutiv al infracțiuni de amenințare întrucât în literatura juridică de specialitate a se vedea în acest sens(Alexandru Boroi și Gheorghe Nistoreanu, drept penal parte specială, secțiunea 8A, pag 119), - se precizează că

in fiecare situatie actiunea de amenintare pentru a avea relevanta penală trebuie să aibă ca obiect săvârșirea unei infracțiuni. Dacă din atitudinea făptuitorului nu rezultă cu nimic că acesta va trece la înlăptuirea amenințării sau dacă amenințarea în mod obiectiv nu poate fi realizată fapta nu este de natură să alarmeze o persoană, ceea ce în cauză sub nici o formă, nu se poate constata în sarcina inculpatului.

Persoana vătămată Iancu Mariana nu a fost amenințată sub nici o formă cu săvârșirea unei infracțiuni sau a altei fapte păgubitoare îndreptate împotriva sa sau a altei persoane, în scopul precizat de aceasta în plângere și anume de a da sau de a schimba depozițiile în care a fost audiată ca martor, dosar nr.428/P/2012, aflat pe rolul Tribunalului Arad

Apreciez că este de luat în considerare și faptul că Judecătoria Arad printr-o hotărâre Judecătorească definitivă, a menținut soluția procurorului cu privire la infracțiunea de amenințare, în sensul că lipsește elementul constitutiv al acestei infracțiuni, caz în care ezistența unui act de constrângere este exclusă.

În practica instanțelor de Judecată (Curtea de Apel Suceava DP 643/P/1999, Curtea de Apel Iasi DP 39/P/1998), s-a stabilit că pentru a exista infracțiunea de șantaj trebuie să existe în prealabil un act de constrângere, prin acte de violență sau amenințare ceea ce în sarcina inculpatului Bocea Mihalache nu se poate reține.

În sarcina, susținerea și probarea plângerii penale persoana vătămată Iancu Maria a depus la dosar un CD prin care aceasta consideră ca fiind concludente discuțiile purtate la data de 05.09.2013 între aceasta și inculpat, discuție înregistrată integral cu telefonul său mobil marca HTC One 801.

Deși este indiscutabil că părțile s-au întâlnit la data de 05.09.2013, în Galeria Mall Arad, din conținutul întregii convorbiri avute între părți nu se poate reține, nici faptul că Iancu Maria ar fi fost chemat de către inculpatul Bocea Mihalache, pentru a i se cere schimbarea unei declarații, nu se regăsește nici o trimitere la vreun dosar penal sau civil, nu se regăsește niciun act verbal comis de către inculpat de amenințare respectiv act de violență, care să poată fi considerate ca acte de constrângere, respectiv în urma cărora să se producă o stare de temere.

Consider că aprecierea asupra dialogului dintre cele două părți, astfel cum este consemnat în înregistrarea efectuată de către persoana vătămată Iancu Maria trebuie efectuată cu privire la ansamblul acesteia și nu prin scoaterea unor frânturi sau texte din context, pentru a motiva sau evidenția o anumită activitate de care persoana vătămată Iancu Maria se prevalează în plângere ca fiind săvârșită de către inculpatul Bocea Mihalache.

Analiza dialogului probează următoarele:

Discuțiile s-au purtat la o cafea pe un ton civilizat calm, într-un mod care denotă o relație de prietenie/amiciție acestea având loc într-o perioadă de timp destul de îndelungat.

În mod evident discuțiile au făcut referire la problemele de natură juridică pe care cele două părți le aveau în diferite dosare penale, probleme familiale și de serviciu, probleme legate de starea de sănătate a membrilor familiei, precum și o dezvoltare a relațiilor între inculpatul Bocea Mihalache și persoana vătămată Iancu Maria, a relațiilor cu societățile reprezentate de un anume Sigmeth și Bocea Ana, relație ce a vizat un act de vânzare, cumpărare a unei stații Peco din mun. Arad.

Iancu Maria este cea care la un moment dat acuză sistemul judiciar, precizând că s-a făcut anumite presiuni că nu a dorit să dea declarație după dictare.

Din studierea întregului dialog se reține o dezbatere strict raportată la problemele prin la acea perioadă treceau cele două părți, fiind făcute trimiteri la convorbiri cu avocați, la atitudinea numitului Sigmeth față de familia Bocea, precum și la faptul că Iancu Maria era doar un simplu angajat. Din discuția celor doi rezultă și faptul că Iancu Maria îl cunoștea pe inculpat precum și situația în care se afla acesta și soția sa, manifestând o stare de compasiune.

Se reține și faptul că nu există nici o trimitere la vreo cauză penală, nici o cerere cu scopul de a schimba vreo mărturie, nici un act de constrângere, fizică, morală sau psihică

Afirmațiile prezentate de persoana vătămată Iancu Maria au un caracter general și nu pot fi scoase din context, evident în condițiile în care părțile își relatau reciproc problemele de

natură juridică prin care treceau, acestea netinnd de natură să conducă la existența faptelor pentru care este acuzat inculpatul Bocea Mihalache.

Astfel pasajele descrise de persoana vătămată Iancu Maria în plângere sunt legate fie de familie, legate de faptul că urma să se sape foarte adânc (inculpatul declarând că a avut în vedere activitatea organelor de urmărire penală), la fel că va începe un oarecare circ, respectiv că sunt persoane care își fac treaba până la capăt, trebuie luate în contextul unei discuții legate de activitate firmei, de verificarea actelor, a legalității operațiunilor în care a fost implicat și numitul Sigmeth- a se vedea convorbirea dintre cei doi materializată în procesul verbal depus la dosar.

Însăși persoana vătămată precizează existența unei hărțuiri la care crede că este supusă familia Bocea.

Partea vătămată Iancu Maria menționează la un moment dat, în discuții terminologia de teamă psihică, ceea ce denotă clar că discutau de situația juridică și nu că ar urma a fi puse persoane care să o agreseze, inculpatul negând că ar fi avut o asemenea intenție. Aceasta în discuțiile purtate mai precizează faptul că tot raportat la situația lor juridică " la un moment dat te afectează psihic, ei te rog să mă crezi că am rămas șocată, că nu mi-a venit să cred, ce să zicem te știu pe tine pe Ani"

Persoana vătămată în discuția purtată cu inculpatul Bocea Mihalache , la un moment dat spune că s-a văzut voința unui organ judiciar tot timpul, că nu a putut niciodată să scrie la comandă, aceasta mai precizează că drept dovadă - aia 7 ani de zile că sunt unde sunt în instanță. Problema e că am fost o țintă . Eu m-am săturat. Eu nu aș putea niciodată ca cineva să vină să îmi spună Mariana, dacă tu scrii împotriva lui Mihai aia și aia, îți fac dosar penal. Aia mi-au făcut mie. Și eu nu mă văd ținta nimănui. Sincer: Nu m-am văzut ținta lui Sigmed. Nu m-am văzut și nici nu mă văd. Eu îți vorbesc la modul cel mai serios".

IV Raportat la Expertizele dispuse și efectuate.

1. Din rapoartele de expertize în domeniul " voci și vorbirii ", atașate la dosar există un dubiu, dubiu care potrivit legii penale, profită inculpatului Bocea Mihalache, cele două rapoarte de expertiză prezentând concluzii contradictorii asupra obiectului supus probatorului.

Din raportul de Expertiză Criminalistică, nr. 63831 din data de 06.01.2015, efectuat de către Institutul Național de Criminalistică, Serviciul Expertize Criminalistice , din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române se concluzionează faptul că nu s-a putut stabili dacă eșantionul de voce și vorbire prezent în înregistrarea datată 05.09.2013, aflată în memoria telefonului HTC, aparține sau nu inculpatului Bocea Mihalache.

Din raportul de Expertiză Criminalistică, nr. 139 din data de 30.11.2015, efectuat de Institutul Național de Expertize Criminalistice , Laboratorul Interjudețean Timișoara, din cadrul Ministerului Justiției se concluzionează că înregistraea audio conținută în memoria telefonului mobil (pus la dispoziție), marca HTC One 801n din fișierul de numit "Voce0011.aac", a fost efectuată cu telefonul menționat.

Înregistrarea audio conținută în memoria internă a telefonului mobil marca HTC One 801n, din fișierul denumit "Voce0011.aac", a fost probabil efectuată simultan cu evenimentele acustice conținute.

În urma examinărilor efectuate cu sistemele și echipamentele din dotarea INEC nu au fost depistate modificări, intercalări de cuvinte, pasaje, omisiuni, adăugiri ale înregistrării audio conținută în memoria internă a telefonului mobil marca HTC One 801n, din fișierul denumit "Voce0011.aac".

Inculpatul Boce Mihalache nu a contestat niciodată faptul că a purtat un dialog cu persoana vătămată Iancu Maria, spunând că a fost un dialog civilizat, pașnic, ca între două persoane care se cunoșteau de mai mult timp.

Același inculpat Bocea Mihalache a fost de acord să fie testat cu aparatul poligraf, iar întrebarea numărul 6 din chestionar nu are nici o legătură cu acuzațiile formulate de către Iancu Mariana în plângere și declarațiile ulterioare.

La nici un moment dat nu s-a pus problema, că inculpatul Bocea Mihalache ar urma să dea în vileag vreo faptă sau fapt compromițător comis sau cunoscut despre Iancu Mariana.

2. Expertiza nr.8/638/20.02.2015 a Serviciului de Criminalistică din cadrul IPJ.Arad. Bocea Mihalache s-a prezentat de bună voie la testarea cu poligraful,rezultatul,în sensul existenței unor modificări specifice comportamentului simulat fiind depus la dosar.

În conformitate cu normele de procedură acesta nu constituie o probă și are un caracter orientativ, trebuie coroborat cu întreg materialul probator, în caz contrar acesta nu are valoare de probă.

Din declarațiile inculpatului Bocea Mihalache,se reține că s-a întâlnit cu persoana vătămată Iancu Mariana, la Galeria mall Arad, dar că discuțiile s-au purtat pe un ton calm, normal fără să o constrângă s-au să-i ceară acesteia să facă vreun lucru în favoarea lui,sub amenințare, și nici nu avea cunoștință despre lucruri compromițătoare împotriva acesteia, motiv pentru care nu se consideră vinovat.

3.La dosar ,în apărare,inculpatul Bocea Mihalache a depus Expertiza Poligraf nr.198/2015 efectuată de către expert poligraf psihologic principal Voiculescu Toma- fila 102,din care se reține că în urma examinării din 06.03.2015 inculpatul este sincer atunci când a declarat că nu a amenințat,respectiv nu a șantajat pe p.v.Iancu Mariana,în contextul precizat de acesta în plângerea penală.

Același inculpat a depus la dosarul cauzei –filele 175,176 Ordonanța din 23.06.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara prin care se dispune clasarea față de Bocea Ana sub aspectul infracțiunilor prev.de art.9.al.1.lit.b,c din lg.241/2005,art.272.al.1.pct.2 din lg.31/1990 și art.295 Cp- dosar.749/P/2013,întrucât faptele nu există.

Au fost audiați martorii propuși de către persoana vătămată, respectiv Vuculescu Cătălin și Moldoveanu Nicoleta – Elena, care sunt colegi de serviciu cu aceasta și care relatează cele auzite de la partea vătămată, nefiind de față , nu au luat cunoștință de comiterea faptei cu propriile simțuri.

Având în vedere cele expuse mai sus precum și faptul că plângerea penală se întemeiază, exclusiv pe convorbirea dintre cei doi, înregistrată de către Iancu Maria, probele dispuse de judecătorul de cameră preliminară au fost efectuate, iar din ansamblul probelor administrate nu rezultă comiterea de către inculpat a infracțiunii pentru care este cercetat și pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, condiții în care,

În temeiul art. 315 alin 1, lit "b",art.327.lit.b din C.p.p, raportat la art. 16 lit "b" din C.P.P.,

DISPUN

Clasarea urmaririi penale în cauza privind pe inculpatul **Bocea Mihalache – fiul lui Victor si Iustina născut la în com.Caraula** sub aspectul infr. de șantaj, prev.de art.207.al.2.Cp-întrucât lipsește conținutul constitutiv al infracțiunii.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Soluția se comunică cu Iancu Maria –Arad și Bocea Mihalache.

MINISTERUL
JURĂ
PROCUROR
VICTOR HOMESCU