

ROMÂNIA

TRIBUNALUL HUNEDOARA

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA NR.1129/CA/2015

Dosar nr. 2552/97/2015

Ședința publică din 09.12.2015

PREȘEDINTE: IFTIMUȘ ADINA CAMELIA- președinte secție
ADAM ADELA- grefier

Pentru azi fiind amânată pronunțarea asupra cererii formulată de reclamanta FEDERAȚIA COALIȚIA NATURA 2000 ROMÂNIA, în contradictoriu cu pârâții Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice-Agenția Națională pentru Protecția Mediului- Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara și SC ABI AUTOMOTION SRL, pentru anulare decizie emisă de pârât 1.

Se constată că, mersul dezbaterilor și susținerile orale ale părților au fost consemnate în încheierea inițială de amânare a pronunțării din data de 25.11.2015, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei în contencios administrativ de față constată că:

Prin **acțiunea** înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.de mai sus reclamanta FEDERAȚIA COALIȚIA NATURA 2000 ROMÂNIA a chemat în judecată pe pârâtele AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI HUNEDOARA, SC ABI AUTOMOTION SRL, solicitând a se dispune anularea Deciziei etapei de încadrare nr.1327/26.08.2013, revizuită la data de 11.09.2014, emisă de pârâta AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI HUNEDOARA, pentru proiectul *Construire și exploatare microhidrocentrale pe Râul Alb*.

În motivarea cererii arată că prin Decizia Etapei de Încadrare nr.1327/2013, revizuită s-a decis că *proiectul susmenționat nu se supune evaluării impactului asupra mediului și se supune evaluării adecvate*. Că a fost încadrat în prevederile HG 445/2009, anexa 2, pct.3, lit.a Industria energetică- Instalații industriale pentru producerea energiei electrice, termice și a aburului tehnologic, altce decât cele din anexa 1.

Că față de normele în vigoare acest proiect trebuia încadrat că *se supune evaluării impactului asupra mediului*, fiind amplasat în interiorul ariei protejate Situl natura 2000 ROSCI 0236 Strei-Hațeg, Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului, parc Natural.

Arată că decizia a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor imperative restrictive ale Avizului de mediu nr.10938/2012 la Strategia Energetică a României pentru perioada 2007-2022, care interzicea expres avizarea favorabilă în cazul amplasării siturilor de interes comunitar, arii naturale protejate, cu încălcarea cap III al.9, cap III pct.2 lit.b și c.

Mai arată că nu s-au respectat Directiva Cadru privind apa nr.60/2000/EC și Legea apelor nr.107/1996, iar pârâta SC ABI AUTOMOTION SRL a obținut ilegal revizuirea Deciziei etapei de încadrare nr.1327/26.08.2013, scopul fiind acela de extindere și modificare a perimetrului desfășurat și a activităților și lucrărilor efectuate în zonă, pentru care pârâta ar fi trebuit de fapt să solicite o altă decizie. În plus nici măcar dosarul inițial nu era complet, potrivit normelor legale aplicabile.

Ori toate aceste acte administrative ilegale pot conduce la distrugerea Râului Alb situat în situl susmenționat, unde se regăsesc mai multe specii protejate, râu care este conservat perfect hidromorfologic. Mai arată că în condițiile în care proiectul prevede un debit de servitute de aproximativ 23% din debitul natural, ar fi afectat ecosistemul acvatic, va dispărea o suprafață considerabilă de zonă umedă, pentru amplasarea a unei hidrocentrale cu o putere de doar 0,45 MW, încălcându-se principiul utilizării raționale a zonelor umede prevăzut în Convenția Ramsar.

Că același efect îl vor avea și lucrările pentru asigurarea accesului la captare și îngroparea abducțiunii. Că nu s-au respectat prevederile privind consultarea publicului, nici publicitatea, iar studiul s-a făcut de o persoană neautorizată.

Mai arată că și Administrația Bazinală Mureș a emis două avize de gospodărire a apelor nr.12/2013 și nr.63/2013, fără să țină cont de avizul de mediu susmenționat.

Că în plus s-au demarat lucrările în baza unui ordin care și-a pierdut valabilitatea.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr.544/2004, Legea 49/2011, OUG 57/2007, Ordinul 19/2010, Ordinul 839/2009, OUG 23/2008, HG 1076/2004.

Prin **întâmpinare** (f.26) pârâta AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI HUNEDOARA solicită respingerea acțiunii, cu motivarea că a luat notă de notificarea pârâtei de ordin 2 cu privire la elemente noi care au stat la baza deciziei de încadrare, respectiv cu privire la scoaterea temporară sau definitivă din circuit a unor suprafețe mici de teren. Că a luat decizia de revizuire cu respectarea prevederilor art.46 din ordinul 135/2010 și cu consultarea Comisiei de Analiză Tehnică, că a asigurat înfirmarea cetățenilor prin publicarea pe site-ul APM, deși nu era prevăzută o astfel de obligație în cazul deciziilor de revizuire. Că proiectul este amplasat în zona de dezvoltare durabilă a activităților umane, astfel încât încadrarea în cadrul HG 445/2009 Anexa 2 pct.3 lit.a este corectă. Că dat fiind specificul activității de producere de energie electrică în sistem hidroenergetic, nepoluant, nu s-a apreciat ca necesar studiul de impact asupra mediului. Că decizia respectă Avizul de mediu nr.10938/2012, care nu îngrădește dezvoltarea de proiecte energetice verzi.

Și pârâta SC ABI AUTOMOTION SRL a formulat **întâmpinare** (f.110), prin care solicită respingerea acțiunii, cu motivarea că nu s-a apreciat de către CAT ca necesar studiul de impact asupra mediului, ci doar evaluarea adecvată. Că s-a făcut totuși un studiu de impact asupra mediului și un raport de evaluare adecvată la solicitarea Unității de Administrare a Geoparcului Dinozaurilor Țara Hațegului. Că prin planul de control nr.1518/GLG/2015 s-a constatat că este respectată legislația în vigoare și au fost parcurse toate procedurile obligatorii. Că proiectul este amplasat în zona de dezvoltare durabilă a activităților umane, în intravilanul satului Coroiești, astfel încât încadrarea în cadrul HG 445/2009 Anexa 2 pct.3 lit.a este corectă, iar activitatea de producere de energie electrică în sistem hidroenergetic este nepoluantă. Că în speță nu s-a arătat de reclamantă în ce sens s-au încălcat dispozițiile Directivei-Cadru privind apa nr.60/2000/EC și ale Legii nr.107/1996. Că potrivit art.27 al.1 din OUG 57/2007 era permisă scoaterea temporară sau definitivă din circuit a unor suprafețe mici de teren pentru obiective situate în zona de dezvoltare durabilă. Și că a obținut toate avizele și acordurile prevăzute de art.27 al.2. Că în ce privește valea care deservește Râul Alb, aceasta nu se află în stare perfectă de conservare, ci este afectată de drumuri forestiere necesare pentru exploatarea masei lemnoase de către cele două composesorate proprietare ale pădurii. Că deși s-a asigurat înfirmarea cetățenilor prin publicarea pe site-ul APM, reclamanta nu a avut obiecțiuni la proiect, ci a avut doar o atitudine șicanatoare, formulând plângeri și sesizări.

Prin **răspuns la întâmpinare** (f.169) reclamanta arată că este nefondată susținerea pârâtei 2 că proiectul este amplasat în zona de dezvoltare durabilă, întrucât acesta se află de fapt pe amplasamentul Sitului Natura 2000 Strei-Hățeg ROSC10236, că nu există un plan de management aprobat al acestui sit, nici al Geoparcului Dinozaurilor în care să fie delimitată legal zona de dezvoltare durabilă, iar lucrările la respectivul proiect aduc pagube iminente integrității sitului și speciilor protejate.

Prin **răspuns la întâmpinare** (f.171) pârâta AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI HUNEDOARA achiesează la apărările pârâtei 2.

Printr-un nou **răspuns la întâmpinare** (f.186) reclamanta arată că este nefondată susținerea pârâtei 1 că nu există un plan de management aprobat al acestui sit, nici al Geoparcului Dinozaurilor în care să fie delimitată legal zona de dezvoltare durabilă, că studiul de evaluare a fost întocmit superficial, că în fapt pârâta 1 avea obligația să respingă proiectul. Că CTRSC Timișoara nu a aprobat scoaterea definitivă din fondul forestier a unor terenuri ce urmează a fi despădurite. Că autorizația de construire este nulă de drept, pentru prin modificările aduse proiectului, aceasta și-a pierdut valabilitatea. Că există neconcordanțe între extrasele CF la care fac referire autorizațiile de construire nr.86/2016, nr.91/2013, nr.43/2014. Că din cuprinsul avizului Geoparcului Dinozaurilor rezultă că zona nu este încă inclusă în zona de dezvoltare durabilă, iar terenurile afectate nu fac parte în prezent din intravilanul satului Coroiești.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Comisia de analiză tehnică (CAT), constituită prin Ordinul Prefectului județului Hunedoara nr.86/5.06.2014 (f.33/I), a emis Decizia etapei de încadrare nr.1327/26.08.2013, revizuită la data de 11.09.2014 (f.7/I) în ședința din data de 19.08.2014 (f.83-87/I), anunțul privind decizia fiind publicat pe pagina de internet a pârâtei 1 la data de 29.08.2014 (f.88, 89/I), precum și în presa locală (f.90/I), fiind astfel respectate dispozițiile art.15 din HG 445/2009, potrivit căruia

(2) Autoritățile publice pentru protecția mediului aduc la cunoștința publicului, din timp și cel mai târziu imediat ce informația poate fi furnizată în mod rezonabil, prin anunț public sau prin afișare pe pagina de internet, următoarele aspecte:

a) orice solicitare de acord de mediu;

b) faptul că proiectul face obiectul evaluării impactului asupra mediului, indicând, după caz, și că proiectul intră sub incidența prevederilor art. 17; ...

d) tipul deciziilor posibile sau, în cazul în care există, proiectul deciziei respective; ...

Așadar decizia a fost emisă de o comisie constituită legal, fiind respectate condițiile de publicitate invocate de reclamantă.

În schimb aceasta nu a făcut dovada că ar fi formulat obiecțiuni la anunțul privind decizia, ci a formulat plângere prealabilă la data de 23.02.2015 (f.13/I), iar prin răspunsul din data de 18.03.2015 (f.15/I) pârâta 1 i-a comunicat că procedura s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale.

Prin Decizia etapei de încadrare nr.1327/26.08.2013, revizuită la data de 11.09.2014 (f.7/I), pârâta AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI HUNEDOARA, a decis că proiectul *Construire și exploatare microhidrocentrale pe Râul Alb*, propus a fi amplasat în extravilanul comunei Sălașu de Sus, sat Coroiști, județul Hunedoara, nu se supune evaluării impactului asupra mediului și se supune evaluării adecvate.

S-a reținut în motivare că proiectul se află în arii naturale protejate în situri Natura 2000 ROSCI 0236 Strei-Hațeg și Geoparcul Dinosaurilor Țara Hațegului și că se încadrează în prevederile HG nr.445/2009 Anexa 2 pct.3 lit.a, Industria energetică, Instalații industriale pentru producerea energiei electrice, termice și a aburului tehnologic, altele decât cele prevăzute în Anexa 1. Examinând aceste dispoziții legale, se constată că încadrarea juridică a proiectului este corectă.

Decizia atacată a fost emisă în temeiul cererii nr.5919/2014 (f.35/I) și documentației tehnice aferente depuse de reclamantă, a certificatului de urbanism nr.163/2013 (f.78/I), a unui contract de concesiune, extras CF, promisiuni de constituire a dreptului de suprafață, avize de gospodărire a apelor nr.12/2013 și nr.63/2013, fișe tehnice de transmitere-defrișare pentru ocuparea definitivă/temporară a terenurilor și avizul nr.17/2013 emis de Geoparcul Dinosaurilor Țara Hațegului (f.95/I), avizul nr.667/13.10.2014 (f.147/I) emis de Regia Națională a Pădurilor. Toate aceste acte administrative individuale nu au fost contestate în procedura administrativă sau în instanță, astfel că se prezumă legalitatea lor.

Pârâta a reținut că, raportat la documentele depuse, proiectul este în conformitate cu criteriile de selecție pentru stabilirea necesității efectuării evaluării impactului asupra mediului din Anexa nr.3. Aceste criterii sunt clasificate astfel:

1. Caracteristicile proiectelor

La identificarea caracteristicilor proiectelor se iau în considerare următoarele aspecte:

a) mărimea proiectului;

b) cumularea cu alte proiecte;

c) utilizarea resurselor naturale;

d) producția de deșeuri;

e) emisiile poluante, inclusiv zgomotul și alte surse de disconfort;

f) riscul de accident, ținându-se seama în special de substanțele și de tehnologiile utilizate.

Reclamanta nu a adus critici referitor la aceste criterii. În schimb a invocat mai multe încălcări ale criteriilor de la punctul 2, adică:

2. Localizarea proiectelor

Se ia în considerare sensibilitatea mediului în zona geografică posibil a fi afectată de proiect, avându-se în vedere în special:

2.1. utilizarea existentă a terenului;

2.2. relativa abundență a resurselor naturale din zonă, calitatea și capacitatea regenerativă a acestora;

2.3. capacitatea de absorbție a mediului, cu atenție deosebită pentru:

a) zonele umede;

b) zonele costiere;

c) zonele montane și cele împădurite;

d) parcurile și rezervațiile naturale;

e) ariile clasificate sau zonele protejate prin legislația în vigoare, cum sunt: zone de protecție a faunei piscicole, bazine piscicole naturale și bazine piscicole amenajate etc.;

f) zonele de protecție specială, mai ales cele desemnate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare, zonele prevăzute prin Legea nr. 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a III-a - zone protejate, zonele de protecție instituite conform prevederilor Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, și Hotărârea Guvernului nr. 930/2005 pentru aprobarea Normelor speciale privind caracterul și mărimea zonelor de protecție sanitară și hidrogeologică;...

Trebuie observat că din modul de redactare a acestei dispoziții nu rezultă că în situațiile respective soluția imperativă este de a supune proiectul evaluării impactului asupra mediului, ci doar obligă comisia să verifice toate aceste criterii și pe baza lor să ia o decizie în ce privește evaluarea. Ori nu se poate susține că pârâta 1 nu a respectat normele de procedură susmenționate, respectiv luând decizia fără să verifice aceste criterii.

Pe fond, reclamanta a invocat practic neîndeplinirea criteriului din Anexa 3 pct.2 lit.f, prin încălcarea dispozițiilor imperative restrictive ale Avizului de mediu nr.10938/2012 la Strategia Energetică a României pentru perioada 2007-2022, care interzice expres avizarea favorabilă în cazul amplasării în situri de interes comunitar, arii naturale protejate, cu încălcarea cap III al.9, cap III pct.2 lit.b și c. Reclamanta mai susține că Administrația Bazinală Mureș a emis nelegal cele două avize de gospodărire a apelor nr.12/2013 și nr.63/2013; precum și că nu s-au respectat Directiva Cadru privind apa nr.60/2000/EC și Legea apelor nr.107/1996.

Ori Avizul de mediu nr.10938/2012 interzice avizarea amplasării unor astfel de investiții în cazul producătorilor de energie poluanți, nu al hidrocentralelor și centralelor eoliene, producători nepoluanți. În aceste cazuri, este posibilă avizarea, însă cu respectarea normelor de mediu și de protecție a apelor și pădurilor. Acesta este de fapt și sensul HG 445/2009, care reglementează strict astfel de cazuri prin Anexa 1.

La dosar s-a depus de către pârâta 2 studiul de evaluare adecvată întocmit conform OM nr.19/2010 (f.246/I), care a stabilit la capitolul Identificarea și evaluarea impactului că va fi pierdută definitiv suprafața de 3193,2 mp din habitat; că fragmentarea habitatelor are o relevanță redusă atât în faza de implementare cât și în cea de exploatare, fiind prezentă doar pe perioada de câteva zile/ore cât va dura devierea râului în porțiunea de captări; că în ce privește speciile de pești vor exista două tipuri de perturbări pe durate scurte, respectiv din cauza turbidității și a spălării periodice a deznisipatoarelor, fără a duce la schimbarea densității populațiilor; că există sisteme de protecție și monitorizare pentru evitarea poluării mediului de la sistemele de ungere ale hidroagregatelor. Acest studiu a fost întocmit de SC SOLMED SRL, inginer Vas Iudita Irina, autorizat pentru efectuarea expertizelor de mediu (EIM, BM) domeniile 2,4,5,9,10,12, consultantță în domeniul mediului, elaborare proiecte tehnice pentru depoluare sit poluat.

La rândul său reclamanta a depus la dosar un studiu întocmit de asemenea de experți autorizați Oana Danci Kast și Imecs Istvan (f.9/II), care au conchis că va exista un impact semnificativ și asupra a trei specii de arbori, fără a preciza suprafața afectată; că vor fi afectate pe termen scurt trei specii de pești, scăzând destul de mult numărul acestora ca efect al tulburării apelor în timpul lucrărilor de construcții precum și în viitor prin modificarea vitezei și adâncimii apei.

Evaluarea acestor studii extrajudiciare intră în competența de apreciere CAT, în examinarea criteriilor arătate în Anexa 3. În ce privește verificarea de către instanță a studiului de impact, niciuna dintre părți nu a înțeles să solicite efectuarea unei expertize judiciare.

Potrivit disp.art. 22 din OUG 57/2007 (1) *Zonarea internă a parcurilor naționale și naturale se face prin planul de management, care este aprobat de autoritatea publică centrală pentru protecția mediului și pădurilor, prin definirea și delimitarea, după caz, a zonelor de protecție strictă, a zonelor de protecție integrală, a zonelor-tampon și a zonelor de dezvoltare durabilă a activităților umane...*

(10) *Zone de dezvoltare durabilă a activităților umane sunt zonele în care se permit activități de investiții/dezvoltare, cu prioritate cele de interes turistic, dar cu respectarea principiului de utilizare durabilă a resurselor naturale și de prevenire a oricăror efecte negative semnificative asupra biodiversității.*

(11) *În zonele de dezvoltare durabilă se pot desfășura următoarele activități, cu respectarea prevederilor din planurile de management: ...*

i) activități de construcții/investiții, cu avizul administratorilor ariilor naturale protejate pentru fiecare obiectiv, conforme planurilor de urbanism legal aprobate.

Așadar, cu îndeplinirea condițiilor de mai sus, este permisă realizarea de investiții, cu avizul administratorilor ariilor naturale protejate afectate. În speță s-au emis avizul natura 2000 nr.3/2013 de către APM (f.56/II), cele două avize de gospodărire a apelor nr.12/2013 și nr.63/2013 și avizul nr.17/2013 emis de Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului (f.95/I).

Planul de management al Parcului Național Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului (f.97/II) a fost întocmit abia în anul 2015, iar din adresa din 30.07.2015 (f.157/II) rezultă că la data respectivă nu a fost supus încă dezbaterii Consiliului Științific și Consiliului Consultativ al Universității București. Potrivit adresei nr.8864/RP/27.10.2015 a APM Hunedoara Siturile Natura 2000 nu au zonare internă, iar în cazul Parcului Național Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului zonarea internă ce cu se suprapune cu Situl Natura 2000 corespunde zonei de dezvoltare durabilă a activităților umane, procedura de emitere a avizului pentru planul de management nefiind epuizată. Așadar zona afectată proiectului se află în zona de dezvoltare durabilă a activităților umane, unde este posibilă efectuarea de investiții.

Avizul favorabil nr.17/2013 emis de Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului (f.95/I) cuprinde următoarele limitări: includerea celor două terenuri cu nr.cadastral 60754 și 60755 afectate în intravilanul satului Coroiști, respectarea condițiilor și locației de construire, fără afectarea habitatelor terestre, respectarea debitului de servitute pentru menținerea habitatelor acvaticce, monitorizarea continuă și comunicarea rezultatelor privind debitul de servitute. Ori toate aceste condiții sunt impuse tocmai în exercitarea prerogativei administratorului de verificare a oportunității unei astfel de investiții, raportat la gradul de afectare a mediului și la rentabilitatea proiectului. Se observă din examinarea studiului de evaluare, care a examinat și proiectul pârâtei 2, că aceste obiective au fost avute în vedere ori sunt recomandate a fi cuprinse în proiect.

Potrivit certificatului de urbanism (f.78/I) terenul afectat proiectului se află în comuna Sălașu de Sus, sat Coroiști, jud.Hunedoara, fiind înscris în CF 60755, nr.cadastral 60755.

Din autorizațiile de construire nr.43/22 mai 2014 (f.124/I), nr.91/11.12.2013 (f.126/I) și nr.86/2013 (f.128/I) rezultă că se autorizează lucrări de construire în vederea realizării proiectului pe imobilele cu număr cadastral 60763, 60100, 60389, nr.60711, 60755, nr.60760, 60761.

Din încheierea nr.20175/1.09.2014 a BCPI Hațeg (f.118/I) rezultă că imobilul cu număr cadastral 60755 a fost deja inclus în intravilanul comunei Sălașu de Sus.

Avizul nr.667/13.10.2014 (f.147/I) emis de Regia Națională a Pădurilor aprobă scoaterea definitivă din circuitul silvic a unei suprafețe de 0,0204 ha, cu compensarea acesteia cu un teren proprietatea reclamantei în suprafață de 0,0840 ha cu nr. cadastral 60404; precum și scoaterea temporară din fondul forestier a unei suprafețe de 0,2313 ha, cu defrișarea unei suprafețe de 0,0427 ha. Pe baza acestuia s-au emis fișele tehnice de transmitere-defrișare (f.66-77/I).

În ce privește existența și legalitatea avizelor și autorizațiilor s-a efectuat un control al Inspectoratului de Stat în Construcții, Inspectoratul Regional în Construcții Vest (f.152/I), care a reținut că au fost respectate reglementările legale în vigoare în domeniul construcțiilor.

Față de toate cele arătate, se constată că este nefondată susținerea reclamantei în sensul că emiterea deciziei atacate este nelegală, aceasta fiind parcursă cu respectarea procedurii prevăzute de Ordinul 19/2010 al MMP.

Nu este fondată nici susținerea că prin cererea de revizuire a Deciziei etapei de încadrare nr.1327/26.08.2013, s-a urmărit de fapt extinderea și modificarea perimetrului desfășurat și a activităților și lucrărilor efectuate în zonă, pentru care pârâta ar fi trebuit de fapt să solicite o altă decizie. Aceasta întrucât decizia inițială (f.131/I) nu făcea referire la identificarea cu date de carte funciară a terenurilor afectate proiectului, ci doar la amplasarea acestora, în timp ce decizia revizuită (f.136/I) se referă la date de carte funciară, suprafețe și timpul de exploatare a terenurilor respective. Prin urmare, aceasta din urmă reprezintă o detaliere a primei decizii, nu o modificare a perimetrului.

În consecință, ținând seama de considerentele expuse și de dispozițiile legale incidente în cauză, se va respinge ca nefondată acțiunea.

Văzând că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca nefondată cererea în contencios administrativ formulată de reclamanta FEDERAȚIA COALIȚIA NATURA 2000 ROMÂNIA cu sediul în Brașov, str.Lungă, nr.175, jud.Brașov, împotriva pârâtelor AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI HUNEDOARA, cu sediul în Deva, str.Aurel Vlaicu, nr.25, jud.Hunedoara, SC ABI AUTOMOTION SRL, cu sediul în Deva, str.Simion Bărnuțiu, nr.29, jud.Hunedoara, pentru anularea Deciziei etapei de încadrare nr.1327/26.08.2013, revizuită la data de 11.09.2014, emisă de pârâta AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI HUNEDOARA, pentru proiectul *Construire și exploatare microhidrocentrale pe Râul Alb.*

Fără cheltuieli de judecată.

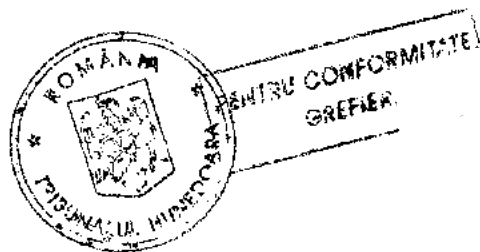
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședința publică, azi 9.12.2015.

PREȘEDINTE
IFTIMUȘ ADINA CAMELIA

GREFIER
ADAM ADELA

IAC/AA-5 ex.
25.02.2016



R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIE Nr. 1728/2016

Ședința publică de la 17 Noiembrie 2016

Completul compus din:

PREȘEDINTE Carmen Corina Fiț

Judecător Laura Aurelia Popescu

Judecător Lucian Ioan Gherman

Grefier Mioara Stoica

Pe rol se află pronunțarea asupra recursului formulat de reclamanta Federația Coaliția Natura 2000 România împotriva sentinței nr. 1129/CA/2015, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosar nr. 2552/97/2015, având ca obiect anulare act administrativ.

Se constată că intimata-pârâtă SC Abi Automotion S.R.L. a depus la dosar, prin Serviciul registratură al instanței, concluzii scrise, transmise prin fax.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 2.11.2016 care face parte integrantă din prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Asupra recursului de față;

Prin sentința nr. 1129/CA/2015, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosar nr. 2552/97/2015 a fost respinsă ca nefondată cererea în contencios administrativ formulată de reclamanta FEDERAȚIA COALIȚIA NATURA 2000 ROMÂNIA împotriva pârâtelor AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI HUNEDOARA, SC ABI AUTOMOTION S.R.L., pentru anularea Deciziei etapei de încadrare nr.1327/26.08.2013, revizuită la data de 11.09.2014, emisă de pârâta AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI HUNEDOARA, pentru proiectul *Construire și exploatare microhidrocentrale pe Râul Alb*.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta Federația Coaliția Natura 2000 România criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În susținerea recursului înțelege să invoce să invoce motivul de casare prevăzut de art.488 alin.1 pct.8 din Codul de procedură civilă, din următoarele considerente:

Sentința nr. 1129/CA/2015 a fost pronunțată cu greșita interpretare și aplicare a dispozițiilor legale incidente în cauză, cât și a probatoriului administrat.

Respingerea acțiunii constituie o gravă eroare de judecată a primei instanțe, deoarece Tribunalul Hunedoara nu s-a pronunțat asupra motivării de esență a acțiunii (omțând/ignorând înscrisurile administrate ca probe în cauză), prin care s-a subliniat că obligația de a respecta restricțiile de protecție specială este una ope legis, iar desfășurarea unor activități economice în zonă de protecție specială poate fii efectuată numai sub condiția îndeplinirii procedurilor legale și obținerii, în prealabil a documentelor prevăzute în legislația specifică de mediu.

Instanța de fond s-a pronunțat, fără însă să analizeze și să verifice temeinic înscrisurile depuse în susținere și fără să analizeze concordanța documentelor contestate cu dispozițiile legale incidente, în raport de starea de fapt reală.

De aceea, apreciază că prin acest mod de soluționare a acțiunii, prin neanalizarea înscrisurilor depuse la dosar, instanța de fond a pronunțat o hotărâre fără a intra în cercetarea fondului și, în consecință, solicită casarea hotărârii recurate și rejudecarea în vederea realizării unei judecăți reale și efective a litigiului.

Tribunalul Hunedoara, în motivarea hotărârii atacate, în mod eronat a reținut faptul că zona afectată proiectului se află în zona de dezvoltare durabilă a activităților umane, unde este posibilă efectuarea de investiții.

a) Cu privire la existența zonei de dezvoltare durabilă a activităților umane și existența planului de management aprobat:

Este reglementat juridic prin dispozițiile HG nr. 2151/2004, art. 3, alin.(3) faptul că zonarea interioară detaliată a Parcului Național Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului și regimul de protecție aplicat în funcție de zonele stabilite se realizează prin planul de management, care trebuie aprobat.

În acest sens, redă dispozițiile HG nr. 2151/2004, art. 3, alin.(3):

"(3)Zonarea interioară a Parcului Natural Comana, Geoparcului Dinozaurilor Țara Hațegului și Geoparcului Platoul Mehedinți se va stabili de către autoritatea publică centrală care răspunde de mediu, în colaborare cu autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură și autoritatea publică centrală care răspunde de ape, cu avizul Academiei Române, prin ordin comun al miniștrilor, în termen de cel mult 9 luni de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri; până la stabilirea zonării interioare a parcurilor naturale Comana, Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului și Geoparcul Platoul Mehedinți ariile naturale protejate din interiorul acestora vor avea regim de zone speciale de conservare, inclusiv Balta Comana din cadrul Parcului Natural Comana. (4)Până la aprobarea planurilor de management ale parcurilor naționale și naturale, care vor reglementa în amănunt regimul de protecție și zonarea detaliată, în zonele de conservare specială, se interzic orice forme de exploatare sau utilizare a resurselor naturale, precum și orice forme de folosire a terenurilor, incompatibile cu scopul de protecție și/sau de conservare. "

Cum însă Planul de management al Parcului Național Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului este doar redactat, însă nu este aprobat prin ordin de ministru, instanța de fond a fost în eroare gravă când apreciază că "zona afectată proiectului se află în zona de dezvoltare durabilă a activităților umane, unde este posibilă efectuarea de investiții". Deși, în sentința recurată (pag. 5, alin. 6) instanța de fond reține că "planul de management nu a fost încă supus dezbaterii Consiliului științific și Consiliului consultativ al Universității București." (f. 157/II - cf. Adresa din 30.07.2015), omite însă faptul că demararea procedurii de aprobare nu este similar cu existența unui plan aprobat prin ordin de ministru.

b)Cu privire la existența regimului de zonă specială de conservare pentru perimetrul de interes pentru amplasarea proiectului:

Este fără dubiu faptul că proiectul privat în discuție urmează să fie amplasat în interiorul ariei naturale protejate - Situl Natura 2000 ROSC1 0236 Strei - Hațeg, desemnat pentru specii de floră și faună conținute în Anexa II a Directivei Consiliului nr. 92/43/CEE conform Formularului standard Natura 2000, publicat pe site-ul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice.

De asemenea, acest proiect urmează să fie amplasat și în perimetrul Parcului Național Geoparcul Dinozaurilor din Țara Hațegului.

Astfel, solicită să se observe că instanța de fond, la pronunțarea hotărârii recurate, a omis faptul că acest proiect urmează să fie amplasat într-o zonă cu regim juridic special, în care se suprapun două entități de protecție specială, protejat în mod expres prin dispoziții juridice în vigoare.

Regimul de zonă specială de conservare este activat juridic pentru protecția imperios necesară a zonei de interes vizate de pârâtă pentru desfășurarea ilegală a proiectului său.

Construirea de hidrocentrale nu se încadrează în nici una dintre cele opt categorii de activități prevăzute expres în H.G. nr. 2151/2004, art. 3, alin.(5) și nici în cele prevăzute de către O.U.G. nr. 57/2007, art. 22, alin.(10) și (II) și, pe cale de consecință, este evident că proiectul de construire de microhidrocentrale pe Râul Alb este ilegal.

c)Cu privire la proiectul pentru care s-a obținut Decizia contestată:

Instanța de fond, la pronunțarea sentinței recurate a omis faptul că avizul favorabil obținut pentru proiectul controversat este dat în realitate numai pentru o una dintre investițiile

demarate în cadrul proiectului, nu pentru întreaga activitate demarată prin cele două investiții ale acestuia. În realitate proiectul cuprinde două investiții.

Acest aspect este dovedit cu Adresa nr. 1274/HD/10.06.2015 a Comisariatului General al Gărzii Naționale de Mediu, aflată la dosarul cauzei, s-a clarificat faptul că:

"Proiectul CONSTRUIRE ȘI EXPLOATARE MICROHIDROCENTRALE PE RÂUL ALB are două componente, respectiv:

1. Investiția "Amenajare hidroelectrică de mică putere pe Râul Alb Tronson I Amonte" situată în satul Coroiești, com. Sălaj de Sus. Acest proiect este compus din o microcentrală cu două grupuri energetice (1 grup de 450kw și 1 grup de 1000kw), și

2. Investiția "Amenajare hidroelectrică de mică putere pe Râul Alb — Tronson II Aval" situată în satul Râul Alb, com. Sălaj de Sus. Proiectul cuprinde o microhidrocentrală cu un grup energetic de 450Kw "

De asemenea, cu același înscris, respectiv Adresa nr. 1274/HD/1 0.06.2015 a Comisariatului General al Gărzii Naționale de Mediu, s-a clarificat/dovedit faptul că: "Avizul nr. 17/21.08.2013 emis de UAGTH (f.95/1) face referire numai la construcția și exploatarea unei microhidrocentrale pe Râul Alb, sat Coroiești, nefăcând referire la amenajarea hidroelectrică de mică putere pe Râul Alb - Tronson II Aval, sat Râul Alb

Prin Adresa nr 63/05.06.2015 înregistrată la GNM - SCJ Hunedoara sub nr. 1350/08.06.2015 se precizează " (...) pentru partea a doua a proiectului Amenajare hidroelectrică de mică putere pe Râul Alb - Tronson II Aval - sat Râul Alb, com. Silau de Sus NU s-a dat nici un aviz "

Față de această situație apreciază ca instanța de fond a ignorat cerința impusă de către Curtea de Justiție a Comunităților Europene, în Hotărârea din 28 februarie 2008, în cauza Abraham C-2/07, care a subliniat că obiectivul reglementării privind evaluarea și autorizarea unor proiecte cu impact asupra mediului nu trebuie să fie deturnat printr-o fracționare a proiectelor, iar neluarea în considerare a efectului cumulativ al acestora nu trebuie să aibă ca rezultat practic sustragerea acestora în totalitate de la obligația de evaluare, deși, privite în ansamblu, acestea ar putea avea efecte semnificative asupra mediului în sensul art. 2, alin.(1) din Directiva nr. 85/337, transpusă prin H.G. nr. 918/2002, cu completările și modificările ulterioare.

Instanța de fond a criticat faptul că Decizia nr. 1327/2013 revizuită în 11.09.2014, în forma inițială (2013) nu ar fi fost contestată, însă omite să verifice faptul că la emiterea acesteia nu au fost respectate procedurile privind consultarea publicului impuse prin Legea nr. 86/2000 prin care a fost ratificată Convenția de la Aarhus, fiind astfel imposibil de contestat documentele din moment ce acestea nu au fost postate pe site-ul APM Hunedoara (nici anunțul privind decizia de încadrare, nici decizia de încadrare, nici studiul de evaluare adecvată) Dacă decizia în forma inițială este obținută cu încălcarea legii, se poate afirma legalitatea acesteia în varianta revizuită?

d)Cu privire la încadrarea proiectului în raport de legislația specifică:

Prin Decizia Etapei de încadrare nr. 1327/26.08.2013, revizuită la data de 11.09.2014, emisă de pârâta Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara, s-a decis că proiectul "Construire și exploatare microhidrocentrale pe Râul Alb", solicitat de către pârâtul S.C. Abi Automotion S.R.L., propus a fi amplasat în extravilanul comunei Sălaj de Sus, sat Coroiești, jud. Hunedoara,"nu se supune evaluării impactului asupra mediului și se supune evaluării adecvate".

În realitate, cu soluția dată prin Decizie, contestată în prezenta cauză, se încalcă legislația specifică de mediu pentru că acest proiect, în conformitate cu legislația în vigoare, trebuie supus evaluării impactului asupra mediului și nu doar evaluării adecvate. Din moment ce există prevederi juridice exprese în materie, publicate în Monitorul Oficial, respectarea acestora este opozabilă erga omnes și imperativă pentru toți, aceste norme fiind general obligatorii.

Acest aspect este dovedit cu Adresa nr. 27/09.06.2015, emisă de către Universitatea de Vest Timișoara - Facultatea de Chimie, Biologie, Geografie, semnată de dl. Lect. Dr. Lucian Pârvulescu - Expert crustacee, s-a confirmat prezența speciei racul-de-ponoare

(*Austropotamobius torrentium*) în bazinul Râul Strei, Râul Alb, precum și pe alți afluenți ai acestuia.

Față de această situație, potrivit O.U.G. nr. 57/2007, proiectul nu poate fi aprobat nici de Comisia Europeană, prin excepție.

În acest sens dispune HG nr. 445/2009 Anexa 1, pct. 2, 2.3 d, un criteriu de selecție pentru stabilirea necesității efectuării evaluării impactului asupra mediului este „capacitatea de absorbție a mediului, cu atenție deosebită pentru (...) parcurile și rezervațiile naturale”, iar în art. 13 alin. 2: ”(2) Pentru orice proiect care nu are o legătura directă cu sau nu este necesar pentru managementul ariei naturale protejate de interes comunitar, dar care poate afecta în mod semnificativ aria, singur sau în combinație cu alte proiecte și care face obiectul evaluării impactului asupra mediului, raportul privind impactul asupra mediului include concluziile studiului privind evaluarea adecvată potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare.”

O.U.G. nr. 57/2007 art. 28 alin.4 menționează că: ”(4) în cazul planurilor sau proiectelor care se supun evaluării de mediu ori evaluării impactului asupra mediului, evaluarea adecvată a efectelor potențiale asupra ariei naturale protejate de interes comunitar este parte integrantă din acestea.”

De asemenea, prin art. 49 alin. (1) din Legea apelor nr. 107/1996 ”Se interzice amplasarea în zona inundabilă a albiei majore și în zonele de protecție precizate la art. 40 de noi obiective economice sau sociale, inclusiv de noi locuințe sau anexe ale acestora.”

Față de aceste reglementări juridice în vigoare, prin Decizia de încadrare proiectul trebuia încadrat în mod corect la - ” se supune evaluării impactului asupra mediului întrucât este amplasat în Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului - declarat prin H.G. nr. 2151/2004 cu statut de Parc Natural și, de asemenea, în Situl Natura 2000 ROSCI 0236 Strei - Hațeg, desemnat pentru specii de floră și faună conținute în Anexa II a Directivei Consiliului nr. 92/43/CEE conform Formularului standard Natura 2000, publicat pe site-ul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice.

e) Instanța de fond a ignorat faptul că Decizia contestată a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor imperative restrictive ale Avizului de mediu nr. 10938/10.12.2012 la Strategia Energetică a României pentru perioada 2007 - 2022, actualizată pentru perioada 2011 - 2020, emis de Ministerul Mediului și Pădurilor, prin care se interzice în mod expres avizarea favorabilă a proiectelor de investiții, conform Cap. III - Măsuri de prevenire, reducere și compensare a efectelor adverse asupra mediului, alin.(9) : ”În acele situri de interes comunitar (SCI-uri) care au fost propuse pentru protejarea speciilor de pești, vidră, rac sau pentru habitate care sunt influențate, nu se va propune/aproba/accepta dezvoltarea/amplasarea microhidrocentralelor”, precum și cu încălcarea dispozițiilor din Cap. III, pt. 2, lit.b) al aceluiași act normativ, care impun în mod expres evitarea implementării unor ”proiecte care presupun modificări ale cursului, debitului sau nivelului apei în interiorul ariilor naturale protejate în care apa joacă un rol important în menținerea habitatelor/speciilor sau pe o distanță de 20 km amonte de acestea” și lit.c) ”evitarea implementării unor proiecte, chiar în situația localizării în exteriorul unor arii protejate, pot amenința habitatele unor specii considerate periclitate ”

f) De asemenea, la emiterea Deciziei revizuire au fost ignorate dispozițiile Directivei - Cadru privind apa nr. 60/2000/EC și Legea Apelor nr. 107/1996, care obligă la protejarea corpurilor de râuri aflate sub incidența protecției comunitare prin evitarea unor proiecte de investiții de tipul microhidrocentralelor.

g) De asemenea, anterior revizuirii Deciziei nr. 1327, A.N.P.M. a emis Adresa nr. 1/404/EM din 27.02.2014 prin care a solicitat în mod expres, tuturor A.P.M.-urilor respectarea prevederilor Avizului de mediu la Strategia Energetică a României în avizarea tuturor proiectelor de microhidrocentrale. Ori și acest document, valabil la data emiterii Deciziei revizuite, a fost ignorat și încălcat de către pârâta Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara.

Față de această situație, apreciază faptul că titularul Proiectului "Construire și exploatare microhidrocentrale pe Râul Alb", respectiv societatea ABI AUTOMOTION S.R.L., pe baza fișelor tehnice de transmitere - defrișare pentru scoaterea definitivă/temporară a terenului din fond forestier, emise de R.N.P. Romsilva - Direcția Silvică Hunedoara, a solicitat și obținut în mod ilegal revizuirea actului de reglementare Decizie de încadrare nr. 1327/26.08.2013, cu încălcarea reglementărilor legale naționale și comunitare, în vigoare la data emiterii Deciziei revizuite contestate.

De altfel, revizuirea Deciziei etapei de încadrare - fiind solicitată de către titular cu completarea dosarului de autorizare inițial (dosar, de altfel, incomplet, acest aspect reiese din adresa de solicitare completări la dosar, obligație de altfel ignorată de către beneficiar) pe baza căruia a fost emisă Decizia etapei de încadrare nr. 1327 la data de 26.08.2013, cu ignorarea crasă a normelor juridice naționale și comunitare în vigoare, dovedește abuzul în serviciu și abuzul de drept comise de către funcționarii publici în exercitarea funcției publice la emiterea actelor de reglementare precizate.

Se observă faptul că revizuirea Deciziei contestate a fost solicitată, în realitate, pentru interesul real de extindere/modificare nu numai a perimetrului desfășurat, cât și a activităților și lucrărilor efectuate în zonă, de ex: captare apă, defrișare pădure, aducțiune apă, ș.a., activități care obligau solicitantul la parcurgerea unei noi proceduri de mediu, nu doar la "revizuirea" unei Decizii care a fost emisă pe baza unor documente care la momentul emiterii lor nu au prevăzut perimetrul real al lucrărilor de interes desfășurate și nici nu au fost emise pe baza planurilor reale de activități avute în vedere la emiterea Deciziei revizuite. Zonele de interes pentru desfășurarea lucrărilor, fiind în realitate modificate, extinse într-o manieră agresivă, față de amploarea proiectului, solicitantul ABI AUTOMOTION S.R.L. ar fi fost pus în situația de a nu putea primi răspuns favorabil din partea autorităților de mediu responsabile.

În fond, Râul Alb, afluent pe stânga al Streiului, situat în Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului și în situl Natura 2000 Strei-Hațeg, este pe punctul de a fi distrus prin proiectul "Construire și Exploatare de Microhidrocentrale pe Râul Alb", al S.C. ABI AUTOMOTION S.R.L., pe baza unui cumul de avize flagrant ilegale.

Arată că valea Râului Alb constituie o „perlă ascunsă” din patrimoniul natural al țării, fiind o vale conservată până acum aproape perfect din punct de vedere geomorfologic și hidromorfologic. De la izvoarele de la peste 2000 m până la aprox. 780 m altitudine nu este nici un drum pe vale, iar în aval drumul nu a afectat morfologia văii, pe cursul de apă nu sunt balastiere sau regularizări și nici măcar nu s-a făcut plutărit în trecut. Valea este importantă și din punct de vedere științific și ar trebui conservată ca etalon. Din datele pe care le are, râul este clasificat ca având stare hidromorfologică foarte bună. În plus, râul și lunca inundabilă adăpostesc populații abundente ale speciilor pentru care a fost declarat situl Natura 2000 Strei-Hațeg.

Proiectul hidrocentralelor prevede să se asigure un debit de servitute de aproximativ 23% din debitul mediu al râului. Ținând cont că Râul Alb oricum nu are un debit natural considerabil, această diminuare drastică a debitului depășește cu mult limita de suportabilitate a ecosistemului acvatic. De asemenea, pentru acces la captarea tronsonului I și pentru îngroparea aducțiunii, se va face pe vale un drum de la zero și această lucrare implică afectarea gravă a albiei minore și chiar dinamități de versant.

Ținând cont de Regulamentul din 03.04.2014, aduce în primul rând la cunoștință faptul că nu s-au respectat prevederile legale privind consultarea publicului. În anul 2013, când s-a emis avizul Natura 2000, nu au fost postate pe site-ul A.P.M. Hunedoara nici anunțul privind decizia de încadrare, nici decizia de încadrare, nici studiul de evaluare adecvată. Studiul a fost scris de o persoană fizică autorizată care nu are pregătire de specialitate.

Prin distrugerea unui văi cu valoare de unicat, prin scoaterea unor suprafețe din circuitul agricol și silvic pe aria geoparcului, prin efectul semnificativ asupra mai multor specii pentru care a fost declarat situl Natura 2000, inclusiv o specie prioritară, - racul de ponoare, se încalcă flagrant O.U.G. nr. 57/2007 și Carta Rețelei Europene a Geoparcurilor.

Administrația Bazinală Mureș a emis două Avize de gospodărire a apelor (12/06.02.2013 și 63/17.04.2013), fără să țină cont de Avizul de mediu (nr.

10938/10.12.2012) la „Strategia Energetică a României pentru perioada 2007-2020, actualizată pentru perioada 2011-2020”, care interzice amplasarea microhidrocentralelor în siturile de interes comunitar care au fost propuse pentru protecție speciilor de pești, vidră și rac, precum este situl Strei-Hațeg.

În urma devierii râului prin aducțiune, lunca inundabilă de pe tronsonul din aval va înceta să existe. Dispariția unei suprafețe considerabile de zonă inundabilă, deci de zonă umedă, extrem de valoroasă ecologic, pentru a plasa o hidrocentrală cu o putere instalată de doar 0.45 MW (tronsonul II), constituie o încălcare clară a principiului utilizării raționale a zonelor umede de pe teritoriul statelor semnatare, prevăzut în Convenția Ramsar.

Ca pe orice râu, distrugerea unui sector are impact ecologic și pe sectoarele din aval și din amonte, un impact indirect dar grav, acesta manifestându-se în cazul de față asupra sectorului de râu din Parcul Național Retezat - captarea PI fiind prevăzută la o distanță mică de limitele parcului.

Consiliul Județean Hunedoara a emis pentru hidrocentrala Coroiesti Autorizația de construire nr. 43/22.05.2014, iar ulterior, în 25.07.2014, titularul a solicitat de la A.P.M. Hunedoara revizuirea; actelor de reglementare. Deci, conform normelor metodologice aprobate prin Ordinul 839/12.10.2009, autorizația și-a pierdut valabilitatea. Și totuși, beneficiarul a demarat lucrările în teren.

Prin dispozițiile Manualului de aplicare al Ghidului privind evaluarea adecvată a planurilor și proiectelor asupra siturilor Natura 2000, s-a afirmat că "Planul de Acțiune privind Mediul" stabilește agenda politicilor de mediu din UE și s-a subliniat necesitatea găsirii unor soluții pentru a evita efectele negative ale activităților umane asupra diversității biologice. În acest context, a fost adoptată Directiva Consiliului 92/43/CEE pentru conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice (denumită Directiva „Habitat”) cu scopul conservării habitatelor naturale, dar și a speciilor de floră și faună sălbatică de pe teritoriul statelor membre ale UE. Pentru acestea, s-au desemnat siturile de importanță comunitară și ariile speciale de conservare, fiind creat un instrument aplicabil la scară europeană în scopul conservării capitalului natural comun al statelor UE, respectiv rețeaua Natura 2000.

Obiectivul principal al rețelei Natura 2000 îl constituie conservarea habitatelor naturale și a speciilor sălbatice de interes comunitar, luând în considerare cerințele economice, sociale și culturale, precum și specificul regional și local caracteristic fiecărui stat membru. Obiectivul evaluării adecvate (EA) se adresează în mod specific siturilor Natura 2000 și obiectivelor lor de conservare.

Un mecanism-cheie de conservare îl constituie luarea în considerare a implicațiilor unui plan sau proiect asupra rețelei ecologice Natura 2000, înainte de a se lua orice decizie privind avizarea acestuia.

Evaluarea adecvată, așadar, nu interzice realizarea planurilor sau proiectelor, ci constă într-o examinare de la caz la caz a implicațiilor pentru situl Natura 2000 și obiectivele sale de conservare.

În termeni generali, aceasta presupune obligația de a lua în considerare, în toate etapele procedurii, efectele potențiale ale unui plan sau proiect asupra siturilor Natura 2000. Prevederile evaluării adecvate nu se referă numai la planurile sau proiectele localizate în sit, ci se pot referi și la planurile sau proiectele situate în afara acestuia, dar care pot avea efecte semnificative asupra sitului.

În acest context legislativ, pentru emiterea Deciziei Etapei de încadrare pentru proiectul pâraței care urmează să se desfășoare într-o arie protejată de interes național, se impun respectarea prevederilor O.U.G. nr. 195/2005, privind conservarea biodiversității și ariilor naturale protejate coroborate cu H.G. nr. 445/2007 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și cu O.U.G. nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de cele mai sus arătate, solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat.

Intimata-pârâtă Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara a formulat **întâmpinare** (f.42) prin care a solicitat respingerea recursului, pentru următoarele argumente:

Tribunalul Hunedoara a pronunțat Sentința Civilă nr. 1129/CA//09.12.2015 cu respectarea dispozițiilor legale, după o prealabilă și amănunțită cercetare a fondului cauzei, a tuturor probelor administrate de părți. Afirmatia recurenteii că s-a pronunțat "o hotărârea fără a intra în cercetarea fondului" este tendențioasă și în nici un caz nu corespunde adevărului, pentru că soluția de respingere a cererii în anularea actului administrativ nu se întemeiază pe admiterea vreunei excepții, ci tocmai pe cercetarea fondului.

Instanța a reținut, pe baza probatoriului administrat, că perimetrul de interes pentru amplasarea proiectului propus de SC Abi Automotion SRL se află în zona de dezvoltare durabilă a activităților umane. Faptul rezultă indubitabil din Certificatul de urbanism nr. 163/09.09.2013, parte din documentația care a stat la baza emiterii actului administrativ atacat și care a fost depus în probațiune la dosarul cauzei, care la regimul tehnic indică utilizările permise pentru terenul în speță, conform prevederilor PAT județean, PUG aprobat și RLU aferent acstuia. De asemenea la documentație se află avizul favorabil al custodelui ariei protejate solicitat de APM Hunedoara conform prevederilor legale (Avizul 17/21.08.2013 emis de Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului). În mod corect instanța a reținut pornind de la probatoriul administrat în cauză aplicabilitatea art.22 alin.11 lit.(i) din OUG nr 57/2007, modificată și completată:

"(11) în zonele de dezvoltare durabilă se pot desfășura următoarele activități, cu respectarea prevederilor din planurile de management: (...)

i) activități de construcții/investiții, cu avizul administratorilor ariilor naturale protejate pentru fiecare obiectiv, conforme planurilor de urbanism legal aprobate."

Recurenta este în eroare atunci când susține că proiectul urmează a fi amplasat "într-o zonă cu regim special". Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului are statutul juridic de parc natural, nu de ; parc național, cum eronat se susține în cererea de recurs. Așa cum se prevede la art.3, alin.3 teza : finală din HG. 2151/2004 *"până la stabilirea zonării interioare a parcurilor naturale Comana, Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului și Geoparcul Platoul Mehedinți ariile naturale protejate Un interiorul acestora vor avea regim de zone speciale de conservare, inclusiv Balta Comana din cadrul Parcului Natural Comana".* Ori ariile naturale protejate din interiorul Geoparcului Dinozaurilor Țara Hațegului la care face referire textul de lege sunt cele aprobate cu acest statut juridic prin Legea nr. 5/2000 (Anexa nr. I din lege, I.2.O., nr. crt. 2502, 2505, 250, 2507, 2509, 2516, 2535) și în nici un caz nu este vorba de întregul geoparc. Astfel că în speță nu este aplicabil art. 3 alin.5 din IIG. 2151/2004 (articol citat de recurentă în cererea de recurs) ci art. 3 alin 6 pot. e.) din HG. 2151/2004: *"Până la aprobarea planului de management pentru fiecare parc național și natural în suprafețele situate în afara zonelor de conservare specială se pot desfășura următoarele activități: (...) e) orice alte activități aprobate de administrația parcului și de consiliul științific, care nu pun în pericol conservarea patrimoniului natural al parcului."*

Decizia etapei de încadrare nr. 1327/26.08.2013 revizuită la data de 11.09.2014 a fost emisă cu respectarea legislației specifice în domeniul evaluării impactului asupra mediului, proiectul fiind încadrat în mod corect de APM Hunedoara, conform HG nr. 445/2009, la Anexa nr. 2, pct.3 lit. a) respectiv: *"Industria energetică - instalații industriale pentru producerea energiei electrice, termice și a aburului tehnologic, altele decât cele prevăzute în anexa nr. 1."*

Raportat la încadrarea proiectului, instanța de fond în mod corect a reținut că APM Hunedoara, în calitate de emitent al actului administrativ atacat, a respectat normele procedurale și a luat Decizia etapei de încadrare nr. 1327/26.08.2013 revizuită la data de 11.09.2014 în urma verificării criteriilor prevăzute de Anexa nr. 3 la IIG nr. 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, cu respectarea propriilor competențe în limitele atribuțiilor sale..

Actul administrativ atacat face referire la faptul că proiectul se supune evaluării adecvate și în speță s-a întocmit studiul conform Ordinului nr. 19/2010. Instanța de fond a reținut în motivarea soluției pronunțate concluziile acestui studiu de evaluare adecvată în ceea

ce privește identificarea și evaluarea impactului și a arătat că în cadrul procedurii de evaluare, competența de verificare a acestuia a revenit CAT. În acest context arată că pentru acest proiect s-a emis Avizul Natura 2000, aflat la dosarul cauzei. Cu referire la Situl Natura 2000 ROSCI0236 Strei Hațeg, face observația că Formularul standard Natura 2000, la care se raportează și recurența în cererea de recurs (f.5), publicat de site-ul MMAP, la capitolul 4.3 nu cuprinde microhidrocentralele ca amenințări.

Pentru acest proiect s-au emis Avizele de gospodărire a apelor nr. 12/06.02-2013 și nr. 63/17.04.2013 de către Administrația Bazinală de Apă Mureș, avize necontestate în nici un fel și care beneficiază de prezumția de legalitate. Aceste avize au fundamentat actul administrativ emis de APM Hunedoara, supus controlului de legalitate. Respectarea condițiilor impuse prin avizele de gospodărire a apelor, ca și acte de reglementare pe factorul de mediu apă, este o condiție impusă de autoritatea de mediu pentru realizarea proiectului.

Cu referire la Strategia Energetică a României, așa cum a arătat în întâmpinarea depusă pe fondul cauzei, Avizul de mediu nr. 10938/10.12.2012 nu îngreșește dezvoltarea energiei verzi. Cap. III - Măsuri de prevenire, reducere și compensare a efectelor adverse asupra mediului, la care se raportează recurența atât în cererea pe fond cât și în cererea de recurs, interzice expres avizarea unor investiții în cazul producătorilor de energie poluanți, nu al microhidrocentralelor sau centralelor eoliene. Pentru acestea din urmă, apreciate fiind ca producătoare nepoluante de energie, avizarea este posibilă cu respectarea prevederilor HG nr. 445/2009, act normativ în condițiile căruia a și fost emisă Decizia etapei de încadrare nr. 1327/26.08.2013 revizuită la data de 11.09.2014.

Prin avizul nr. 667/13.10.2014, Regia Națională a Pădurilor a aprobat scoaterea definitivă din circuitul silvic a suprafeței de 0,0204 ha cu compensare acesteia cu o suprafață de 0,0840 ha, precum și scoaterea temporară din fondul forestier a unei suprafețe de 0,2313 ha, cu defrișarea a 0,0427 ha, fiind întocmite fișele tehnice de transmitere-defrișare (actele se află la dosarul cauzei, în probațiune).

Prin revizuirea deciziei etapei de încadrare nu s-a realizat o modificare/extindere a perimetrului ci o identificare cu date de carte funciară a terenurilor respective. Acest aspect a fost cercetat de instanța de fond raportat la probatoriul administrat în cauză și, pe acest considerent, apreciază ca fiind întemeiată soluția pronunțată pe fond.

Pentru motivele invocate solicită respingerea recursului formulat de Federația Coaliția tătura2000 România cu consecința menținerii Sentinței Civile nr. 1129/CA//09.12.2015 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr. 2552/97/2015.

În drept s-au invocat art. 488 și urm. din Codul de procedură civilă, Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, HG nr. 445/2009, cu modificările și completările ulterioare, OUG nr. 57/2007, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr. 135/2010 privind aprobarea Metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private.

Intimata SC Abi Automotion SRL a formulat întâmpinare (f.48) prin care a solicitat respingerea recursului și pe cale de consecință menținerea ca temcinică și legală a sentinței atacate.

Motivul pentru care recurența solicită casarea sentinței mai sus menționate este acela că instanța de judecată a fost în gravă eroare, nepronunțându-se asupra motivării de esența a acțiunii, încă de la început recurența înțelege să își mențină starea de rea-credință, încercând să inducă în eroare instanța de judecată prin afirmația că ar fi interzise desfășurarea de activități economice în zona de protecție specială. Arată faptul că, proiectul este amplasat în zona de dezvoltare durabilă a activităților umane, motiv pentru care a fost și încadrat în mod corect de către A.P.M. Hunedoara în prevederile HG 445/2009, Anexa II pct.3, lit.a."

Recurența face confuzie în mod intenționat, arătând la punctul I al motivelor de recurs faptul ca este vorba de Parcul Național Geoparcul Dinozaurilor Tara Hațegului, în speța de față vorbindu-se de fapt de Parcul Natural Geoparcul Dinozaurilor Tara Hațegului, restricțiile în parcurile NAȚIONALE fiind mult mai severe decât în parcurile NATURALE

Așa cum a arătat și în întâmpinarea formulată și așa cum în mod corect a reținut instanța de fond, potrivit art.22 al OG 57/2007 (10) Zone de dezvoltare durabila a activităților

umane sunt zonele în care se permit activități de investiții/dezvoltare, cu prioritate cele de interes turistic, dar cu respectarea principiului de utilizare durabilă a resurselor naturale și de prevenire a oricăror efecte negative semnificative asupra biodiversității. Zona în care se încadrează și proiectul privind construcție MHC.

(11) în zonele de dezvoltare durabilă se pot desfășura următoarele activități, cu respectarea prevederilor din planurile de management.

- a) activități de vânătoare, în zonele de dezvoltare durabilă din parcurile naturale;
- b) activități tradiționale de cultivare a terenurilor agricole și de creștere a animalelor;
- c) activități de pescuit sportiv, industrial și piscicultură;
- d) activități de exploatare a resurselor minerale neregenerabile, dacă această posibilitate este prevăzută în planul de management al parcului și dacă reprezintă o activitate tradițională, în perimetrul acestei arii protejate există în funcțiune sau în faza de proiect mai multe amenajări hidroenergetice de diverse capacități;
- e) lucrări de îngrijire și conducere a arboretelor și lucrări de conservare;
- f) aplicarea de tratamente silvice care promovează regenerarea pe cale naturală a arboretelor: tratamentul tăierilor de transformare spre grădinărit, tratamentul tăierilor grădinărite și cvasigrădinărite, tratamentul tăierilor progresive clasice sau în margine de masiv, tratamentul tăierilor succesive clasice ori în margine de masiv, tratamentul tăierilor în crâng în salcâmete și zăvoaie de plop și salcie. În zonele de dezvoltare durabilă din parcurile naționale se pot aplica tratamentul tăierilor rase în arboretele de molid pe suprafețe de maxim 1 ha, precum și tratamentul tăierilor rase în parchete mici în arboretele de plop euramerican. În zonele de dezvoltare durabilă din parcurile naturale se poate aplica și tratamentul tăierilor rase în parchete mici în arboretele de molid pe suprafețe de maxim 1 ha și plop euramerican;
- g) activități specifice modului de producție ecologic de cultivare a terenului agricol și creșterea animalelor, în conformitate cu legislația specifică din sistemul de agricultură ecologică;
- h) alte activități tradiționale efectuate de comunitățile locale.

În ceea ce privește faptul ca Planul de Management nu este aprobat prin ordin de ministru, arată faptul că acesta a fost întocmit în anul 2006 după semnarea contractului de administrare între Ministerul Mediului și Universitatea București, dar a fost supus aprobării abia în anul 2015, iar din adresa din data de 30.07.2015 rezultă că la data respectivă nu a fost supus încă dezbaterii Având în vedere adresa nr. 8864/RP/2015 a APM Hunedoara, instanța de fond în mod corect a reținut că planul de management se suprapune în ceea ce privește zonarea internă cu Situl Natura 2000, zona ce corespunde zonei de dezvoltare durabilă a activităților umane. Instanța de fond în mod corect a constatat că zona de realizare a proiectului se află în zona de dezvoltare durabilă a activităților umane, unde este posibilă efectuarea de investiții. De asemenea avizul favorabil nr. 17/2013 emis de către Administrația Parcului Natural Geoparcul Dinozaurilor Tara Hațegului impune condiții în exercitarea prerogativelor administratorului de verificare a oportunității investiției, raportat la gradul de afectare a mediului și la rentabilitatea proiectului. Aproximativ 40% din suprafața județului Hunedoara reprezintă arie protejată și toate sunt fără plan de management aprobat conform OUG 57/2007. Proiectele afectate de lipsa planului de management aprobat, derulate în zona următoare: construcție microhidrocentrală, regularizare pârâu Gurasada, construire ortodoxă, sala de mese cu bucătărie și chilio la cu bucătărie și chilio la Mănăstirea Prislop, proiect de modernizare infrastructură apă și apă uzată Valea Jiului, drum acces Mănăstirea Prislop.

Cu privire la cea de-a doua susținere a recurenței, și anume a existenței regimului de zonă specială de conservare pentru perimetrul de interes pentru amplasarea proiectului instanța de fond în mod corect a reținut faptul ca proiectul se află în arii naturale protejate în situri Natura 2000 ROSCI Strei-Hațeg care se suprapune cu Parcul Natural Geoparcul Dinozaurilor Tara Hațegului și ca se încadrează în prevederile HG nr.445/2009 Anexa 2 pct.3 lit.a, Industria energetica, instalații industriale pentru producerea energiei electrice, termice și a aburului, altele decât cele prevăzute la anexa 1. În acest sens s-a constatat ca încadrarea proiectului este una corectă

Referitor la cel de-al treilea motiv de nelegalitate invocat de către recurentă, respectiv la faptul ca avizul favorabil este obținut numai pentru una din investițiile demarate în cadrul proiectului, arată faptul ca recurenta se află într-o grava eroare, recurenta încercând să inducă din nou în eroare instanța de judecată, invocând în acest sens adresa nr. 1274/HD/10.06.2015 a Comisariatului General al Gărzii Naționale de Mediu, care confirmă faptul că Proiectul Construire și Exploatare Microhidrocentrale pe Râul Alba are doua componente, însă solicită să se observe Decizia Etapei de încadrare nr. 1327/26.08.2013 revizuita la data de 11.09.2014, precum și Avizul nr.17/21.08.2013, emis de UAGTH, care face referire la construcția și exploatarea microhidrocentralei de pe Râul Alb, sat Coroiești, prin care se avizează favorabil cererea depusă de către SC Automotion S.R.L. în vederea autorizării proiectului.

Deși recurenta afirmă faptul că instanța de fond critică faptul ca Deciziei Etapei de încadrare nr. 1327/26.08.2013 revizuita la data de 11.09.2014 nu a fost contestată de către recurenta, aceasta omite să verifice faptul ca la emiterca deciziei mai sus menționate au fost respectate procedurile privind consultarea publicului. Subliniază din nou reaua-credință a -recurrentei, arătând faptul ca instanța de fond la fila trei din sentință arată pașii parcurși de către APM Hunedoara la publicarea deciziei. Astfel, APM a făcut publică procedura în presa scrisă, astfel că potrivit art.15 și 16 HG 445/2009, publicul interesat putea să participe efectiv la acesta procedura, anunțul fiind publicat în presa locală (factura nr. 4411/26.08.2014-Anunt Ziarul Mesagerul Hunedorean), precum și afișat pe site-ul APM Hunedoara în data de 29.08.2014(fila 88,89). Astfel pârâta a informat corect publicul despre dezbaterea privind revizuirea deciziei etapei de încadrare (anunțurile aflându-se la filele 88-92, 94 dosar), însă până la momentul introducerii acțiunii în instanță nu s-au depus obiecțiuni în nici un sens.

Cu privire la al patrulea motiv, respectiv încadrarea proiectului , recurenta arată faptul că potrivit adresei nr. 27/09.06.2015, emisă de către Universitatea de Vest Timișoara-Facultatea de Chimie, Biologie, Geografie, semnata de d.Lect. Dr. Lucian Parvulescu, s-a confirmat existenta speciei racului de ponoare, astfel ca proiectul trebuie supus evaluării impactului asupra mediului. Menționează ca impactul proiectului asupra stării de conservare a speciilor și a habitatelor se evaluează în cadrul studiilor de evaluare adecvată conform art.28 alin 2 din OUG 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate și art.52 alin 5 din OUG 195/2005 privind protecția mediului, ceea ce s-a realizat conform procedurilor legale în vigoare. În acest sens arată faptul că recurenta nu aduce nicio critica sentinței atacate. Chiar și așa aduce la cunoștința instanței de judecată următoarele aspecte: Așa cum este detaliat în Decizia Etapei de încadrare nr. 1327/2013, în urma ședinței Comisiei de Analiza Tehnica din data de 21.05.2013 s-a decis ca nu este necesar studiul de impact asupra mediului, având în vedere și faptul că în urma activității de producere a energiei electrice în sistem hidroenergetic nu exista emisii în aer, în apa sau pe sol și nu se generează deșeuri

Arată faptul că, Comisia de Analiza Tehnica s-a constituit prin ordin al Prefectului Județului Hunedoara(ordin aflat la fila33 din dosar), la care au participat reprezentanți ai Gărzii de Mediu Hunedoara, ITRSV Timiș, E-On Gaz, Agenția Pentru Protecția Mediului; Hunedoara. Direcția de Agricultură Hunedoara, reprezentanți ai primăriilor din județul Hunedoara. Astfel pârâta a respectat prevederile IIG 445/2009, potrivit cărora:

Art. 7

(1)Procedura de evaluare a impactului asupra mediului este condusă de către autoritățile publice centrale sau teritoriale pentru protecția mediului, cu participarea autorităților publice centrale sau locale, după caz, care au atribuții și răspunderi specifice în domeniul protecției mediului.

(2)Participarea autorităților prevăzute la alin.(1) se realizează în cadrul unei comisii de analiză tehnică, construită la nivel central prin ordin al conducătorului autorităților publice centrale pentru protecția mediului, la nivelul fiecărui județ al municipiului București, prin ordin emis de prefect, potrivit prevederilor Legii nr.340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, republicată, iar la nivelul Administrației Rezervației Biosfera "Delta Dunării", prin ordin emis de prefectul județului Tulcea.

(3) Autoritățile prevăzute la alin. (1) exprimă puncte de vedere în cadrul comisiei de analiză tehnică cu privire la solicitarea acordului de mediu și a aprobării de dezvoltare, precum și asupra informațiilor prezentate de titularul proiectului în cadrul evaluării impactului asupra mediului în ședința de avizare tehnică din data de 21.05.2013 s-a decis solicitarea studiului de evaluare adecvata, iar în urma documentației depuse , s-a decis că nu se impune efectuarea unui studiu de impact ci doar studiu de evaluare adecvata.

Art. 9. -

.(1) Cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (2), proiectele prevăzute în anexa nr. 1 se supun evaluării impactului asupra mediului, conform prevederilor art. 11-23.

12) Cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (2), autoritatea publică pentru protecția mediului decide, pe baza unei examinări de la caz la caz, cu luarea în considerare a informațiilor furnizate de către titular, dacă proiectele prevăzute în anexa nr. 2 se supun evaluării impactului asupra mediului, conform prevederilor art. 11-23.

(3) În cadrul examinării prevăzute la alin. (2) se utilizează criteriile prevăzute în anexa nr. 3.

(4) Deciziile luate de autoritatea publică pentru protecția mediului potrivit prevederilor alin. (2) se pun la dispoziția publicului.

Nu există nicio dovadă că pe cursul Râului Alb, în perimetrul de zonare al proiectului de la Coroiești, trăiesc, conform inventarierii habitatelor, florei și faunei (nu apare în vreun document identificarea perimetrului proiectului ca aparținând zonelor ce conțin speciile prezente pe „Lista Roșie” și anexa 2b a Directivei Habitate), specii de pești rare sau pe cale de dispariție, cum este zglăvoaca și chișcarul, respectiv vidra și racul de ponoare. În acest fel, prevederile Strategiei Energetice a României nu sunt încălcate în acest caz, fiind interzisă propunerea/ aprobarea/ acceptarea dezvoltărilor/ amplasării de microhidrocentrale doar în siturile de interes comunitar propuse pentru protejarea speciilor de pești, vidră și rac. Este adevărat, Situl Natura 2000 Strei-Hațeg a fost declarat și pentru patru specii de pești, vidră și rac de ponoare, așa cum Râul Alb este situat în plin areal exclusiv al racului de ponoare, specie prioritară de interes comunitar. Doar că, aceste specii au fost identificate majoritar în amonte de locul propus dezvoltării proiectului, în timp ce comuna Sălașu de Sus este considerată arie protejată pentru existența pe teritoriul acesteia a Vârfului Poienii de la Ohaba de sub Piatră, considerată rezervație naturală cu profil botanic (categoria IV IUCN – suprafață 0,8 ha), amplasat pe teritoriul Satului Ohaba de sub Piatră respectiv pentru Fânețele cu narcise de la Nucșoara, rezervație naturală cu profil botanic (categoria IV IUCN / suprafață de 20 ha), situate pe raza satului Nucșoara. Și nu numai (a se vedea mai jos). Mai mult, nicăieri nu se specifică că din cele peste 100 de specii vertebrate și nevertebrate, faunistice și acvafaunistice, care se regăsesc în arealul Geoparcului Dinozaurilor Țara Hațegului, care are o suprafață de 102.392 ha, se regăsesc exact în zona satului Coroiești. **ATENȚIE**, extrem de important, proiectul este atacat prin generalizare!

Mai mult decât atât Parcul Natural Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului nu a fost declarat pentru protecția și conservarea habitatelor, cum susține reclamanta. Declararea celor două situri Natura 2000 pentru unele areale din Parcul Natural Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului avea ca scop conservarea anumitor habitate de interes comunitar, altele îi decât cele declarate de Federația Coaliția Natura 2000! Deci nu protecția habitatelor, ci a anumitor habitate, respectiv ROSCI236 și ROSCI0292. Între timp, declararea Geoparcului ca sit UNESCO a schimbat puțin datele problemei, dar asta nu se întâmpla la data care obținea avizele Mai mult dacă în zona ar fi fost aprobate proiecte care să reprezinte o amenințare pentru aria protejată recunoașterea UNESCO în 2015, nu s-ar fi produs. Pentru a fi mai expliciti :

Habitatele conservate în ROSCIQ236 - Strei - Hațeg sunt:

6240 - Pajiști stepice subpanonice;

8310 - Peșteri în care accesul publicului este interzis;

91Y0 - Păduri dacice de stejar și carpen;

9110 - Păduri de fag de tip Luzulo Fagctum;

9170 - Păduri de stejar cu carpen de tip Galio-Carpinetum

Având în vedere cele de mai sus, se întreabă ce legătură au cu zona proiectului și

cum afectează acest proiect habitatele enunțate anterior?

În studiul de evaluare adecvat depus la dosarul cauzei, la filele 131-136 se arată foarte clar că proiectul nu afectează integritatea ariei naturale protejate de interes unitar, nu reduce suprafața habitatelor și numărul exemplarelor de interes comunitar, duce la fragmentarea acestor habitate, nu are impact negativ asupra factorilor care determină menținerea stării favorabile de conservare a ariei naturale protejate de interes comunitar. Mai mult decât atât, în cadrul lucrărilor de construire se vor utiliza cantități mici de apă astfel activitatea de amplasare a obiectivului nu creează impact asupra factorului de mediu apă. Implementarea proiectului nu se face într-o suprafață în care ecosistemele să se afle într-un facies natural primar, în zona construirii proiectului existând numeroase zone de locuire, drumuri de acces, terenuri agricole cultivate, diferite alte activități, cum ar fi exploatarea lemnului, a unor materiale de construcție.

O altă critică adusă instanței de fond este aceea că a ignorat faptul ca Decizia contestată a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor imperative restrictive ale Avizului de mediu nr. 10938/10.12.2012 la Strategia Energetică a României pentru perioada 2007-2022, fără a «specifica în ce sens. Arată că în ceea ce privește încălcarea dispozițiilor imperative ale Avizului de mediu nr. 10938/10.12.2012 la Strategia energetică a României pentru perioada 2007-2022, actualizată pentru perioada 2011-2020, arată că potrivit prezentei strategii, la fila 11, capitolul 3 prevede faptul ca Surse energetice regenerabile Sursele regenerabile de energie din România au un potențial teoretic important. Potențialul utilizabil al acestor surse este mult mai mic, datorită limitărilor tehnologice, eficienței economice și a restricțiilor de mediu. Potențialul național al surselor regenerabile din România este de circa 32.000 GWh/an. La finele anului 2009 puterea instalațiilor în centrale hidroelectrice era de 6.450 MW, energia pentru anul hidrologic mediu fiind evaluată 17.340 GWh/an. Astfel, gradul de valorificare al potențialului tehnic amenajabil este în prezent de 54%

Potrivit prevederilor capitolului 4.1. Obiectivele prioritare ale dezvoltării sectorului energetic românesc, dezvoltarea economică și socială pe termen lung necesită o politică energetică echilibrată, care să aibă în vedere următoarele obiective:

- stabilitatea economică și securitatea aprovizionării în condițiile de incertitudine a prețului resurselor energetice pe piața internațională, datorită creșterii continue a cererii de energie, -protecția mediului - prin introducerea de noi tehnologii pentru producția și consumul de energie cu impact redus asupra mediului și pentru reducerea schimbărilor climatice

- dezvoltarea și producția de noi tehnologii pentru producția și consumul de energie electrică și protecția mediului; prin aceasta sectorul energetic va contribui la susținerea dezvoltării economice și la crearea de noi locuri de muncă.

Potrivit prevederilor 4.2 Direcții de acțiune Direcțiile principale de acțiune ale strategiei energetice a României, convergente cu cele ale politicii energetice a Uniunii Europene, sunt:

- creșterea eficienței energetice pe tot lanțul: extracție-producere-transport distribuție-consum;

România nu își mai poate permite să irosească energia în situația reducerii disponibilității și a creșterii costului surselor energetice; eficiența energetică este cea mai rentabilă metodă de reducere a emisiilor, de îmbunătățire a securității și competitivității și de scădere a facturii serviciului energetic.

- promovarea utilizării surselor energetice regenerabile, în conformitate cu practicile din Uniunea Europeană, conform Planului Național de Alocare al Energiei Regenerabile elaborat în anul 2010.

- îmbunătățirea competitivității piețelor de energie electrică și gaze naturale, corelarea acestora și participarea activă la formarea pieței interne de energie a Uniunii Europene și la dezvoltarea schimburilor transfrontaliere cu luarea în considerare a intereselor consumatorilor din România și a companiilor românești

De asemenea, potrivit cap.6.2.2 . Îmbunătățirea eficienței energetice și promovarea surselor regenerabile de energie. Diminuarea efectelor negative ale procesului de producere a energiei asupra climei necesită acțiuni concrete și eficiente. În acest context, România trebuie

să acționeze susținut și coerent în vederea alinierii la acțiunile europene ce promovează obiectivele Lisabona. În vederea limitării creșterii previzionate a temperaturii globale, respectiv a emisiilor de gaze cu efect de seră, România va acționa în special în domeniul eficienței energetice și în domeniul surselor regenerabile de energie.

Acțiunile vizând promovarea eficienței energetice și a surselor regenerabile de energie vor contribui atât la reducerea impactului negativ asupra mediului, cât și la creșterea securității în alimentare, diminuând gradul de dependență a României de importurile de energie.

Mai mult decât atât, măsurile de prevenire, reducere și compensare a efectelor adverse asupra mediului, la care face referire reclamanta la punctul II din acțiune se referă la cu totul și cu totul alte tipuri de zonări interne, iar speciile enumerate de către reclamanta nu se mai regăsesc în zona.

Din nou recurenta face referire la ignorarea dispozițiilor Directivei-Cadru privind apa nr.60/2000/EC și Legea Apelor nr.107/1996, fără însă a specifica și motiva și din ce puncte de vedere au fost ignorate aceste texte de lege, reclamanta făcând doar o înșiruire a acestora. Oricum aceste aspecte sunt analizate la emiterea avizului de gospodărire a apelor care este act administrativ distinct față de cel atacat, emis de o altă entitate a statului român ANAR-ABA Mureș, diferită de pârâta APM Hunedoara, dar care nu a fost atacat de recurenta.»

Și în cadrul recursului formulat, recurenta încearcă inducerea în eroare a instanței de judecată, făcând referire la obținerea ilegală a revizuirii actului de reglementare, respectiv a Deciziei de încadrare nr.1327/26.08.2013, prin încălcarea reglementațiilor naționale și comunitare, în ceea ce privește scoaterea definitivă/temporară a terenului din fondul forestier. Astfel, motivul pentru care a solicitat revizuirea deciziei anterior menționate este acela că a apărut elemente noi, anterior emiterii deciziei de încadrare, respectiv scoaterea temporară și/sau definitivă din circuitul silvic a unor suprafețe de teren foarte mici, în vederea introducerii unei conducte de captare necesară construirii proiectului. Suprafețele de teren sunt foarte mici, pentru scoatere definitivă 0,0309 m schimbul cărora a dat o suprafață de 0,154 ha, iar pentru scoatere temporară pentru suprafața de 0,2578 ha a dat în schimb un teren cu o suprafață de 5 ori mai mare. Mai mult decât atât, după introducerea conductei de aducțiune și realizarea proiectului, urmează să aducă suprafața de teren afectată în stare inițială

Recurenta da dovada de rea credință, încercând a induce în eroare instanța de judecată, omițând în mod intenționat a cita integral textul de lege al art.27 alin. 1 din OUG 57/2007, potrivit căruia: "Scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol sau silvic de terenuri de pe raza ariei naturale protejate, cu excepția celor aflate în zonele de dezvoltare durabilă, se poate face numai pentru obiective care vizează asigurarea securității naționale, asigurarea securității, sănătății oamenilor și animalelor și prevenirea catastrofelor naturale sau pentru obiectivele destinate cercetării științifice și bunei administrări a ariei naturale protejate.", excepția prevăzută în textul de lege fiind motivul pentru care s-a decis admiterea proiectului. În cererea formulată, reclamanta arată faptul că fișele tehnice privind defrișarea pentru scoaterea definitivă/temporară a terenului din fondul forestier, emise de către R.N.P Romsilva-Direcția Silvică Hunedoara a solicitat și a obținut în mod ilegal revizuirea actului de reglementare, fără a motiva și a indica în mod concret cazurile sau actele de ilegalitate (la filele 66-78 se află fișele tehnice de transmitere/defrișare, scoatere definitivă din circuitul silvic)

Reclamanta arată că decizia etapei de încadrare revizuită a fost emisă în baza actelor depuse de către la dosarul inițial, revizuirea analizând de fapt actele inițial depuse, precum și documentația suplimentară depusă în vederea revizuirii. Se întreabă, dacă și dosarul care a stat la baza emiterii deciziei inițiale s-a bazat pe o încălcare a normelor juridice naționale și comunitare, de ce reclamanta nu a contestat decizia inițială emisă de către APM Hunedoara.

Pe tot parcursul cererii, reclamanta face referire la textele de lege încălcate, abuz în serviciu, abuz de drept comise de către funcționarii publici, însă nu pot detalia și exemplifica aceste afirmații, înțelegând însă a omite texte de lege în mod vădit în vederea inducerii în eroare a instanței de judecată.

Pe fondul cererii de recurs, Federația Coaliția Natura 2000 România arată faptul că Râul Alb este pe punctul de a fi distrus prin proiectul de „Construire Și exploatare de Microhidrocentrale pe Râul Alb Retezat”, fără însă niciun argument în acest sens.

Mai mult decât atât recurenta arată că valea care deservește Râul Alb este conservată perfect, acesta fiind distrusă prin derularea proiectului. În acest sens arată, contrar celor susținute de către reclamanta în acțiune, că pădurea care se întinde până aproape de intrarea râului în satul Râul Mic este proprietatea a doua, compozesorate: pe partea stânga compozesoratul Coroiești, iar pe cea dreapta compozesoratul Râul Alb. Pe teritoriul ambelor compozesorate exista drumuri forestiere care ajută la exploatarea în regim silvic a masei lemnoase, pe care cele două compozesorate o au în proprietate. Debitul râului este destul de mare, chiar și în timpul perioadelor secetoase, fiind unul dintre cele mai mari cursuri de apă din partea de nord a Retezatului, ceea ce face practic imposibilă scăderea debitului sub nivelul servituții prevăzute prin avizul de gospodărie a apelor emis de ABA Mureș. Cursul mediu și inferior al Râului Alb este destul de serios afectat de construcțiile fostelor CAP-uri din Râul Alb și deversărilor de ape uzate din gospodăriile populației. În aceste condiții ar fi greu de apreciat ca Râul Alb ar fi o „perla” a Retezatului și o vale conservată într-o zonă în care, legal, pot fi construite obiective de genul microhidrocentralilor.

În studiul de evaluare adecvată depus la dosarul cauzei, la filele 131-136 se arată foarte clar ca proiectul nu afectează integritatea ariei naturale protejate de interes comunitar, nu reduce suprafața habitatelor și numărul exemplarelor de interes comunitar, nu duce la fragmentarea acestor habitate, nu are impact negativ asupra factorilor care determină menținerea stării favorabile de conservare a ariei naturale protejate de interes comunitar. Mai mult decât atât, în cadrul lucrărilor de construire se vor utiliza cantități mici de apă astfel activitatea de amplasare a obiectivului nu creează impact asupra factorului de mediu apă. Implementarea proiectului nu se face într-o suprafață în care ecosistemele să se afle într-un facies natural primar, în zona construirii proiectului existând numeroase zone de locuire, drumuri de acces, terenuri agricole cultivate, diferite alte activități, cum ar fi exploatarea lemnului, a unor materiale de construcție.

Un alt motiv enumerat de către reclamanta în vederea anularii deciziei etapei de încadrare revizuită se referă la încetarea existenței luncii inundabile de pe tronsonul în aval, în urma devierii râului prin aducțiune, afirmație contrazisă de către studiul de impact prin detaliile de la fila 139.

Proiectul privat „Construire și Exploatare de Microhidrocentrale pe Râul Alb”, aparținând S.C. ABI AUTOMOTION S.R.L. este amplasat la limita dintre intravilanul și extravilanul comunei Șălașu de Sus, sat Coroiești (Jud. Hunedoara), într-o zonă în care aria protejată face referire la habitatele conservate enumerate mai sus.

Mai arată că recurenta a înțeles să acționeze de-a lungul timpului în afara cadrului legal conferit de art.20 din OUG 195/2005. APM Hunedoara informând publicul cu privire la proiectul care face obiectul prezentului dosar, reclamanta neînțelegând la acea dată să formuleze nicio obiecțiune cu privire la prezentul proiect. Astfel, se aduce la cunoștință faptul că în vara anului 2012 a avut loc o licitație publică organizată de Administrația Bazinală de Apa Mureș „Apele Romane” care putea fi contestată de cei de la Coaliția Natura 2000, la momentul respectiv. Prin contractul adjudecat Administrația Bazinală de Apa Mureș „Apele Romane”, încasează lunar, începând cu luna septembrie 2012 chirie pentru cele două tronsoane de râu și ne-a obligat la depunerea unei garanții în valoare de 117 000 euro pentru realizarea celor două microhidrocentrale.

Făcând referire la înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către reclamanta, respectiv adresa nr. 5025/30.08.2015 întocmit de S.C. EPC CONSULTANTA DE MEDIU S.R.L. se arată faptul că studiul respectă cea mai mare parte a cerințelor de natura ale Ghidului Metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar din Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr.19/2010, pentru ca la finalul adresei să își exprime dezacordul în ceea ce privește studiul efectuat.

Într-o altă adresă emisă de către asociația pentru Protecția Pasărilor și a Naturii "Grupul Milvus", se arată că până în prezent nu au un studiu privind biodiversitatea care are ca scop evaluarea impactului potențial al construirii MHC.

Insistă pe aspectul privind încurajarea producției de energie verde de către politica energetică a României. Arată faptul că energia obținută în sistem hidroenergetic este energie verde și este considerată a fi prietenoasă cu mediul datorită emisiilor zero. Din acest motiv Guvernul României a decis încurajarea acestei industrii prin emiterea certificatelor verzi. Proiectul microhidrocentrale a pornit ca urmare a acestei inițiative, participând la licitația organizată de către ANAR pentru concesionarea cursului de apă, astfel a acestui proiect, chiar privat fiind, se înscrie în politica statului, atât în ceea ce privește mixul energetic, cât și la selectarea corpurilor de apă, acolo unde asemenea proiecte sunt permise.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, nu există dovezi în ceea ce privește emiterea actelor cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, nu există elemente care să ducă la concluzia că prin implementarea proiectului vor apărea posibilități pentru nerespectarea prevederilor OUG nr.57/2007 în ceea ce privește starea de conservare a speciilor.

Având în vedere cele de mai sus solicită respingerea recursului formulat de către Federația Coaliția Natura 2000 România împotriva sentinței civile nr. 1129/CA/2015 pronunțată de către Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.2552/97/2015 și pe cale de consecință să se mențină ca temeinică și legală sentința atacată.

Analizând legalitatea sentinței atacate, prin prisma criticilor formulate, Curtea reține următoarele:

Prin Decizia Etapei de încadrare nr. 1327/26.08.2013, revizuită la data de 11.09.2014, emisă de pârâta Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara, s-a decis că proiectul "Construire și exploatare microhidrocentrale pe Râul Alb", solicitat de către pârâtul S.C. Abi Automotion S.R.L., propus a fi amplasat în extravilanul comunei Sălașu de Sus, sat Coroiești, jud. Hunedoara, "nu se supune evaluării impactului asupra mediului și se supune evaluării adecvate".

Proiectul este amplasat în interiorul ariei naturale Situl Natura 2000 ROSCI 0236 Strei-Hațeg și în perimetrul Geoparcului Dinozaurilor Țara Hațegului.

Recurenta critică hotărârea instanței de fond și invocă greșita interpretare a dispozițiilor legale prevăzute de O.U.G. nr. 195/2005, privind conservarea biodiversității și ariilor naturale protejate coroborate cu H.G. nr. 445/2007 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și cu O.U.G. nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare, reglementări care stabilesc obligația de a fi respectate restricțiile de protecție specială și susține că desfășurarea unor activități economice în zonă de protecție specială poate fi efectuată numai sub condiția îndeplinirii procedurilor legale și obținerii în prealabil a documentelor prevăzute în legislația specifică de mediu.

Curtea reține că, prin art.1 alin.(1) din HG nr.2151/2014, se instituie regimul de arie naturală protejată pentru mai multe situri, parcuri naționale și parcuri naturale, iar în categoria parcurilor naturale este menționat la pct.V 4 din acest act normativ și Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului, în suprafață de 102.392 ha cu avizul CMN nr.331/dm/26.07.2004.

Conform art.3 alin (1) din HG nr.2151/2014, se aprobă zonarea interioară a parcurilor naționale și naturale din punct de vedere al necesității de conservare a diversității biologice, **prin delimitarea zonelor de conservare specială**, conform anexei nr. 1, secțiunea 1, iar în ce privește zonarea interioară a Geoparcului Dinozaurilor Țara Hațegului se prevede expres la alin.(3), *că se va stabili de către autoritatea publică centrală care răspunde de mediu, în colaborare cu autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură și autoritatea publică centrală care răspunde de ape, cu avizul Academiei Române, prin ordin comun al miniștrilor, în termen de cel mult 9 luni de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri: până la stabilirea zonării interioare a parcurilor naturale Comana, Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului și Geoparcul Platoul Mehedinți ariile naturale protejate din*

interiorul acestora vor avea regim de zone speciale de conservare, inclusiv Balta Comana din cadrul Parcului Natural Comana.

Actul normativ mai prevede că până la aprobarea planurilor de management ale parcurilor naționale și naturale, care vor reglementa în amănunt regimul de protecție și zonarea detaliată, în zonele de conservare specială, ***se interzic*** orice forme de exploatare sau utilizare a resurselor naturale, precum și orice forme de folosire a terenurilor, incompatibile cu scopul de protecție și/sau de conservare.

Prin excepție de la interdicția de exploatare și utilizare, în zonele de conservare specială, în afara perimetrelor rezervațiilor științifice cu regim strict de protecție se pot desfășura doar activități de natură științifică și educativă, turismul controlat, utilizarea rațională a pajiștilor pentru cosit și/sau pășunat numai cu animalele domestice proprietatea membrilor comunităților ce dețin pășuni în interiorul parcului, pe suprafețele, în perioadele și cu speciile și efectivele aprobate de administrația parcului, astfel încât să nu fie afectate habitatele naturale și speciile de floră și faună prezente în zona de conservare specială, localizarea și stingerea operativă a incendiilor, intervențiile pentru menținerea habitatelor în vederea protejării anumitor specii, grupuri de specii sau comunități biotice care constituie obiectul protecției, în urma aprobării de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură și autoritatea publică centrală care răspunde de mediu a planului de acțiune provizoriu elaborat în acest scop de consiliul științific al parcului și valabil până la intrarea în vigoare a planului de management, intervențiile în scopul protecției și menținerii ecosistemelor naturale și reabilitării unor ecosisteme necorespunzătoare sau degradate, la propunerea consiliului științific al parcului, în urma aprobării de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură și autoritatea publică care răspunde de mediu, acțiunile de înlăturare a efectelor unor calamități, în baza aprobării autorităților publice centrale care răspund de silvicultură, autoritatea publică centrală care răspunde de mediu și autoritatea publică centrală care răspunde de ape, la propunerea consiliului științific al parcului, acțiunile de prevenire a înmulțirii în masă a dăunătorilor forestieri și de monitorizare a acestora, cu avizul consiliului științific al parcului.

În afara acestor excepții prevăzute la art.3 alin(6) din HG nr. 2151/2014 ***până la aprobarea planului de management pentru fiecare parc național și natural***, în suprafețele situate în afara zonelor de conservare specială se pot desfășura doar activități tradiționale de utilizare a unor resurse regenerabile în limita capacității productive și de suport a ecosistemelor, prin tehnologii cu impact redus, precum recoltarea de fructe de pădure, de ciuperci și de plante medicinale, de către persoanele fizice și juridice care dețin terenuri în interiorul parcului sau de comunitățile locale cu aprobarea administrației parcului, lucrări de îngrijire și conducere a arboretelor tinere, lucrări de conservare și lucrări de igienizare, aplicarea de tratamente cu grad mare de intensivitate, care promovează regenerarea pe cale naturală a arboretelor. Tratamentele aplicate pot fi reprezentate de: tratamentul tăierilor de transformare spre grădinărit, tratamentul tăierilor grădinărite și cvasigrădinărite, tratamentul tăierilor progresive cu perioadă lungă de regenerare, tratamentul tăierilor rase în benzi sau în parchete mici, în cazul molidișurilor pure și arboretelor de plop euroamerican, și tratamentul tăierilor în crâng în salcâmetc și zăvoaie de plop și salcie, tratamentul tăierilor succesive și progresive clasice sau în margine de masiv, orice alte activități aprobate de administrația parcului și de consiliul științific, care nu pun în pericol conservarea patrimoniului natural al parcului și orice alte activități aprobate de autoritatea publică centrală care răspunde de mediu cu avizul Academiei Române prin ordin de ministru.

În mod evident, construirea și exploatarea de microhidrocentrale nu constituie o excepție de la interdicția de exploatare și utilizare a resurselor în zonele de conservare specială, prin urmare nu este posibilă o astfel de investiție în perimetrul unui parc natural care însă nu are regimul de protecție și zonarea detaliată în zonele de conservare specială prin planul de management așa cum prevede legea.

Raportat la încadrarea proiectului, Curtea constată că instanța de fond a reținut că APM Hunedoara a respectat normele procedurale și a luat Decizia etapei de încadrare nr. 1327/26.08.2013 revizuită la data de 11.09.2014, în urma verificării criteriilor prevăzute de

Anexa nr. 3 la HG nr. 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, acest proiect are emis Avizul Natura 2000 și avizele de gospodărire a apelor nr.12/06.02-2013 și nr.63/17.04.2013 emise de către Administrația Bazinală de Apă Mureș, avize ce beneficiază de prezumția de legalitate și fundamentează actul administrativ emis de APM Hunedoara.

Or, având în vedere că proiectul urmează să fie amplasat atât în interiorul ariei naturale protejate - Situl Natura 2000 ROSC1 0236 Strei – Hațeg cât și în perimetrul Parcului Național Geoparcul Dinozaurilor din Țara Hațegului *zonă de conservare specială* așa cum rezultă din prevederile HG nr.1251/2004, Curtea constată că nici în prezent **nu există aprobat Planul de management al Parcului Național Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului**, astfel că, greșit instanța de fond a apreciat legalitatea actului contestat raportându-se doar la situația ariei naturale protejate și a nesocotit prevederile privind regimul juridic al parcului natural, cu toate că reține în considerentele hotărârii "planul de management nu a fost încă supus dezbaterii Consiliului științific și Consiliului consultativ al Universității București."

Potrivit art.22 din O.U.G. nr. 57/2007 zonarea internă a *parcurilor naționale și naturale* se face prin planul de management, care este aprobat de autoritatea publică centrală pentru protecția mediului și pădurilor, prin definirea și delimitarea, după caz, a zonelor de protecție strictă, a zonelor de protecție integrală, a zonelor-tampon și a zonelor de dezvoltare durabilă a activităților umane.

Așadar, construirea de hidrocentrale nu se încadrează în nici una dintre cele opt categorii de activități prevăzute expres în H.G. nr. 2151/2004, art. 3, alin.(5) și nici în cele prevăzute de către O.U.G. nr. 57/2007, art. 22, alin.(10) și (II), așa cum corect susține recurenta, astfel că pentru partea din proiect care este amplasată în zona parcului natural era obligatorie zonarea prin planul de management prevăzut a fi aprobat prin ordin de ministru.

Acste dispoziții legale vizează măsurile prevăzute în planurile de management ale ariilor naturale protejate și se elaborează astfel încât să țină cont de condițiile economice, sociale și culturale ale comunităților locale, precum și de particularitățile regionale și locale ale zonei, prioritate având însă obiectivele de management ale ariei naturale protejate iar respectarea planurilor de management și a regulamentelor este obligatorie pentru administratorii ariilor naturale protejate, pentru autoritățile care reglementează activități pe teritoriul ariilor naturale protejate, precum și pentru persoanele fizice și juridice care dețin sau care administrează terenuri și alte bunuri și care desfășoară activități în perimetrul și în vecinătatea ariei naturale protejate.

De altfel, avizul favorabil nr.17/2013 emis de Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului –Unitatea de Administrare a Geoparcului cuprinde clar mențiunea; "pe baza opiniilor exprimate de membri Consiliului Științific și ținând seama de faptul ca în viitorul Plan de management al geoparcului zona va fi inclusă în zona de dezvoltare durabilă. Administrația Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului avizează favorabil cererea depusă...", prin urmare, greșit instanța de fond a reținut că zona afectată proiectului se află în zona de dezvoltare durabilă a activităților umane unde este posibilă efectuarea de investiții, în lipsa planului de zonare a parcului.

Având de examinat actul contestat, sub aspectul legalității, prin prisma dispozițiilor legale ce au stat la baza emiterii lui, Curtea apreciază că toate celelalte aspecte invocate de recurentă, precum și susținerile privind impactul asupra mediului, nu se impun a mai fi analizate întrucât nu au relevanță sub aspectul controlului de legalitate exercitat asupra Deciziei Etapei de încadrare nr. 1327/26.08.2013, revizuită la data de 11.09.2014.

Față de cele expuse, Curtea reține în cauză incidența motivului de casare prevăzut de art.488 pct.8 C.pr.civ, astfel că, în temeiul art.496 C.pr.civ va admite recursul declarat de recurenta reclamantă FEDERAȚIA COALIȚIA NATURA 2000 ROMÂNIA, va casa în tot sentința și rejudecând va admite acțiunea reclamantei și va anula Decizia etapei de încadrare nr.1327/26.08.2013, revizuită la data de 11.09.2014, emisă de pârâta AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI HUNEDOARA, pentru proiectul *Construire și exploatare microhidrocentrale pe Râul Alb*.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Admite recursul declarat de recurenta reclamantă FEDERAȚIA COALIȚIA NATURA 2000 ROMÂNIA împotriva **sentinței nr. 1129/CA/2012** pronunțată de Tribunalul Hunedoara.

Casază în tot sentința și rejudecând,

Admite acțiunea formulată de reclamanta FEDERAȚIA COALIȚIA NATURA 2000 ROMÂNIA cu sediul în Brașov, str. Lungă, nr.175, jud. Brașov, împotriva pârâtelor AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI HUNEDOARA, cu sediul în Deva, str. Aurel Vlaicu, nr.25, jud. Hunedoara, SC ABI AUTOMOTION SRL, cu sediul în Deva, str. Simion Bărnuțiu, nr.29, jud. Hunedoara.

Anulează Decizia etapei de încadrare nr.1327/26.08.2013, revizuită la data de 11.09.2014, emisă de pârâta AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI HUNEDOARA, pentru proiectul *Construire și exploatare microhidrocentrale pe Râul Alb*.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 17.11. 2016.

Președinte,
Carmen Corina Fiț

Judecător,
Laura Aurelia Popescu

Judecător,
Lucian Ioan Gherman

Grefier,
Mioara Stoica

Red. /Tehnored FCC
5ex./M.S./13.01.2017
Jud.fond:Iftimuș A.C.

CONFORM CU
ORIGINALUL

