



ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
Secția de urmărire penală și criminalistică  
Număr operator 3883  
Nr. 277/P/2015

Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,  
conform art.328 alin.1 C.p.p.  
Procuror Șef Secție,

CRISTODOR ADRIANA-DENISA



## RECHIZITORIU

27 aprilie 2021

**MARIUS IACOB**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Urmărire Penală și Criminalistică – Biroul de Criminalistică,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în cauza cu numărul de mai sus, privind pe **inculpații**:

**-ANDRIONI ALIN-CONSTANTIN** -în vârstă de 45 de ani, necunoscut cu antecedente penale, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la omor, faptă prev. și ped. de art.32 rap. la art.188 alin.1 și 2 Cod penal, cu aplic. art.75 alin.1 lit.b Cod penal,*

**-LASCU CORNEL** -în vârstă de 50 de ani, necunoscut cu antecedente penale, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art.193 alin.2 Cod penal, cu aplic. art.77 lit.d Cod penal,*



**-ANTAL ANDREI-PETRIȘOR**

-în vârstă de 22 ani, în stare de minoritate la data comiterii faptei, necunoscut cu antecedente penale, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de

*lovire sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art.193 alin.2 Cod penal, cu aplic. disp. art.113 și următoarele Cod penal,*

## **EXPUN URMĂTOARELE:**

### ***I. ASPECTE PRELIMINARE ALE CAUZEI***

Prin Încheierea pronunțată de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Hunedoara la data de 30 ianuarie 2020 (definitivă prin încheierea penală nr. 91 pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia la data de 29 iulie 2020) s-au dispus următoarele:

-restituirea cauzei privind pe inculpații ANDRIONI ALIN-CONSTANTIN, LASCU CORNEL și ANTAL ANDREI-PETRIȘOR la Secția de urmărire penală și criminalistică, ca urmare a constatării neregularității rechizitoriului sub aspectul modului de descriere a faptei în cuprinsul părții expositive și la expunerea încadrării juridice a faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Andrioni Alin-Constantin;

-îndepărtarea de la dosarul cauzei a mijloacelor de probă excluse, precum și eliminarea referirilor la aceste mijloace de probă ori a redării conținutului din actele procesuale întocmite;

-soluționarea de către procuror a cererii părții responsabile civilmente, SC EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE REASIGURARE SA privind instituirea măsurii asigurătorii asupra bunurilor inculpatului Andrioni Alin-Constantin.

Dosarul a fost reînregistrat la Secția de urmărire penală și criminalistică la data de 14 septembrie 2020 la numărul inițial, respectiv 277/P/2015.

Prin ordonanța nr. 277/P/2015 din 06 ianuarie 2021 procurorul șef al Secției de urmărire penală și criminalistică a dispus reluarea urmăririi penale în cauză.

La data de 7 ianuarie 2021 s-a întocmit procesul-verbal cu nr. 277/P/2015, consemnându-se că, din volumul IV al dosarului de urmărire penală (fișele 168) au fost îndepărtate declarațiile date în calitate de martor de către Andrioni Alin-Constantin la datele de 24 mai 2015 și 18 iunie 2015.



Prin ordonanța nr. 277/P/2015 din 15 martie 2021 s-a dispus, respingerea, ca inadmisibilă, a cererii formulate de către partea responsabilă civilmente SC EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE REASIGURARE SA, la data de 12 noiembrie 2019, cu prilejul procedurii de cameră preliminară desfășurată în cadrul Tribunalului Hunedoara (dosar nr. 2481/97/2019/a1), în legătură cu instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor aparținând inculpatului Andrioni Alin-Constantin.

Împotriva acestei ultime ordonanțe a formulat plângere partea responsabilă civilmente SC EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE REASIGURARE SA, iar prin ordonanța nr. 18/II/2/2021 din 24 martie 2021, procurorul șef al Secției de urmărire penală și criminalistică a dispus respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Inițial, cauza penală care formează obiectul prezentului rechizitoriu a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara la data de 24 mai 2015 sub nr. 426/P/2015.

Prin ordonanța nr. 4278/II-6/2015 din 03 iunie 2015, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a dispus preluarea dosarului la nivelul acestei unități de parchet, unde a fost înregistrat cu nr. 259/P/2015.

Prin ordonanța nr. 1510/C/2015 din 04 iunie 2015, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus preluarea cauzei de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, urmând ca cercetările să fie finalizate de către Secția de urmărire penală și criminalistică, unde cauza a fost înregistrată la data de 05 iunie 2015 sub nr. 277/P/2015.

Dosarul a fost soluționat la data de 11 septembrie 2019, când s-a dispus trimiterea în judecată a celor trei inculpați, rechizitoriul întocmit și dosarul cauzei fiind înaintate Tribunalului Hunedoara, în vederea judecării cauzei.

## **II. SITUAȚIA DE FAPT**

La data de 24 mai 2015, în jurul orei 13.00, pe raza localității Coroiești, județul Hunedoara, în zona denumită „Banea”, pe un domeniu privat aflat în vecinătatea unui drum public forestier, inculpatul ANDRIONI ALIN-CONSTANTIN, cu intenție, aflându-se la volanul autoturismului său marca

Hyundai Galloper, cu numărul de înmatriculare HD-11-TRS, i-a provocat părți civile *Bocea Mihalache* vătămări corporale grave care i-au pus viața în pericol și care au necesitat pentru vindecare 150-160 zile de îngrijiri medicale.

În aceleași împrejurări, persoana vătămată *Păun Gabriel* a fost agresată de către inculpații LASCU CORNEL și ANTAL ANDREI-PETRIȘOR, care l-au lovit cu pumnii, provocându-i leziuni corporale care au necesitat pentru vindecare 7-8 zile de îngrijiri medicale.



\*

Partea civilă *Bocea Mihalache*, începând cu anul 2013, a început demersurile pentru realizarea unor investiții pe albia Râului Alb din Munții Retezat constând în construirea a două microhidrocentrale, prin intermediul societăților comerciale *Abi Automotion SRL* și *Abi Ecoacvacultura SRL*, a unei crescătorii de pește și a unei hale de prelucrare a peștelui.

Lucrările urmau a fi realizate pe teritoriul „Parcului Natural Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului” care se suprapune cu suprafața sitului Natura 2000 ROSCI 0236 Strei-Hațeg.

După întocmirea proiectelor și obținerea unora dintre avizele și autorizațiile necesare, partea civilă *Bocea Mihalache*, cu sprijinul asociatului și angajatului său *Coman Nelu* și al altor persoane, a început să pună bazele unui șantier pe raza localității *Coroiești* în zona „Banea”, pe cursul Râului Alb, ridicând pe terenul învecinat, proprietatea societății sale, două panouri de informare privind investiția ce urma a fi realizată și amenajând empiric un drum de acces (servitute) spre malul albiei râului.

După începerea implementării fizice a proiectului, investiția în acest spațiu protejat a devenit publică, generând reacții din partea unor persoane fizice și juridice cu activitate declarativă în domeniul protecției mediului. Reprezentanții unor ONG-uri cu activitate în domeniul protecției mediului au început campania care avea ca scop stoparea construirii celor două microhidrocentrale și a crescătoriei de pește.

În spațiul public, persoanele care s-au opus acestor lucrări au prezentat imagini care ilustrau demararea lucrărilor și zona vizată de aceste construcții, începând totodată contestarea legalității proiectelor și lucrărilor în fața autorităților și a opiniei publice.

Partea civilă *Bocea Mihalache* și apropiații săi au încercat să împiedice accesul în zona lucrărilor, realizând baraje umane și auto pentru descurajarea celor interesați în obținerea de informații și imagini despre investițiile ce urmau a fi efectuate.

Investițiile sus-menționate au fost avizate de către autoritățile competente (Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara, prin decizia nr. 1327 din 26

august 2013 și Geoparcul Dinozaurilor Țara Hațegului, prin avizul nr. 172 din 31 august 2013).

Emiterea acestor acte de autorizare a generat formularea mai multor sesizări, acțiuni civile sau plângeri penale cu privire la pretinsa nelegalitate a proiectelor de investiție.

Printre cei care au formulat inițial asemenea sesizări se regăsesc Federația Coaliția Natura 2000 România, Asociația Efectul Fluture și martorul Dejeu Nicolae Călin. Aceștia li s-au alăturat martorii Goțiu Mihai Remus, Păvăloiu Dan Mihai, Dacian Munteanu, Befu Daniel, Păun Gabriel, publicația online România Curată și organizația nonguvernamentală Agent Green.

Aceste persoane fizice și juridice au publicat în mediul online date privind investițiile, reclamându-se nelegalitatea avizelor, deciziilor și autorizațiilor, fiind postate, totodată, imagini realizate la fața locului.

La data de 14 mai 2015, Federația Coaliția Natura 2000 România a introdus o acțiune civilă cu scopul de anulare a deciziei nr. 1327 emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara la data de 26 august 2013.

Prin decizia civilă nr. 1728 din 11 noiembrie 2016 (definitivă), Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul nr. 2552/97/2015, a admis acțiunea și a anulat această decizie, fiind stopate lucrările de construire și exploatare a celor două microhidrocentrale pe Râul Alb în zona „Banea”.

La data de 21 mai 2015, o echipă a Televiziunii Române care realizează emisiunea „Natura și Aventura” s-a deplasat în zona realizării investițiilor susmenționate și a înregistrat video mai multe secvențe vizând organizarea de șantier din zona „Banea”. Activitatea acestei echipe a fost întreruptă de către partea civilă Bocea Mihalache, care a venit în zonă cu autoturismul său și a interzis filmarea în amonte pe malul râului, susținând că terenul se află în proprietatea sa.

Anterior datei de 24 mai 2015, martorul Coman Nelu i-a transmis inculpatului Andrioni Alin-Constantin, care postase pe Facebook mai multe puncte de vedere referitoare la proiectele în discuție, contestându-le legalitatea, solicitarea de a înceta investigațiile cu privire la investițiile părții civile Bocea Mihalache.

Ulterior, la data de 23 mai 2015, persoana vătămată Păun Gabriel, în calitate de președinte al organizației neguvernamentale Agent Green, a stabilit cu mai multe persoane ca a doua zi să se deplaseze în zona Râului Alb, unde se construiau cele două microhidrocentrale, cu scopul de a se documenta în concret cu privire la stadiul lucrărilor.

Astfel, la data de 24 mai 2015, între orele 11.00 - 12.00, persoana vătămată Păun Gabriel, împreună cu martorii Weidinger Gerit și Leordean Vasile-Ioan și cu inculpatul Andrioni Alin-Constantin, s-au deplasat în localitatea Băiești, unde s-au întâlnit cu martorii Sălășan Luca și Leordean Sara-

Mădălina. Toți șase au convenit să se deplaseze, cu două autoturisme, unul marca Hyundai Galloper, cu numărul de înmatriculare HD-11-TRS, condus de inculpatul Andrioni Alin-Constantin, și altul marca BMW model X5, cu numărul de înmatriculare TM-55-AVE, condus de martorul Leordean Vasile-Ioan, în comuna Sălașu de Sus, localitatea Coroiești, zona „Banea”.



La trecerea prin fața birtului din localitatea Coroiești, în jurul orei 13.00, cele șase persoane menționate în paragraful anterior s-au întâlnit întâmplător cu martorii Coman Alin, Vintonescu Gabriel și Bocea Adrian-Mihai, care, recunoscându-i pe unii dintre ei și bănuind că se deplasează în zona în care partea civilă Bocea Mihalache construia cele două microhidrocentrale, au anunțat-o de îndată pe aceasta din urmă despre deplasarea grupului celor șase persoane către zona „Banea”.

Cele două autovehicule în care se aflau persoana vătămată Păun Gabriel, inculpatul Andrioni Alin-Constantin și însoțitorii lor au fost oprite și au staționat paralel, în apropierea Râului Alb, în afara drumului public forestier, în fața panourilor de informare privind investiția constând într-o microhidrocentrală, la o distanță de aproximativ 700 metri de ultima locuință, într-un loc neîmprejmuit și fără indicator care să semnifice că este o proprietate privată.

La scurt timp, partea civilă Bocea Mihalache împreună cu martorii Bocea Adrian-Mihai (fiul său), Coman Nelu, Coman Neluțu și Coman Alin (ultimii doi fiind fiii lui Coman Nelu), Vintonescu Gabriel, Lascu Cornel și Antal Andrei (nepotul lui Lascu Cornel), cu un autovehicul tip ATV, condus de către martorul Bocea Adrian-Mihai, s-au deplasat în zona „Banea”.

În timp ce persoana vătămată Păun Gabriel și martora Weidinger Gerit (prietena sa) efectuau fotografiile și înregistrau imagini video în zona organizării de șantier, martora Leordean Sara - Mădălina a semnalat apropierea grupului condus de partea civilă Bocea Mihalache, iar inculpatul Andrioni Alin-Constantin a propus părăsirea locului în care opriseră, urcând la volanul autoturismului Hyundai Galloper pe care îl condusesese și la venire și începând să filmeze cu telefonul mobil personal.

Martora Weidinger Gerit a urmat îndemnul inculpatului Andrioni Alin-Constantin și a urcat pe bancheta dreapta față a autoturismului acestuia, continuând să filmeze cu camera video pe care o avea asupra sa.

Martorul Leordean Vasile-Ioan a întâmpinat autovehiculul tip ATV în care se aflau cei opt, acesta oprind brusc lângă picioarele sale, în spațiul situat între autoturismele marca Hyundai și BMW.

Partea civilă Bocea Mihalache le-a spus celor șase persoane că se află pe proprietatea sa și le-a cerut explicații privind violarea unei proprietăți private prin prezență și fotografiere.

Inițial, s-a declanșat un conflict verbal între cele două grupuri, care a degenerat în acte de violență - împingeri - exercitate asupra martorului Leordean

Vasile-Ioan de către unii dintre membrii celuilalt grup.

În momentele imediat următoare, inculpatul Andrioni Alin-Constantin pus în mișcare autoturismul marca Hyundai Galloper, a virat spre dreapta într-un arc de cerc ocolitor al autoturismului marca BMW, spre direcția localității Coroiești, încadrându-se pe un drum de servitute, manevră în timpul căreia cei opt bărbați din celălalt grup au înconjurat autoturismul său, însoțindu-l în mers, încercând să determine oprirea acestuia prin îndemnuri verbale, gesturi, lovirea caroseriei și rabatarea unei oglinzi.

În aceste împrejurări, partea civilă Bocea Mihalache a trecut îndeaproape, prin dreapta, prin fața mașinii conduse de către inculpatul Andrioni Alin-Constantin, s-a sprijinit cu mâinile pe bull-bar-ul acesteia și cu pieptul de capota motorului. Inculpatul Andrioni Alin-Constantin a continuat pilotarea autoturismului pe care l-a menținut în mers pe drumul de servitute, provocând dezechilibrarea părții civile care a căzut și pe care apoi a lovit-o cu autoturismul, trecând peste ea, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat 150-160 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, au pus în primejdie viața victimei și au cauzat acesteia o infirmitate post-traumatică.

Văzând acestea, ceilalți membri ai grupului părții civile au lovit cu pietre și bolovani caroseria autoturismului Hyundai condus de către inculpatul Andrioni Alin-Constantin care nu a oprit, intrând și rulând pe drumul public forestier, spre satul Coroiești.

În aceste împrejurări, martorul Leordean Vasile-Ioan a fost lovit cu pumnii și picioarele, provocându-i-se vătămări multiple. Aceste fapte nu au format obiectul cercetărilor, întrucât persoana agresată nu a dorit să formuleze plângere penală.

Inculpații Lascu Cornel și Antal Andrei-Petrișor (nepotul său), împreună, l-au lovit în mod repetat pe Păun Gabriel, cauzându-i vătămări corporale care au necesitat 7-8 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

\*

În urma acestor incidente au fost efectuate mai multe apeluri prin Sistemul Național Unic de Apeluri de Urgență 112, iar la scurt timp, la fața locului, au sosit mai multe echipe de ambulanță, de jandarmi și de poliție.

La data de 24 mai 2015, organele de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Hunedoara, ca urmare a faptului că martorii Coman Nelu și Leordean Sara au sesizat telefonic incidentele la care au asistat, au întocmit un „proces-verbal de consemnare a denunțului”, stabilind datele personale ale celor două persoane care au suferit leziuni (Bocea

Mihalache și Păun Gabriel) și consemnând diagnosticele stabilite cu prilejul prezentării acestora la camera de primiri urgențe a Spitalului Orășenesc Hațeg.

Partea civilă Bocea Mihalache a fost transportată inițial la Spitalul din Hațeg, unde a fost internată cu diagnosticul „*Traumatism cranio-cerebral acut – paraplegie post-traumatică*”, ulterior fiind transferată la spitalele județene de urgență din Deva și Cluj și, în final, la o unitate sanitară din Viena, Austria.

Persoana vătămată Păun Gabriel a fost transportată la același spital, respectiv Spitalul Orășenesc Hațeg, unde a fost diagnosticată cu „*Traumatism cranio-facial acut prin agresiune – contuzie hemitorace stg.*”.

Procurorul desemnat cu efectuarea urmăririi penale din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, prin ordonanța nr. 426/P/2015 din 24 mai 2015, a dispus efectuarea cercetării la fața locului de către organele de cercetare penală din cadrul Poliției orașului Hațeg și din cadrul Secției 7 de poliție rurală Baru.

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit la data de 24 mai 2015 de către organele de poliție delegate, rezultă că locul în care s-au produs incidentele se află „în comuna Sălașu de Sus, satul Coroiești, județul Hunedoara, pe o zonă cu vegetație din afara drumului forestier, pe partea stângă a acestuia în amonte, în afara satului Coroiești înspre locul numit „La cheie” la o distanță de 1.000 metri față de satul Coroiești. Accesul spre acest loc se face din drumul comunal DC73 Băiești – Coroiești, care se prelungește la ieșirea din satul Coroiești cu drumul forestier și care duce la locul faptei numit „Banea”.

Totodată, din acest act procedural penal mai rezultă că în locul respectiv au fost identificați martorii Coman Nelu, Lascu Cornel, Vintonescu Petru-Gabriel, Comuna Nelu jr., Leordean Vasile-Ioan, Sălășan Luca și Leordean Sara-Mădălina (ultimii doi aflându-se în autoturismul marca BMW cu numărul de înmatriculare TM-55-AVE) care au indicat locul unde a fost lovită partea civilă Bocea Mihalache de către autoturismul condus de către inculpatul Andrioni Alin-Constantin, consemnându-se detaliile metrice în raport de poziția singurului autoturism găsit la fața locului, respectiv autoturismul marca BMW cu numărul de înmatriculare TM-55-AVE.

Prin ordonanța din data de 24 mai 2015 procurorul de caz a dispus efectuarea unei constatări medico-legale privind pe Bocea Mihalache, desemnând Serviciul de Medicină Legală Hunedoara pentru efectuarea acesteia, stabilind, totodată, întrebările la care trebuie să răspundă medicul legist.

Referitor la mecanismul de producere a vătămărilor suferite de partea civilă Bocea Mihalache, reținem că, în Raportul de expertiză medico-legală nr.174154/B din 26.05.2015 al Serviciului Județean de Medicină Legală Hunedoara s-a concluzionat că: „Pe baza datelor înscrise în actele medicale puse la dispoziție se poate afirma că numitul Bocea Mihalache prezintă leziuni post-traumatice ce pot data din 24 mai 2015. Aceste leziuni s-au putut produce



prin lovire cu și sau/de corpuri dure, posibil prin târâre pe un plan neregulat, în cadrul unui incident în care este implicat un autovehicul, în condițiile stabilite pe cale de anchetă. Leziunile traumatice constatate necesită peste 90 de zile îngrijiri medicale de la data producerii lor, dacă nu survin complicații. Numărul total de zile de îngrijiri medicale, precum și eventualele sechele post-traumatice invalidante sau infirmizante vor putea fi apreciate după efectuarea întregului tratament medico-chirurgical prin reexaminarea victimei. Prin leziunile suferite de victimă viața acesteia a fost pusă în primejdie, pentru salvarea ei fiind necesară intervenție promptă și înalt calificată acordată la Spitalul Județean de Urgență Cluj-Napoca – Clinica de neurochirurgie.”

Prin Avizul nr.E2/6285/2016 din 18 iulie 2016, Comisia de Avizare și Control din cadrul Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București a aprobat „în principiu” raportul de expertiză medico-legală anterior menționat și a recomandat efectuarea unei noi expertize în ceea ce privește urmările actelor de violență, cu reexaminarea persoanei și a documentelor medicale ulterior întocmite.

În Raportul de nouă expertiză medico-legală nr.A5/10672/2016 din 11.10.2017, avizat de Comisia de Avizare și Control cu Avizul nr.E2/10672/2016, din 13.10.2017 s-a concluzionat:

„Numitul Bocea Mihalache a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu corp dur, lovire de corp dur, precum și prin hiperflexia/hiperestenia coloanei vertebrale - cervicale, în circumstanțele stabilite pe cale de anchetă.

*Leziunile traumatice pot data 24.05.2015.*

*Gravitatea leziunilor traumatice este evaluată la 150-160 zile de îngrijiri medicale.*

*Viața victimei a fost pusă în primejdie. Prezintă infirmitate fizică posttraumatică.*

*Nu prezintă prejudiciu estetic grav și permanent.*

*Reinterpretarea tuturor investigațiilor imagistice puse la dispoziție în cadrul Laboratorului Clinic de Radiologie și Imagistică Medicală al Spitalului Universitar de Urgență București a înfirmat existența fracturilor costale la care se face referire în obiectiv.*

*Menționăm că filmul radiologie efectuat la data de 19.04.2017 în cadrul Departamentului de Radiologie al I.N.M.L. ”Mina Minovici” București cu ocazia examinării medico-legale a susnumitului infirmă prezența fracturilor recente/vechi (călușuri) la nivelul hemitoracelui stâng.*

*Conform reinterpretării investigațiilor imagistice în cadrul Departamentului Radiologie al Spitalului Universitar de Urgență București, pe filmele radiologice din data de 07-09.06.2015, respectiv 06.07.2015 se vizualizează fracturi costale recente la nivelul arcurilor posterioare costale X,*

XI, XII stângi.

Având în vedere că reinterpretarea investigațiilor imagistice, efectuate în unitățile medicale din România, în cadrul aceluiași departament de radiologie nu menționează prezența unor fracturi osoase la nivelul grilajului costal, putem face aprecieri susținute obiectiv-științific privind data producerii fracturilor decelate pe imaginile radiologice datate 07-09.06.2015, respectiv 06.07.2015.



În opinia noastră mecanismul de producere al acestor fracturi este lovirea de corp dur, acest tip de leziuni necesitând în mod obișnuit 18-20 zile de îngrijiri medicale (menționăm că zilele de îngrijiri medicale nu se subsumează).

Încă din perioada internării în România la Spitalul Clinic Județean Cluj este decelată colabarea plămânului stâng, determinată de atelectazia lobului inferior stâng, ulterior și a lobului pulmonar superior stâng prin obstrucția bronșiei lobare stângi cu secreții mucopurulente în cantitate mare (obiectivată prin examen bronhoscopic), precum și prin acumularea în evoluție a unei colecții pleurale pe partea stângă explicabilă în contextul atelectaziei.

În opinia noastră colabarea plămânului stâng prin atelectazie și acumularea colecției pleurale a fost o complicație ca urmare a politraumatismului din data de 24.05.2015, fiind în legătură de cauzalitate indirectă cu acesta.

Din datele de anchetă reiese faptul că la data de 24.05.2015 a avut loc un eveniment traumatic în care a fost implicat un autovehicul pe izlazul satului Coroiești, județul Hunedoara, într-un loc greu accesibil echipajelor SMURD/ambulanță în vederea acordării primului ajutor.

Pacientul a fost transportat de către echipajul SMURD la cea mai apropiată unitate medicală regională (Spitalul Municipal Hațeg - unitate medicală clasificată grad IV).

Data fiind gravitatea leziunilor traumatice constatate la această primă unitate medicală, pacientul este transferat, de urgență, către unitatea medicală cea mai apropiată și de grad superior privind capacitatea terapeutică și/sau dotarea — Spitalul Județean Deva (clasificat grad III).

Această unitate medicală, la rândul ei, și-a declinat competența către Spitalul Județean de Urgență Cluj (clasificat grad I - cel mai înalt grad de competență), unde s-a intervenit neurochirurgical de urgență, intervenția neurochirurgicală fiind în opinia noastră corect indicată și aplicată și la timp efectuată.

La data de 02.06.2015 familia susnumitului a decis transferul la o clinică medicală din Austria.

Deși din actele medicale puse la dispoziție nu reiese apariția infecțiilor nosocomiale pe durata internării în unitățile medicale din România (24.05.-02.06.2015), în referatul medical efectuat pe perioada internării în clinica din

*Austria reiese diagnosticul de infecție cu germeni de spital, care a fost tratată cu succes în cadrul acestei clinici medicale.*

*În opinia noastră este posibil ca același rezultat favorabil, respectând tratarea cu succes a infecțiilor nosocomiale - să fi fost obținut și în clinicile medicale din România”.*



Concluziile medico-legale ale noului raport de expertiză medico-legală exclud posibilitatea producerii leziunilor traumatice prin comprimare între roțile autoturismului și sol. Din datele tehnice ale autoturismului marca Hyundai Galopper rezultă că acesta are o greutate de aproximativ 1.700 Kg și o gardă la sol de 224 mm. Prin urmare, pe de o parte, în situația în care ar fi trecut cu vreuna dintre roți peste corpul victimei, i-ar fi produs leziuni traumatice mai grave și, pe de altă parte, este posibil ca acest autoturism să treacă peste un corp uman, fără să existe o comprimare între acesta și sol.

Leziunile suferite de către partea civilă Bocea Mihalache sunt produse prin lovire cu autoturismul și târâre.

\*

Persoana vătămată Păun Gabriel, conform certificatului medico-legal nr. 395/C/25 mai 2015 emis de către Serviciul Județean de Medicină Legală Hunedoara, a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce la data de 24 mai 2015, prin lovire cu corp dur și care necesită pentru vindecare 17-18 zile de îngrijiri medicale.

Ulterior, prin Raportul de expertiză medico-legală nr. 175156/B/26 mai 2015, întocmit de către Serviciul Județean de Medicină Legală Hunedoara, s-a concluzionat că pentru vindecarea leziunilor traumatice suferite de către Păun Gabriel sunt necesare 7-8 zile de îngrijiri medicale.

La data de 18 iulie 2016, Comisia de Avizare și Control din cadrul Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București, prin Avizul nr. E2/6286/2016, a avizat Raportul de expertiză medico-legală nr. 175156/B/26 mai 2015, cu precizarea că mecanismul de producere a leziunilor traumatice a fost lovirea cu și de corp dur în același context traumatic.

Prin ordonanța nr. 277/P/2015 din 11 ianuarie 2021, s-a dispus efectuarea de către Serviciul Județean de Medicină Legală Hunedoara a unui supliment la expertiza medico-legală privind pe Păun Gabriel, însă, până la acest moment al urmăririi penale, acesta nu a fost finalizat.

Având în vedere că urmărirea penală este finalizată cu privire la comiterea infracțiunii de tentativă la omor, în vederea evitării tergiversării judecării întregii cauze, urmează a se dispune disjungerea materialului de urmărire penală cu privire la comiterea infracțiunilor de lovire sau alte violențe și întocmirea unui

dosar penal separat.

În vederea respectării dreptului garantat de art. 118 Cod procedură penală, nu se impune a fi audiați inculpații LASCU CORNEL și ANTAL ANDREI-PETRIȘOR, iar declarațiile lor anterioare date în calitate de martor vor fi înlăturate fizic din materialul probator administrat în cauză.



### **III. ANALIZA MIJLOACELOR DE PROBĂ:**

În prima declarație dată în fața organelor de cercetare penală la data de 24 mai 2015, partea civilă *Bocea Mihalache* a relatat succint faptele petrecute în acea zi, precizând că nu a avut niciun conflict anterior cu persoana care l-a lovit cu mașina și că s-a pus în fața mașinii acesteia cu scopul de a nu îl lăsa să continue deplasarea, întrucât era pe terenul său.

Fiind reaudiat la data de 19 ianuarie 2016, *Bocea Mihalache* a relatat în mod detaliat faptele petrecute în ziua de 24 mai 2015, precizând că unul dintre cele două autoturisme pe care le-a observat pe proprietatea sa, care era condus de către un bărbat, „a ajuns în fața mea, crezând că nu mă observă, în timp ce mă aflam în drum am ridicat mâinile în sus instinctiv, iar conducătorul auto și-a continuat deplasarea, trecând cu autoturismul respectiv peste mine ... înainte de impact, am pus mâinile pe capotă, căzând inițial pe capotă, după care am căzut sub autoturism. În momentul în care am ajuns pe capotă, am avut impresia că șoferul accelerează și apoi nu știu cum am ajuns sub mașină. Știu că autoturismul respectiv și-a continuat deplasarea spre localitatea Coroiști, iar eu am rămas căzut pe spate cu fața în sus”.

Cu privire la momentele anterioare lovirii sale de către autoturismul inculpatului *Andrioni Alin-Constantin*, partea civilă *Bocea Mihalache* a precizat că nu a existat niciun fel de altercație între ea și persoanele care o însoțeau, pe de o parte, și inculpatul și persoanele din grupul său, pe de altă parte.

În declarația dată la data de 20 aprilie 2016, partea civilă *Bocea Mihalache* a mai adăugat faptul că „autoturismul, în momentul în care a întors, până să se apropie de mine, rula cu viteză mică, m-a luat pe capotă, cu partea din față, impactul fiind pe mijlocul mașinii ... în acel moment am simțit că șoferul accelerează. Am fost purtat pe capotă aproximativ 5-6 metri, din accelerația mașinii am căzut sub mașină, iar șoferul a trecut peste mine, fiind și târât o distanță de aproximativ 5-6 metri ... șoferul autoturismului, respectiv *Andrioni Alin*, înainte de a mă lua pe capotă, nu am observat să schițeze vreun gest, din care să rezulte intenția de a mă evita sau de a opri, concluzia pe care am tras-o eu fiind aceea că, în momentul în care m-a luat pe capotă, a făcut-o cu intenție”.

În ultima declarație dată în calitate de persoană vătămată la data de 13 noiembrie 2018, *Bocea Mihalache* a susținut că își menține declarațiile

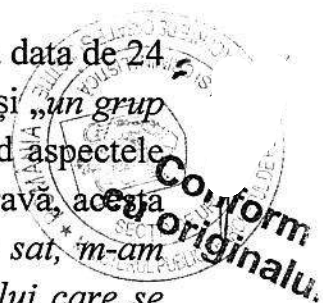
anterioare și că, din punctul său de vedere, conflictul care a avut loc la data de 24 mai 2015 nu a fost unul spontan, existând o stare conflictuală între el și „un grup de mai multe persoane din cadrul unor ONG-uri”. Totodată, reluând aspectele cu privire la faptele care au avut ca urmare vătămarea sa corporală gravă, acesta a menționat că „l-am văzut pe Andrioni că pleacă cu mașina către sat, m-am intersectat cu acesta ridicând brațele, am ieșit în fața autovehiculului care se afla în mișcare, la relanti cu viteză foarte mică și am strigat să vorbim; nu a intenționat nimeni să exercite acte de violență, după cum nici nu au existat până în acel moment. Nu m-am aruncat pe mașină, se vede și din filmări că de fapt m-am agățat cu mâinile de bara de inox din fața mașinii lui Andrioni, fiind-mi frică să nu-mi rupă picioarele, tocmai atunci când a început să accelereze autovehiculul. Autovehiculul fiind în mișcare, picioarele mi-au fost prinse de pământ și am fost tras sub autovehicul, rostogolit sub el, mi-a fost prins capul între autovehicul și pământ și mi-a fost frică să nu mi-l spargă și am ridicat mâna dreaptă pentru a-mi proteja craniul de metalul autoturismului, dar cu toate acestea mi-a fost smulsă pielea cu păr de la tâmpla dreaptă și datorită flexării mâinii cred că mi-a fost ruptă coloana vertebrală”.

În legătură cu scopul venirilor repetate pe locul investiției sale, partea civilă Bocea Mihalache a precizat că grupul din care făcea parte și inculpatul Andrioni Alin-Constantin avea dorința de a-l determina să renunțe la investiție și să o vândă.

În cursul urmăririi penale, partea civilă Bocea Mihalache, printr-un memoriu depus la dosarul cauzei, susține că înregistrările audio-video realizate de către persoana vătămată Păun Gabriel, de către martora Weidinger Gerit și de către inculpatul Andrioni Alin-Constantin sunt falsificate prin ștergere și adăugiri de cadre, neoferind însă argumente concrete și pertinente în susținerea acestei păreri, ci doar invocând că pe una dintre înregistrări este afișată o oră (17.51) care este cu mult diferită de ora la care au avut loc incidentele (13.00).

De precizat că, cele trei înregistrări audio-video, se suprapun și se completează în raport de imaginile și sunetele de interes. Pe de altă parte, se impune a fi menționat faptul că, afișajul electronic defectuos al unei ore de pe un dispozitiv de înregistrare poate fi cauzat de o setare eronată a aparatului. În sprijinul acestei ultime considerații, stau rezultatele percheziției informatice efectuate asupra acestui aparat, din care rezultă că, într-o altă zi este afișată electronic o oră de noapte pentru imagini care surprind momente diurne.

În scopul dovedirii faptului că acțiunea inculpatului Andrioni Alin-Constantin a fost premeditată, partea civilă Bocea Mihalache a solicitat obținerea proceselor-verbale de transcriere a convorbirilor înregistrate în baza unor mandate de supraveghere tehnică aflate într-un dosar instrumentat de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba Iulia. După obținerea și analizarea acestor date de la structura specializată a Ministerului Public care



avea dosarul în lucru, nu a rezultat vreun indiciu sau element care să susțină afirmațiile părții civile Bocea Mihalache.

Din coroborarea probelor administrate în cauză nu rezulta elementelor specifice ale unei acțiuni premeditate, faptele producându-se în urma a atitudinii părții civile și a însoțitorilor săi față de persoane care investigau acte privind încălcarea prezumtivă a măsurilor de protecție a mediului și care nu urmăreau comiterea vreunor infracțiuni.

\*

În declarațiile date în calitate de martor la datele de 25 mai 2015, 18 iunie 2015 și 13 noiembrie 2018, numitul *Bocea Adrian-Mihai* a precizat, referitor la momentul impactului dintre tatăl său, Bocea Mihalache și autoturismul inculpatului *Andrioni Alin-Constantin*, că *„Andrioni s-a deplasat cu autovehiculul său spre grupul unde era și tatăl meu, care încerca să aplaneze conflictul. Am văzut că tatăl meu s-a pus în fața mașinii respectiv chiar în față și s-a prins cu mâinile de niște bare, fiind orientat mai mult spre partea șoferului și îi spunea să se dea jos să vorbească. Mașina lui Andrioni era oprită atunci și nu a durat decât o fracțiune de secundă, iar Andrioni a demarat cu mașina și a trecut peste tatăl meu cu roțile din stânga și a plecat fără să mai oprească.*

Cu privire la circumstanțele anterioare comiterii faptei soldate cu producerea de leziuni grave tatălui său, martorul Bocea Adrian-Mihai a susținut că exista o stare tensionată, derulându-se un conflict între *Leordean Vasile-Ioan* și *Păun Gabriel*.

În calitate de martor, la datele de 24 mai 2015, 18 iunie 2015 și 13 noiembrie 2018 a fost audiat și numitul *Coman Nelu*, care a susținut că, în ziua de 24 mai 2015, ajungând împreună cu Bocea Mihalache și alte persoane la proprietatea acestuia din urmă, în jurul orelor 14.00, a avut o altercație cu *Leordean Vasile*, care l-a lovit cu piciorul în cotul drept, motiv pentru care l-a împins, acesta căzând pe sol. Cu privire la momentul în care Bocea Mihalache a fost lovit cu autoturismul de către „Andrioni” (identificat ulterior ca fiind inculpatul *Andrioni Alin-Constantin*), martorul *Coman Nelu* a precizat că *„Andrioni a plecat cu mașina, deplasându-se circa 2-3 metri, după care a virat spre dreapta, ajungând în locul în care îl văzusem pe Bocea Mihalache cu mâinile în aer. În momentul în care a ajuns lângă Bocea, l-am văzut pe acesta că a fost lovit de partea din dreapta față a mașinii lui Andrioni, ajungând în poziția aplecat în față, cu mâinile pe capotă și cu capul aplecat ... am reușit să văd momentul în care l-a luat pe capotă ... observând că mașina lui Andrioni l-a purtat pe capotă câțiva metri, până la circa 4-5 metri față de spatele mașinii lui Leordean, când Bocea a căzut sub roți, mașina lui Andrioni trecând cu roțile de*

*pe partea dreaptă, față și spate, peste corpul lui Bocea Mihalache”.*

Cu privire la atitudinea inculpatului Andrioni Alin-Constantin din momentul lovirii lui Bocea Mihalache, martorul Coman Nelu a menționat că acesta a accelerat continuu vehiculul său și că nu a oprit, nu a frânat și a continuat să accelereze părăsind zona în viteză.



Martorul *Coman Nelu-Alexandru*, audiat la datele de 25 mai 2015 și 18 iunie 2015, a declarat că a văzut cum Bocea Mihalache a fost luat pe capotă și că, după o deplasare de circa 1 metru, acesta a căzut în fața mașinii. În concret, martorul Coman Nelu-Alexandru a susținut că nu a văzut „*scena propriu-zisă când mașina de teren a trecut peste Bocea Mihalache*”, văzându-l pe acesta căzut jos și deducând că a fost lovit de mașina respectivă.

Martorul *Coman Alin-Ștefan*, audiat la datele de 18 iunie 2015 și 13 noiembrie 2018, fiind de față la faptele soldate cu producerea unor leziuni grave lui Bocea Mihalache, a precizat că „*în momentul în care Bocea Mihalache s-a apropiat, conducătorul auto al autoturismului Hyundai, despre care am aflat că se numește Andrioni Alin, a plecat de pe loc, a virat dreapta, a derapat, l-a luat pe Bocea Mihalache pe capotă și a trecut cu roata dreapta față peste Bocea Mihalache*”.

La data de 13 noiembrie 2018 a fost audiat, în calitate de martor, numitul *Coman Vasile*, care a susținut că, în ziua de 24 mai 2015, în jurul orelor 10.00 – 11.00, a aflat de la Coman Nelu că „*a trecut cineva peste Mihai și îi este rău*”.

Numitul *Vintonescu Petru-Gabriel*, audiat în calitate de martor la datele de 25 mai 2015, 18 iunie 2015 și 13 noiembrie 2018, a declarat că „*am observat pe Andrioni că pornește mașina, virează dreapta prin fața mașinii lui Leordean. După ce a făcut virajul dreapta, am observat că în fața lui s-a postat Bocea Mihalache, care a ridicat mâinile în sus pentru ca Andrioni să se oprească. Andrioni nu a oprit și a accelerat, l-a luat pe capotă pe Bocea Mihalache, cu fața și acesta din urmă a căzut de pe mașină în față, fiind călcat cu roțile din dreapta față și băgat sub mașină, trecând peste el și cu roțile din spate. Andrioni nu a oprit deloc și și-a continuat drumul*”.

În legătură cu momentul impactului, martorul Vintonescu Petru-Gabriel a precizat că inculpatul Andrioni Alin-Constantin a încetinit la un moment dat, și că a accelerat când Bocea Mihalache era pe capotă.

În calitate de martor ocular a fost audiat, la datele de 24 mai 2015, 18 iunie 2015 și 14 noiembrie 2018, și numitul *Leordean Vasile-Ioan*, care a susținut că a văzut „*cum unul dintre agresorii noștri era sub mașină, iar mașina mergea în*

*continuare, până când a trecut de omul care era sub ea ... omul care a rămas jos după ce Alin Andrioni a trecut cu mașina deasupra lui, a rămas la pământ și nu s-a mai mișcat, dar era conștient”.*

Martorul Leordean Vasile-Ioan a susținut că nu a observat cu exactitate ce s-a întâmplat, văzând doar că în spatele mașinii lui Andrioni este „corpul unei persoane întinse pe jos”.

Cu privire la momentele anterioare celui în care a observat persoana căzută în spatele mașinii inculpatului Andrioni Alin-Constantin, martorul Leordean Vasile-Ioan a precizat că el și persoanele care îl însoțeau au fost agresate de către celălalt grup, fiindu-le lovite și mașinile cu pietre.

Numita *Leordean Sara-Mădălina*, audiată ca martor la datele de 24 mai 2015, 18 iunie 2015 și 14 noiembrie 2018, a precizat că nu a văzut momentul în care „*acel bărbat să fie călcat cu mașina de Andrioni Alin, ci doar cei din ATV strigau ulterior, l-a călcat cu mașina, ați venit aici să omorâți oamenii ... eu l-am văzut pe acel bărbat că doar s-a urcat pe capota mașinii, nu am văzut să fie călcat de mașină”.*

Martorul *Sălășan Luca*, audiat la datele de 24 mai 2015, 18 iunie 2015 și 14 noiembrie 2018, a susținut, cu privire la impactul dintre mașina condusă de inculpatul Andrioni Alin-Constantin și Bocea Mihalache, că „*am observat că mașina lui Andrioni ... a plecat de pe loc, înconjurând prin față mașina noastră și, când era aproximativ între noi și drum, puțin în față noastră, în zona din față a mașinii lui Andrioni, nu sunt sigur dacă era total pe capotă cu picioarele în aer sau parțial pe mașină dar cu picioarele pe pământ, se afla un bărbat pe care l-am perceput ca încercând să oprească mașina lui Andrioni să plece din zonă”.*

În cauză a fost audiată, în calitate de martor, la datele de 24 mai 2015, 30 iunie 2015 și 5 aprilie 2019 și numita *Weidinger Gerit*, cetățean austriac, care a precizat că, în ziua de 24 mai 2015, împreună cu prietenul său, Păun Gabriel și cu alte cunoștințe de ale sale, cu două autoturisme, ea aflându-se în autoturismul condus de Alin (identificat ulterior ca fiind inculpatul Andrioni Alin-Constantin), s-au deplasat „*unde va pe munte”*, unde, dintr-o dată, a apărut o „*mașină mare pe care erau agățați mai mulți bărbați, circa 10, care aveau un aspect agresiv. Mașina s-a deplasat direct spre noi, frontal ... în momentul în care au remarcat că eu filmez, au venit la mașină, au început să lovească mașina și să tragă de ușă ca să mă scoată pe mine din mașină ... ni s-a făcut frică și am vrut să plecăm de acolo cu mașina. Alin a pornit mașina. Eu eram în mașină cu Alin și stăteam pe locul din dreapta șoferului ... am observat un grup de oameni care alergau după mașină și loveau în mașină. Mașina a virat la dreapta în timp ce am observat că pe partea dreaptă a mașinii o persoană trăgea de portieră să o*



deschidă și a avansat până când a ajuns în fața mașinii și a încercat să o oprească bătând cu pumnii în capotă ... totul s-a petrecut foarte repede și într-un moment dat am văzut cum persoana din partea stângă alunecă de pe capotă și dispăre”.

Totodată, martora Weidinger Gerit a declarat că „eu nu am observat că mașina în care mă aflam să o fi lovit pe persoana respectivă, observând, însă, atunci când am putut să văd imaginile de pe camera de luat vederi, că atunci când noi de îndepărtam, undeva, în spate, era căzută o persoană jos”.

\*

În cauză au fost audiate, în calitate de martor, și persoanele care au făcut parte din personalul medical al ambulanței din cadrul Substației Hațeg a Serviciului de Ambulanță al Județului Hunedoara, care s-a deplasat la fața locului în ziua de 24 mai 2015, respectiv *Bogdan Liliana-Zoe* (asistent medical) și *Ștefoni Sorin-Dorel* (ambulanțier).

Din declarațiile acestora rezultă că pacientul de sex masculin pe care l-au găsit la fața locului a fost transportat cu o autospecială SMURD la Spitalul din Hațeg, *Bogdan Liliana-Zoe* consemnând în fișa de solicitare că pacientul era conștient, cooperant și că avea funcțiile vitale în limite normale.

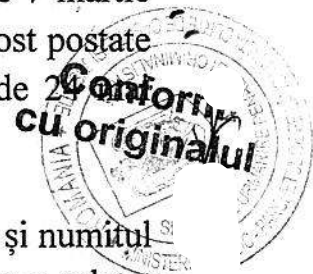
\*

Pe parcursul urmăririi penale a fost audiat, în calitate de martor, la data de 09 mai 2018, numitul *Dejeu Nicolae-Călin*, care a precizat că, în calitate de reprezentant al unui ONG care are ca obiect de activitate protejarea mediului și a râurilor de munte, a contestat decizia de construire a microhidrocentralei de pe Râul Alb și că, în data de 21 mai 2015, s-a deplasat în zona respectivă împreună cu o echipă de filmare a Televiziunii Române care a realizat un reportaj pe această temă.

Fiind reaudiat la data de 26 martie 2019, martorul *Dejeu Nicolae-Călin* a oferit detalii în legătură cu aspectele referitoare la incidentele din data de 24 mai 2015, precizând că le-a aflat de la mai multe persoane care au fost de față la acele incidente sau care au aflat ulterior de la mărtorii oculari.

La data de 31 mai 2018 a fost audiat, în calitate de martor, numitul *Goțiu Remus Mihai*, membru în cadrul Parlamentului României – Senat, care a susținut că, în calitate de coordonator editorial al site-ului România Curată, a publicat un articol cu privire la rezultatul investigațiilor pe care le-a făcut în legătură cu construcțiile de microhidrocentrale. Cu privire la cea care se construia pe Râul Alb în zona Baru, martorul a precizat că nu a investigat acest subiect.

Martorul Goțiu Remus-Mihai a dat o nouă declarație la data de 7 martie 2019, declarând că pe site-ul România Curată pe care îl coordona au fost postate mai multe înregistrări și articole referitoare la incidentele din data de 24 mai 2015 din zona Râului Alb.



Tot în calitate de martor a fost audiat, la data de 26 martie 2019, și numitul *Răducanu Daniel*, primar al comunei Baru din județul Hunedoara, care a relatat faptul că, despre incidentele petrecute la data de 24 mai 2015 în zona Râul Alb, a aflat din presă și că în acea zi nu a trimis pe nimeni la fața locului.

La data de 26 martie 2019 a fost audiat, în calitate de martor, numitul *Păvăloiu Dan-Mihai*, care a precizat că, în calitate de realizator al emisiunii *Natura și Aventura* de la Televiziunea Română, a aflat de pe rețelele de socializare despre construirea unei microhidrocentrale pe Râul Alb și că, în ziua de 21 mai 2015, împreună cu mai multe persoane s-a deplasat în zona respectivă pentru a realiza o filmare cu stadiul construcției. Cu privire la realizarea filmării propuse, martorul a susținut că, în zona respectivă a venit o persoană care s-a recomandat *Bocea Mihai* și care a spus că este investitorul microhidrocentralei și că terenul pe care se filmează este proprietatea lui, motiv pentru care au întrerupt filmările.

La data de 27 martie 2019 a fost audiat, în calitate de martor, numitul *Befu Daniel* care a susținut că, în calitate de reporter la site-ul România Curată, în ziua de 24 mai 2015 a primit „un mesaj foarte alarmat din partea lui Gabriel Păun”, din conținutul căruia rezulta că el și alte persoane sunt bătuți și că o persoană a murit. De asemenea, martorul a precizat că, în ziua respectivă au fost scrise mai multe articole pe site-ul la care lucra, fiind postate pozițiile unora dintre persoanele care au fost implicate în evenimentele derulate în data de 24 mai 2015.

Martorul *Costina Alexandru-Daniel*, audiat la data de 27 martie 2019, a susținut că, în calitate de voluntar la Geoparcul din Țara Hațegului, s-a deplasat împreună cu *Delinescu Florin*, în prima parte a anului 2015, în zona Râul Alb și că, după ce au ajuns într-o zonă de pădure unde curgea un râu, a venit un bărbat cu o mașină, care le-a spus că sunt pe o proprietate privată. Totodată, acesta a precizat că, la scurt timp a venit și un ATV din care au coborât trei sau patru bărbați care le-au spus că nu au ce căuta acolo pentru că este o proprietate privată, motiv pentru care au plecat din acea zonă.

În declarația dată în calitate de martor la data de 27 martie 2019, numitul *Delinescu Florin-Sorin* a precizat că, în calitate de voluntar la Geoparcul

Dinozaurilor, împreună cu Muntean Dacian și cu Costina Alexandru, probabil în luna martie 2015, s-au deplasat în zona unde se construia o microhidrocentrală pe Râul Alb, cu scopul de a face fotografii. Totodată, acesta a precizat că, în acea zonă s-au întâlnit cu mai multe persoane, printre care se afla „domnul Bocea” (identificat pe parcursul urmăririi penale ca fiind Bocea Mihalache), cu care a purtat mai multe discuții contradictorii legate de construcția microhidrocentralei.

La data de 28 noiembrie 2018 numitul *Tudor-Tudoran Bogdan-Ioan*, de profesie avocat, apărător al persoanei vătămate Păun Gabriel, a fost audiat în calitate de martor, precizând că a pus la dispoziția polițiștilor înregistrările pe care Păun Gabriel și Weidinger Gerit le-au realizat în contextul conflictului care s-a derulat la data de 24 mai 2015 în zona Râul Alba.

Numita *Bocea Ana*, soția părții civile Bocea Mihalache, a fost audiată în calitate de martor la data de 13 noiembrie 2018, prilej cu care a susținut că despre conflictul în care soțul său a suferit vătămări corporale grave a aflat în aceeași zi, respectiv 24 mai 2015, în jurul orelor 13.00, când fiul lor, Bocea Adrian, a venit acasă și i-a spus că tatăl său a fost călcat de un autoturism. De asemenea, martora a precizat că, s-a deplasat imediat la fața locului, constatând că ajunseseră două salvări, una dintre ele transportându-l pe soțul său la Spitalul din Hațeg. Tot din declarația martorei Bocea Ana, rezultă că soțul său a suferit leziuni corporale grave, fiind internat în mai multe unități sanitare, inclusiv într-un spital din Austria.

La data de 13 noiembrie 2018 a fost audiat, în calitate de martor, numitul *Băbușcă Ioan*, care a precizat că, despre evenimentele petrecute în ziua de 24 mai 2015 în zona Râul Alb, a aflat după producerea acestora, de la mai mulți săteni.

Numitul *Moș Paul Mircea*, audiat ca martor la data de 14 noiembrie 2018, a precizat că nu a fost de față la incidentele din data de 24 mai 2015 și că nu știe dacă între Bocea Mihalache și Andrioni Alin-Constantin a existat o stare conflictuală.

Analizând declarațiile martorilor oculari la faptele comise la data de 24 mai 2015, se constată că acestea se coroborează în mare măsură, atât din perspectiva conținutului acestora, cât și prin raportare la declarațiile inculpatului Andrioni Alin-Constantin și ale părții civile Bocea Mihalache.

Totuși, aceste declarații denotă un grad de subiectivism în funcție de grupul din care făcea parte persoana audiată, existând tendința fie a exacerbarii

sau minimalizării contribuției persoanelor implicate în actele de violență, a denaturării succesiunii faptelor.

La dosar au fost depuse mai multe înregistrări video realizate în context infracțional de către inculpatul Andrioni Alin-Constantin, de către persoana vătămată Păun Gabriel, prin intermediul apărătorului său ales, audiat în calitate de martor și de către martora Weidinger Gerit.

Organele de urmărire penală au vizionat înregistrările depuse în cauză prin mijloace electronice, întocmind mai multe procese-verbale în care au fost redată și analizate imaginile video respective.

Astfel, rezultă că, inițial au fost exercitate acte de violență (împingeri) asupra martorului Leordean Vasile-Ioan de către partea civilă Bocea Mihalache și de către martorii Coman Nelu și Coman Nelu-Alexandru.

Totodată, din imaginile vizionate rezultă că, după plecarea autoturismului condus de către inculpatul Andrioni Alin-Constantin, membrii grupului din care făcea parte partea civilă Bocea Mihalache, au început să alerge și să arunce cu pietre după acest autoturism, auzindu-se zgomote de lovire a caroseriei autoturismului, care proveneau cel mai probabil de la pietrele aruncate asupra acestuia.

Tot din procesele-verbale de examinare a înregistrărilor audio-video rezultă că, după plecarea din zonă a inculpatului Andrioni Alin-Constantin și a martorei Weidinger Gerit, martorii Leordean Vasile-Ioan, Leordean Sara-Mădălina și Sălășan Luca au rămas lângă autoturismul BMW până la sosirea organelor de poliție, aspecte care sunt contrazise de propriile lor declarații, din care rezultă că au urcat în acest autoturism. Se mai observă că martorul Leordean Vasile-Ioan a fost lovit în mod repetat cu pumnii de către martorul Coman Alin-Ștefan.

De reținut faptul că, înregistrările audio care însoțesc imaginile video denotă existența unui conflict verbal între cele două grupuri, nefiind identificate elemente care să contureze manifestări grave de intimidare ori amenințări fățișe referitoare la integritatea corporală ori viața vreunei persoane.

Sușinerile părții civile Bocea Mihalache, în sensul că a reușit să se poziționeze în fața autoturismului marca Hyundai, să ridice mâinile și să ceară vocal oprirea acestuia, sunt în contradicție cu aspectele surprinse de către înregistrările audio-video, din care nu rezultă asemenea fapte, ci momentele în care Bocea Mihalache ajunge din urmă autoturismul, lângă aripa față dreapta, în condițiile în care acesta se afla la ieșirea din virajul către dreapta, cu tendința de a intra în mișcare rectilinie, se prinde cu palmele de bull-bar-ul mașinii și se sprijină cu pieptul pe capota motorului. De altfel, partea civilă Bocea Mihalache nu ar fi avut timpul necesar pentru a acționa conform propriilor susțineri.

În prima declarație dată în calitate de suspect la data de 09 mai 2017, *Andrioni Alin-Constantin* s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

La data de 30 mai 2017, fiind reaudiat în calitate de suspect, *Andrioni Alin-Constantin* a precizat că, la data de 24 mai 2015, împreună cu „*Gabriel Păun de la ONG Agent Green, o ziaristă din Germania sau Austria, cu autoturismul marca Hyundai Galloper ne-am deplasat spre zona Coroiești, pentru a face o documentare (anchetă) în legătură cu o microhidrocentrală care urma să se construiască în zona Râul Alb. Împreună cu noi a mai mers și Leordean Vasile, cu autoturismul proprietate personală împreună cu sora acestuia Leordean Sara și prietenul ei, Luca Sălășan*”.

De asemenea, suspectul *Andrioni Alin-Constantin* a mai susținut că, după ce au ajuns în zona respectivă, au început să fotografieze și să filmeze, moment în care a observat venind dinspre zona Coroiești un vehicul (ATV modificat) în care se aflau mai multe persoane și că, auzind-o pe *Leordean Sara* sau pe *Luca Sălășan* că sunt persoanele care cu ceva timp în urmă îi agresase în aceeași zonă, le-a zis însoțitorilor săi să urce în mașini și să plece. Cu privire la momentul imediat următor plecării sale de pe loc, fiind la volanul propriului autoturism, *Andrioni Alin-Constantin* a precizat că, mai multe persoane au început să tragă de portiere, să lovească și în parbriz și în tablă, motiv pentru care a virat la dreapta, circulând cu viteza I, observând la un moment dat că una dintre persoanele din grupul celălalt a venit din partea dreaptă a mașinii, trecând prin față prin partea stângă, „după care a plonjat pe capotă în dreptul șoferului”. În continuarea susținerilor sale, suspectul *Andrioni Alin-Constantin* a menționat că „*la un moment dat, persoana respectivă nu am mai văzut-o. Mi-am continuat deplasarea, timp în care persoanele respective continuau să lovească în mașină, doamna care mă însoțea țipa și era foarte speriată*”.

Reaudiat în calitate de suspect la data de 08 august 2018, *Andrioni Alin-Constantin* a precizat că, în ziua de 24 mai 2015, împreună cu persoana vătămată *Păun Gabriel* și cu martorii *Leordean Vasile-Ioan*, *Leordean Sara-Mădălina*, *Weidinger Gerit* și *Sălășan Luca*, cu două autoturisme, unul marca *Hyundai Galopper*, pe care el îl conducea și în care se mai aflau martorii *Weidinger Gerit* și *Păun Gabriel*, iar altul marca *BMW*, condus de către martorul *Leordean Vasile-Ioan* și în care se mai aflau ceilalți doi martori, s-au deplasat în zona *Râului Alb*, și au oprit „*în zona plăcuțelor care ofereau datele de șantier ale investiției aparținând lui Bocea Mihalache din comuna Sălaș, satul Coroiești, județul Hunedoara*”, cu scopul ca martorul *Păun Gabriel* „*să vadă și investiția de pe Râul Alb, dovedită în instanță ca fiind ilegală ulterior*”. De asemenea, suspectul a menționat faptul că, după ce au oprit mașinile, au coborât și au început să filmeze zona respectivă (plăcuțele, peisajul, escavatoarele cu care se aduceau pietriș și diverse materiale) și că, la un moment dat, martorul *Sălășan Luca* sau martora *Leordean Sara-Mădălina* a început să strige „*atenție, au venit*”.

cei care ne-au bătut pe noi”, motiv pentru care s-au îndreptat spre mașinile care veniseră.

Conform aceleiași declarații, suspectul a precizat că, în mașina sa a urcat doar martora Weidinger Gerit, iar în cealaltă mașină au urcat doar martorii Sălășan Luca și Leordean Sara-Mădălina, în timp ce martorii Păun Gabriel și Leordean Vasile-Ioan „nu au reușit să ajungă la mașini”. Cu privire la momentele imediat următoare, suspectul a menționat faptul că a blocat ușile de la mașină și că „cei care veniseră au început să tragă de clapetele de la portiere și să lovească cu palmele și cu pumnii în geamurile portierelor și în mașină, în spate; nu știam niciuna dintre persoanele, bărbați cu toții, care veniseră cu acel Jeep în urma noastră și care loveau în mașina mea”.

Cu privire la momentele în care suspectul a părăsit zona respectivă, acesta a precizat faptul că, „în acele momente eram într-o tensiune maximă ... am acționat din impuls și am considerat că trebuie să plecăm spre cel mai apropiat post de poliție, să vină în zonă, considerând că Vasile Leordean și Gabi Păun se află în pericol; chiar și noi eram în pericol, adică noi, cei din mașina mea și ceilalți doi din mașina BMW ... Am plecat cu mașina și am întors după cum am arătat și nu mi-am adus aminte ce s-a întâmplat, nu știu de unde a apărut Bocea Mihalache, în tensiunea aceea eu am văzut mai mulți oameni care veneau din toate părțile, din lateral dreapta, stânga și din față și dădeau cu pumnii în mașină cu intenția de a opri mașina ... Eu atunci în acele momente nu am văzut nicio persoană pe capota mașinii ... În cursul urmăririi penale am văzut filmările și abia atunci am văzut o persoană pe capota mașinii, care apăruse din partea stângă a mașinii ... Esențial este faptul că nu am avut intenția să dau peste Bocea Mihalache, nu doream să-i fac lui rău, nu știu cum a ajuns pe capotă, nu înțeleg să-mi asum răspunderea pentru acțiunile lui Bocea Mihalache și pentru modul în care el a vrut să o încheie cu viața”.

În calitate de inculpat, Andrioni Alin-Constantin, la data de 10 decembrie 2018, a oferit detalii cu privire la împrejurările în care au fost comise faptele care formează obiectul cercetărilor, declarând în legătură cu momentul în care partea civilă Bocea Mihalache a apărut în fața mașinii sale, că „Bocea a traversat practic prin fața mașinii, profitând de viteza mea redusă și din partea stângă a sărit pe capota mașinii inconștient”. Fiind întrebat de către organele de urmărire penală dacă l-a văzut pe Bocea Mihalache traversând prin fața mașinii sale și apoi pe capota motorului, inculpatul a răspuns că „Nu, nu l-am văzut, nici nu am știut că l-am accidentat”.

În legătură cu atitudinea părții civile Bocea Mihalache, inculpatul Andrioni Alin-Constantin a precizat că aceasta a manifestat o antipatie față de el, întrucât a făcut publice, pe contul său personal de Facebook, mai multe materiale video și fotografii cu privire la construcțiile ilegale, inclusiv cu hidrocentrala pe care firma părții civile o construia pe Râul Alb.

În sinteză, prin declarațiile date, inculpatul Andrioni Alin-Constantin a avut o atitudine oscilantă, susținând, fie că a văzut o persoană prin fața capota autoturismului său, fie că nu ar fi observat o persoană, justificând continuarea deplasării autoturismului său prin starea de teamă pentru siguranța sa și a însoțitoarei sale.

Ipoteza lansată de către inculpat, în sensul că nu ar fi observat un obstacol în fața autoturismului pe care îl conducea, nu se coroborează cu probele administrate în cauză, din care rezultă că acesta și-a continuat deplasarea, realizând că poate ucide persoana din fața mașinii în momentul în care aceasta a căzut sub autoturism. Relevantă în acest sens este atitudinea martorei Weidinger Gerit care, aflându-se pe bancheta dreapta față a autoturismului condus de către inculpat, în momentele ulterioare apariției victimei în fața mașinii, a spus „*la dracu, ai trecut peste el*” (aspecte consemnate în procesul-verbal întocmit la data de 07 septembrie 2016 în care au fost redată imaginile și conversațiile purtate în autoturism).

#### **IV. ÎN DREPT**

Fapta inculpatului ANDRIONI ALIN-CONSTANTIN care, la data de 24 mai 2015, în jurul orelor 13.00, fiind pe raza localității Coroiști din județul Hunedoara, la volanul autoturismului marca Hyundai Galloper cu numărul de înmatriculare HD-11-TRS, într-o zonă nepublică și cu sol denivelat, cu intenție, a condus având pe partea frontală a autoturismului pe Bocea Mihalache, care a căzut, fiind lovit cu autoturismul, suferind vătămări corporale care au necesitat pentru vindecare 150-160 de zile de îngrijiri medicale și care i-au pus în primejdie viața, cauzându-i și o infirmitate post-traumatică, întrunește elementele constitutive ale *tentativei la infracțiunea de omor*, faptă prev. de art. 32 Cod penal rap. la art. 188 alin.1 și 2 Cod penal.

Față de inculpatul Andrioni Alin-Constantin urmează a fi reținute dispozițiile art. 75 alin.1 lit.b Cod penal (depășirea limitelor legitimei apărări).

Prin acțiunea sa de a conduce un autoturism care prin natura sa este apt să provoace moartea unei persoane în condițiile lovirii acesteia, inculpatul a pus în executare intenția indirectă de a ucide victima.

Leziunile suferite de către victimă i-au pus viața în primejdie și au necesitat multe zile de îngrijiri medicale, aspecte care denotă intensitatea acțiunilor de lovire de către inculpat prin folosirea autoturismului pe care îl conducea, inculpatul acționând cu intenție indirectă, în sensul că a prevăzut rezultatul de a ucide victima, dar nu l-a urmărit, acceptând posibilitatea producerii lui.

Inculpatul Andrioni Alin-Constantin nu avea niciun temei să considere că

rezultatul mai grav nu se va produce, continuând deplasarea cu autoturismul și creând astfel posibilitatea ca victima să cadă sub acesta și să sufere leziuni corporale grave.

Din materialitatea faptelor săvârșite rezultă că inculpatul a acceptat posibilitatea morții victimei, întrucât un autoturism (în special cel de teren, cu o greutate considerabilă) poate produce și leziuni letale, atât prin lovire frontală, cât și prin trecerea peste victimă.

Fapta a fost comisă în condițiile depășirii limitelor legitimei apărări, inculpatul acționând pe fondul temerii pentru siguranța sa și a însoțitorilor săi, dar nu din această cauză.

Probele aflate la dosar evidențiază faptul că inculpatul a intenționat să părăsească zona, fiind cuprins de teamă, pentru a evita escaladarea conflictului și pentru a rămâne în posesia imaginilor înregistrate până în acel moment.

Inculpatul a prevăzut existența unor fapte posibil agresive asupra sa, motiv pentru care a început să înregistreze imagini cu telefonul mobil după ce a pus autoturismul în mișcare.

În cauză sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute în cazul circumstanței atenuante a depășirii limitelor legitimei apărări (art. 75 alin.1 lit.b din Codul penal), și anume:

a) *existența unei acțiuni de apărare în fața unui atac material direct, imediat, injust și care a pus în pericol persoana sa și alte persoane.*

Atacul a fost exercitat prin mijloace fizice, materializat în acte de violență împotriva martorului Leordean Vasile-Ioan și împotriva autoturismului inculpatului, punând în pericol nemijlocit integritatea corporală a martorului Leordean Vasile-Ioan. Atacul a fost imediat, fiind în curs de desfășurare și de dezvoltare în momentul comiterii faptei de către inculpat. Autoturismul în care se afla inculpatul și însoțitoarea sa nu putea constitui un obstacol pe care agresorii să nu-l poată depăși, aceștia putând exercita acte de violență asupra lor după spargerea geamurilor sau distrugerea portierelor.

Injustețea atacului este determinată de faptul că actele de violență nu au avut legea, ca temei, ele constituind debutul unei acțiuni represive nejustificate. Invocarea faptului că violențele sunt exercitate în scopul protejării unei proprietăți private, nu poate fi admisă, întrucât, nu exista o împrejmuire, ori delimitare a proprietății, terenul fiind accesibil publicului.

b) *existența unei fapte de apărare disproporționată.*

Proportionalitatea apărare-atac trebuie analizată din perspectiva urmărilor celor două acțiuni: pe de o parte, urmarea pe care cel mai probabil ar fi produs-o atacul și, pe de altă parte, diferența dintre urmarea dorită de cel care s-a apărat și urmarea efectiv produsă, cu luarea în considerare a tuturor elementelor care circumstanțiază fapta comisă (mijloace folosite, valori sociale lezate, timpul și locul comiterii faptei, raportul de forțe între atacator și atacat).



Din perspectiva valorilor sociale lezate prin acțiunile de atac și apărare, precizăm că acestea au aceeași natură, referindu-se la drepturi inviolabile precum dreptul la viață și dreptul la integritate fizică.

Există o diferență semnificativă între cele două acțiuni din punct de vedere al mijloacelor folosite, inculpatul acționând cu un agent vulnerant apt să producă moartea victimei, în timp ce partea civilă și membrii grupului său nu aveau asupra lor obiecte apte de a ucide.

Acțiunea inculpatului nu se justifică nici din perspectiva superiorității numerice a grupului din care făcea parte partea civilă, atâta timp cât unii dintre membrii acestui grup au exercitat acte de violență minimale asupra unuia dintre martorii prezenți la fața locului.

Aruncarea cu pietre asupra autoturismului condus de către inculpat, după plecarea de pe loc, nu denotă intenția de a atenta la o valoare socială superioară – viața persoanei.

c) Riposta exagerată a inculpatului nu a fost determinată de o pretinsă stare de tulburare sau temere provocată de atac.

Inculpatul cunoștea modul de acțiune al părții civile și al unora dintre însoțitorii săi, în sensul că aceștia nu se dedau la acte de violență gravă, ci se angajau în discuții contradictorii, recurgând la forme de violență verbală, așa cum se întâmplase în urmă cu aproximativ două săptămâni.

Modul disproportionat în care inculpatul a acționat nu este rezultatul unei erori de percepție, situație în care se putea considera că pericolul mai grav generează o ripostă în consecință, întrucât nu exista niciun element care să îl determine în mod obiectiv pe inculpat să comită fapta cu intenția de a suprima viața victimei.

La o minimă violență inculpatul a acționat prevăzând și acceptând posibilitatea decesului victimei.

## **V. MIJLOACE DE PROBĂ:**


-proces-verbal de consemnare a denunțului întocmit la data de 24 mai 2015 de către organele de poliție – vol. 1, fila 70;

-procese-verbale de cercetare la fața locului din 24 mai 2015 și 08 septembrie 2019 și planșele foto aferente – vol. 1 – filele 73-85, vol. 11 – filele 118-156;

-Raport medico-legal nr. 174154/B/26 mai 2015 privind pe Bocea Mihalache - vol. 1 – filele 87-88;

-Aviz nr. E2/6285/2016 din 18 iulie 2016 al Comisiei de Avizare și Control din cadrul I.N.M.L. „Mina Minovici” București – vol. 1 – fila 270;

-Raport de nouă expertiză medico-legală nr. A5/10672/2016 din 11

- 
- octombrie 2017 privind pe Bocea Mihalache – vol. 1 – filele 275-302;
- Aviz nr. E2/10672 din 13 octombrie 2017 al Comisiei de Control din cadrul I.N.M.L. „Mina Minovici” București – vol. 1 – fila 274;
  - procese-verbale de percheziție și cercetare a autovehiculelor și planșele foto aferente – vol. 1 – filele 102-120;
  - proces-verbal întocmit la data de 26 mai 2015 privind examinarea și redarea înregistrărilor audio-video transmise electronic la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara de către avocatul Tudor Tudoran Bogdan Ioan – vol. 1 – filele 152-162;
  - proces-verbal întocmit la data de 29 mai 2015 privind examinarea și redarea înregistrărilor audio-video transmise electronic la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara de către avocatul Tudor Tudoran Bogdan Ioan – vol. 1 – filele 163-166;
  - proces-verbal întocmit la data de 07 septembrie 2016 privind examinarea și redarea imaginilor depuse de către avocatul Tudor Tudoran Bogdan Ioan și a imaginilor identificate la percheziția informatică – vol. 1 – filele 167-187;
  - proces-verbal din data de 25 mai 2015 privind examinarea și redarea imaginilor depuse de către martorul Dejeu Călin – emisiune TVR – vol. 1 – filele 188-194;
  - proces-verbal din 24 mai 2015 privind declarația persoanei vătămate Bocea Mihalache – vol. 1 – fila 195;
  - proces-verbal din 02 iunie 2015 privind identificarea și fixarea probelor și mijloacelor materiale de probă – vol.1 – filele 198-199;
  - plângere penală formulată de către Bocea Mihalache împotriva numitului Andrioni Alin-Constantin – vol. 1 – filele 200-203;
  - acte medicale eliberate de către Spitalul clinic de urgență Cluj-Napoca pentru pacientul Bocea Mihalache - vol. 2 – filele 2-72, 83;
  - înscrișuri depuse de către partea civilă Bocea Mihalache – vol. 1 – filele 204-269; vol. 5 – filele 8-29;
  - înscrișuri cu caracter medical privind pe pacientul Bocea Mihalache – vol. 2 – filele 84 – 268, vol. 3 – filele 1-82;
  - procese-verbale de redare convorbiri 112 – vol. 1 – filele 328-364;
  - proces-verbal din data de 24 februarie 2016 de predare bunuri – vol. 1 – fila 371;
  - proces-verbal întocmit la data de 14 aprilie 2016 privind percheziția informatică realizată în cauză – vol. 1 – filele 384- 385;
  - proces-verbal predare bunuri întocmit la data de 09 mai 2016 – vol. 1 – fila 386;
  - proces-verbal de percheziție informatică întocmit la data de 31 mai 2016 – vol. 1 – filele 400-401;
  - declarații persoană vătămată/parte civilă Bocea Mihalache – vol. 4 –

filele 1-11, vol. 6 – filele 1-7; vol. 11 – filele 198-199;

-declarații martor Bocea Adrian-Mihai – vol. 4 – filele 12-19;  
filele 23-29;

-declarații martor Coman Nelu – vol. 4 – filele 17-28; vol. 6 – filele 30-33;

-declarații martor Coman Alin-Ștefan – vol. 4 – filele 33-34; vol. 6 – filele 34-38;

-declarații martor Vintonescu Petru-Gabriel – vol. 4 – filele 35-39; vol. 6 – filele 39-44;

-declarații martor Leordean Vasile-Ioan – vol. 4 – filele 40-44; vol. 6 – filele 68-73;

-declarații martor Leordean Sara-Mădălina – vol. 4 – filele 45-54; vol. 6 – filele 51-60;

-declarații martor Sălășan Luca – vol. 4 – filele 55-60; vol. 6 – filele 61-67;

-declarații martor Weidinger Gerit – vol. 4 – filele 61-68, vol. 9 – filele 213-223;

-declarație martor Ștefoni Sorin-Dorel – vol. 4 – filele 69-72;

-declarație martor Bogdan Liliana-Zoe – vol. 4 – filele 73-76;

-declarații martor Dejeu Nicolae Călin – vol. 4 – filele 77-81, vol. 9 – filele 117-139;

-declarații martor Goțiu Remus-Mihai – vol. 4 – filele 82-85, vol. 9 - filele 83-93;

-declarație martor Tudor-Tudoran Bogdan-Ioan – vol. 6 – filele 11-14;

-declarație martor Coman Vasile – vol. 6 – filele 45-50;

-declarație martor Bocea Ana – vol. 6 – filele 15-22;

-declarație martor Babușcă Ioan – vol. 6 – filele 74-77;

-declarații martor Moș Paul-Mircea – vol. 6 – filele 78-81, vol. 9 – filele 6-7;

-declarație martor Răducanu Daniel – vol. 9 – filele 140-145 ;

-declarație martor Păvăloiu Dan-Mihai – vol. 9 – filele 146-154;

-declarație martor Befu Daniel – vol. 9 – 164-176;

-declarație martor Costina Alexandru-Daniel – vol. 9 – filele 182-187;

-declarație martor Delinescu Florin-Sorin – vol. 9 – filele 188-196;

-declarații suspect Andrioni Alin-Constantin vol. 4 – filele 90-98, vol. 6 – filele 125-135 ;

-declarații inculpat Andrioni Alin-Constantin – vol. 9 – filele 9-22; vol. 12 – filele 112-122, 128-130;

-decizie medicală asupra capacității de muncă a lui Bocea Mihalache – vol. 8 – fila 67;

-proces-verbale nr.134/P/2015 de redare în formă scrisă a rezultatelor



măsurilor de supraveghere tehnică – vol. 7 – filele 2-156;

-note de constatare întocmite de către Garda Națională de Mediu – vol. 8 – filele 117-123;

-procese-verbale de percheziție domiciliară în dosarul nr. 134/P/2015 al D.N.A. – S.T. Alba Iulia – vol. 8 – filele 141-157;

-procese-verbale de redare date informatice – vol. 11 – filele 14-115.



## VI. LATURA CIVILĂ

Prin declarația din 05 august 2019 Bocea Mihalache a arătat că se constituie parte civilă cu o sumă estimativă de 3 milioane euro sau echivalentul în lei la cursul BNR de la momentul plății, cu titlu de daune materiale, reprezentând prejudiciul material *de la data audierii*, constând în costuri materiale suportate pe timpul spitalizării la Cluj și Viena, cheltuielile cu transferul între unitățile spitalicești, cheltuielile cu recuperarea neuro-motorie efectuate atât la Viena, cât și în centre de reabilitare din România și la domiciliu, cheltuielile cu crearea unor condiții decente de trai la domiciliu, reședință și în deplasări, pierderile suferite prin nerealizarea câștigurilor în muncă, ca urmare a pierderii capacității de muncă, despăgubiri materiale cauzate de consecințele pretinselor acțiuni de hărțuire.

Partea civilă a mai solicitat, tot cu titlu de daune materiale, plata unei prestații periodice începând cu data săvârșirii faptei și până la data încetării incapacității de muncă într-un quantum ce-l va preciza ulterior.

Bocea Mihalache a mai declarat că se constituie parte civilă cu suma de 2 milioane euro sau echivalentul în lei la cursul BNR de la momentul efectuării plății cu titlu de daune morale, reprezentând estimarea *la data audierii* a traumei psihice majore pe care a suferit-o, cauzată de starea de paralizie în care se află.

Prin adresa nr.5726 din 22 iulie 2019 Spitalul Orășenesc Hațeg se constituie parte civilă cu suma de 171 lei, reprezentând costul îngrijirilor medicale acordate persoanei vătămate Bocea Mihalache.

Prin adresa nr. 18269 din 19 iulie 2019 Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-Napoca se constituie parte civilă cu suma de 12.490,36 lei, reprezentând costul îngrijirilor medicale acordate persoanei vătămate Bocea Mihalache.

Deși partea civilă Bocea Mihalache a fost examinată în cadrul Unității de Primiri Urgențe a Spitalului Județean Deva în data de 24 mai 2015, fiind transferată în aceeași zi la Spitalul Clinic de Urgență Cluj-Napoca, Secția

Neurochirurgie, totuși prin adresa R 18963 din 22 iulie 2019; Spitalul Județean de Urgență Deva a comunicat că, pentru costul serviciilor de urgență nu se constituie parte civilă deoarece, în conformitate cu prevederile Oficiului nr.397/836/2018 al Ministerului Sănătății și Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a H.G. nr. 140/2018, pentru aprobarea pachetelor de servicii medicale, persoanele asigurate și neasigurate deopotrivă beneficiază de servicii medicale de urgență gratuite.

În cauză a fost introdusă în calitate de parte responsabilă civilmente Societatea de Asigurări Euroins România Asigurare Reasigurare S.A.

Pentru autovehiculul marca „Hyundai Galloper” cu nr. HD-11-TRS, a fost emisă la data de 04 mai 2015, polița RCA seria RO/16/H16/DV 2006037856, cu perioada de valabilitate 05 mai 2015 – 04 noiembrie 2015, proprietar fiind Termosysteme Ambient SRL, CUI 21575710, din Hațeg, județul Hunedoara, strada Independenței, nr.7, bloc 3, ap.48.

Pentru polița RCA menționată mai sus, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 136/1995, completată cu prevederile Normei ASF nr.23/2014.

În cazul unui prejudiciu cauzat printr-o acțiune săvârșită cu intenție, persoana prejudiciată este despăgubită, în conformitate cu prevederile legale, aplicabile la acel moment, iar apoi, în temeiul art.58 litera a) din Legea nr. 136/1995, asiguratorul recuperează sumele plătite drept despăgubiri de la persoana răspunzătoare de producerea pagubei.

Astfel, prevederile art.58 sunt în sensul că asiguratorul recuperează sumele plătite drept despăgubiri de la persoana răspunzătoare de producerea pagubei, în următoarele cazuri: ”a) accidentul a fost produs cu intenție; b) accidentul a fost produs (...) sau în timpul comiterii altor infracțiuni săvârșite cu intenție” (...).

De asemenea, potrivit disp. art. 1357 alin.1 din Codul civil, cel care cauzează un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să-l repare, iar conform disp. art. 15 alin.1 din Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru faptele săvârșite cu intenție sau din culpă.

Prin urmare, polița de asigurare RCA este o asigurare obligatorie de răspundere civilă, iar din coroborarea textelor de lege amintite mai sus, rezultă că răspunderea delictuală subiectivă poate fi angajată atât pentru faptele săvârșite din culpă, cât și pentru faptele comise cu intenție.

Pe de altă parte, prin Decizia nr. 1/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție - completul competent să judece recursul în interesul legii a stabilit că în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, societatea de asigurare are calitate de parte responsabilă

civilmente și are obligația de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracțiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare și prin dispozițiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă.



## VII. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

Prin ordonanța nr.426/P/2015 din 24 mai 2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin.1 din Codul penal și la săvârșirea unei tentative la infracțiunea de omor, prevăzută de art.32 raportat la art. 188 alin.1 și 2 din Codul penal.

Prin ordonanța nr. 277/P/2015 din 14 aprilie 2016, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus continuarea urmăririi penale față de Lascu Cornel, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 193 alin.1 Cod penal, Antal Andrei-Petrișor, pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 193 alin. 1 cu aplicarea art. 113 și următoarele din Codul penal, respectiv față de Andrioni Alin-Constantin, pentru comiterea infracțiunii prev. de art.32 raportat la art. 188 alin.1 și 2 din Codul penal.

Prin ordonanța nr.277/P/2015 din 07 noiembrie 2017 s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor pentru care se efectuează urmărirea penală față de suspectii Lascu Cornel și Antal Andrei-Petrișor, reținându-se incidența dispozițiilor alineatului 2 de la art. 193 din Codul penal.

Prin ordonanțele din 07 noiembrie 2017 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Lascu Cornel și Antal Andrei-Petrișor pentru comiterea infracțiunii de loviri sau alte violențe prev. de art. 193 alin.2 din Codul penal, respectiv prev. de art. 193 alin.2 cu aplicarea art. 113 și următoarele din Codul penal.

Prin ordonanța din 18 iulie 2018 s-a dispus infirmarea ordonanțelor de punere în mișcare a acțiunii penale, menționate anterior, constatându-se încălcarea dreptului la apărare al inculpaților.

Prin ordonanța din 30 iulie 2018 s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată infracțiunii reținută în sarcina suspectului Lascu Cornel prin reținerea aplicabilității dispozițiilor art.77 alin.1 lit.d din Codul penal, deoarece a săvârșit fapta împreună cu un minor.

Prin ordonanțele din 31 iulie 2018 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Lascu Cornel, pentru comiterea infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin.2 Cod penal cu aplic. art.77 lit.d Cod penal, respectiv față de Antal Andrei-Petrișor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de loviri sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 alin.2 Cod penal cu aplic. disp. art.113 și următoarele Cod penal.

Prin ordonanța din 14 noiembrie 2018 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Andrioni Alin-Constantin pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la infracțiunea de omor, faptă prev. și ped. de art.32 rap. art.188 alin.1 și 2 Cod penal.

Prin ordonanța din 19 iulie 2019 s-a dispus schimbarea încadrării juridice dată infracțiunii săvârșită de inculpatul Andrioni Alin-Constantin, reținându-se aplicabilitatea art.75 alin.1 lit.b din Codul penal, fapta fiind săvârșită prin depășirea limitelor legitimei apărări.

Învinuirile și inculpările au fost aduse la cunoștința suspectilor, respectiv inculpaților, de îndată ce au fost dispuse, încheindu-se în acest sens procese-verbale conform dispozițiilor procesual-penale.

După ce i s-au comunicat verbal fapta în concret reținută în sarcina sa, încadrarea juridică, drepturile și obligațiile procesuale urmare a îndreptării unei erori materiale în ordonanța de schimbare a încadrării juridice, Andrioni Alin-Constantin a refuzat să semneze procesul-verbal care atestă desfășurarea acestor activități deoarece nu este asistat de un apărător ales, în condițiile în care din 02 aprilie 2019 și până la data emiterii rechizitoriului din 11 septembrie 2019 nu există vreo dovadă a unei asistențe juridice.

Prin ordonanța nr.375/VIII-1/2019 din 23 iulie 2019 s-a respins cererea de abținere a procurorului de caz.

Prin ordonanța nr.44/II/2/2019 din 12 august 2019 s-a respins ca nefondată plângerea formulată de partea civilă Bocea Mihalache împotriva ordonanței din 19 iulie 2019, privind schimbarea de încadrare juridică dată faptei reținută în sarcina inculpatului Andrioni Alin-Constantin.

În cursul urmăririi penale nu au fost luate *măsuri preventive și măsuri asiguratorii*.

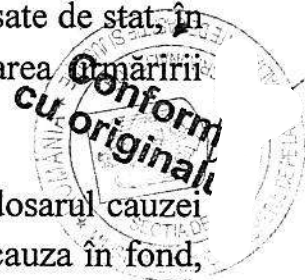
### **VIII. DATE CU PRIVIRE LA INCULPAȚI**

Inculpatul ANDRIONI ALIN-CONSTANTIN este căsătorit, are studii superioare, exercită o activitate specifică de administrator de firmă și nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale a beneficiat de asistență juridică prin apărător ales. Inculpatul, prin declarațiile sale, a urmărit să prezinte faptele într-o succesiune nedovedită, încercând să acrediteze ideea că a acționat printr-un exces neimputabil de legitimă apărare.

Inculpații LASCU CORNEL și ANTAL ANDREI - PETRIȘOR nu sunt cunoscuți cu antecedente penale. Pe parcursul cercetărilor au avut o atitudine relativ sinceră.

**părții responsabile civilmente** la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 5490,90 lei, reprezentând costurile suportate în efectuarea urmăririi penale.



IV. Prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată și de dosarul cauzei se trimite la *Tribunalul Hunedoara*, instanță competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin 1 și art.41 alin 1 lit. a-d din Codul de procedură penală, urmând a fi citate următoarele persoane:

**INCULPATUL:**

- ANDRIONI ALIN CONSTANTIN -

-

**PĂRȚILE CIVILE:**

- BOCEA MIHALACHE -

- SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CLUJ-NAPOCA -

- SPITALUL ORĂȘENESC HĂȚEG -

**PARTEA RESPONSABILĂ CIVILMENTE:**

- EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A. - cu sediul în comuna Voluntari, Șoseaua București Nord, nr.10, Global City Business Park, Clădirea 023, etaj 4, județul Ilfov;

**MARTORII:**

- BOCEA ANA -

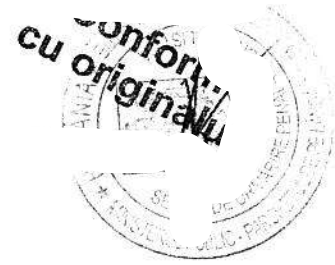
- BOCEA ADRIAN - MIHAI -





- COMAN NELU -
- COMAN NELU - ALEXANDRU -
- COMAN ALIN — ȘTEFAN -
- COMAN VASILE -
- VINTONESCU PETRU - GABRIEL -
- LEORDEAN VASILE - IOAN -
- LEORDEAN SARA - MĂDĂLINA -
- SĂLĂȘAN LUCA -
- WEIDINGER GERIT -
- ȘTEFONI SORIN - DOREL -
- BOGDAN LILIANA ZOE -
- DEJEU NICOLAE CĂLIN -
- GOȚIU REMUS - MIHAI -

- TUDOR TODORAN BOGDAN IOAN —
- BĂBUȘCĂ IOAN -
- MOȘ PAUL MIRCEA -
- RĂDUCANU DANIEL .
- PĂVĂLOIU DAN - MIHAI -
- BEFU DANIEL -
- COSTIN ALEXANDRU DANIEL -
- DELINESCU FLORIN SORIN -



**PROCUROR**  
**MARIUS IACOB**

